

H O T Ă R Ă R E A nr.3-45/2026
cu privire la examinarea contestației Silviei Dogotari, împotriva deciziei
Inspecției Procurorilor din 30 iulie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a
sesizării în privința faptelor procurorilor din Procuratura Edineț, Oficiul
Principal

mun. Chișinău

15 aprilie 2026

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, și Mihaela Pascal,

examinând în procedură scrisă, în ședință **publică**, contestația Silviei Dogotari, împotriva deciziei Inspecției din 30 iulie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorilor din Procuratura Edineț, Oficiul Principal, audiind informația prezentată de doamna Eugenia Zubco-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 08.08.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația Silviei Dogotari, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 30 iulie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorilor din Procuratura Edineț, Oficiul Principal.

La 14.08.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 30.07.2025, la data de 08.08.2025, doamna Silvia Dogotari, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, este semnată de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Depunerea contestației la 08.08.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor s-a realizat în interiorul termenului de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

Cu referire la sesizare

La 23.07.2025, doamna Silvia Dogotari, a sesizat Consiliul Superior al

Procurorilor pe faptul pretinselor acțiuni ilegale comise de către procurorii din cadrul Procuraturii Edineț, Oficiul Principal.

Ulterior, la 27.07.2025, conform competenței, sesizarea menționată supra, a fost redirectionată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată fiindu-i acordat nr. de corespondență xxxs/25.

Prin dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.xxx din 25.07.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor Igor Eganu, termenul-limită de examinare fiind stabilit data de 25.08.2025.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

Potrivit deciziei Inspecției Procurorilor din 30 iulie 2025, s-a concluzionat că sesizarea doamnei Silvia Dogotari nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art. 38 din Legea cu privire la Procuratură, dar se invocă încălcarea de către procurori a obligației de informare a petiționarei, asupra modului de examinare a plângerii sale în ordinea art. 274 Cod de procedură penală.

Din analiza materialelor administrate în procesul de verificare prealabilă a sesizării, Inspecția a constatat următoarea stare de fapt:

Astfel, afirmațiile autoarei sesizării, potrivit cărora Procuratura raionului Edineț nu ar fi informat-o despre rezultatul examinării plângerii sale, în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală, privind pretinse acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc XXXXXX XXXXXX, sunt neîntemeiate.

În urma verificărilor efectuate s-a stabilit că, în cadrul procesului penal nr. XXXXXXXXX, inițiat la plângerea petiționarei, procurorul din cadrul Procuraturii Edineț, Nadejda Podgurschi, prin adresa nr. xxx din 20.09.2024, a informat petiționara, la domiciliul acesteia din mun. Edineț, str. XXXXXXXXXXX nr. X, despre soluția adoptată, cu explicarea dreptului și a modalității de contestare în caz de dezacord.

Ulterior, prin adresa nr. xxxx din 20.12.2024, expediată prin aviz recomandat, dna Silvia Dogotari a fost informată repetat despre soluția adoptată, la solicitarea acesteia, formulată prin intermediul Procuraturii Generale.

De asemenea, prin aviz recomandat nr. xxx din 12.03.2025, petiționara a fost informată în legătură cu cererea depusă la Procuratura Edineț la data de 05.03.2025, fiindu-i anexată ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, precum și copiile răspunsurilor anterioare.

Întrucât, din motive necunoscute, răspunsurile respective nu au fost recepționate, la data de 10.06.2025, prin adresa nr. xxxx, Procuratura Edineț a informat pentru a treia oară petiționara, inclusiv prin intermediul poștei electronice. Date privind recepționarea efectivă a actelor expediate nu sunt disponibile.

În acest context, se reiterează că modul de expediere a documentelor întocmite de procuror este reglementat de Instrucțiunea privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate, aprobată prin ordinul Procurorului General nr. 321/9 din 29.12.2004.

Potrivit pct. 6.3 din Instrucțiune, înainte de transmiterea documentului, executantul verifică conținutul acestuia, corectitudinea, precum și existența vizelor și anexelor. Actele semnate se transmit pentru înregistrare și expediere în ziua

întocmirii sau cel târziu în ziua următoare. Documentele destinate expedierii, în formă scrisă sau electronică, se înscriu în Registrul documentelor ieșite, ținut de specialistul responsabil. Acesta asigură prelucrarea și transmiterea documentelor conform destinației.

În speță, s-a constatat că scrisorile de informare adresate dnei Silvia Dogotari privind rezultatele examinării procesului penal nr. XXXXXXXXX au fost înregistrate în Registrul de evidență a documentelor de ieșire și expediate conform destinației, prin intermediul oficiului poștal.

Totodată, potrivit Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. xxxx din 30.12.2016, trimiterea poștală simplă nu este supusă unei proceduri speciale de înregistrare la etapele de colectare, sortare și distribuire.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform căroră *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare* precum și prevederile pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Cu referire la procedura examinării de către Colegiul de disciplină și etică

Potrivit punctului 88 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, se examinează de Colegiu în *procedură scrisă, fără citarea părților*, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

Respectiv, părțile au fost notificate pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul Silvia Dogotari nu a prezentat Colegiului probe noi.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, nu a prezentat acte noi.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

În ceea ce privește contestația din 08.08.2025 formulată de doamna Silvia Dogotari împotriva deciziei Inspecției din 30 iulie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor din Procuratura Edineț, Oficiul Principal, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, cu restituirea materialelor Inspecției, pentru verificarea fondului sesizării.

Examinând contestația în coroborare cu materialele acumulate de Inspecția Procurorilor, Colegiul reține că verificarea efectuată a avut un caracter unilateral, fiind limitată la aspecte formale, fără o analiză efectivă a esenței plângerii și a circumstanțelor factuale invocate de petentă. În aceste condiții, concluzia Inspecției privind caracterul vădit neîntemeiat al sesizării apare ca fiind prematură și insuficient fundamentată.

În sesizarea disciplinară inițial formulată, Silvia Dogotari, a indicat expres asupra faptului că s-a adresat către Procuratura Edineț cu sesizare în raport cu acțiunile executorului judecătoresc XXXXXX XXXXXX. Atât în sesizarea inițială către Procuratura Edineț, cât și în cele care au urmat, a solicitat expres să fie informată despre rezultatele examinării sesizării sale, la adresa de poștă electronică, deoarece la domiciliul său fizic, așa cum a motivat, ar ajunge foarte rar.

În acest context, Colegiul constată că verificarea realizată de Inspecție, limitată exclusiv la constatarea expedierii corespondenței în format fizic către adresa de domiciliu a petentei, este una incompletă și neconcludentă. Or, obiectul real al sesizării trebuia să-l constituie pretinsa neinformare a petentei în modalitatea solicitată de aceasta – anume prin mijloace electronice.

Mai mult, concluzia Inspecției potrivit căreia recepționarea corespondenței fizice ar reveni în exclusivitate în sarcina petentei este excesivă și nu răspunde criticilor formulate. Verificarea disciplinară trebuia să vizeze conduita procurorilor sub aspectul respectării obligației de informare efectivă a petentei, inclusiv prin utilizarea mijloacelor de comunicare adecvate și eficiente, și nu doar verificarea îndeplinirii formalității expedierii actelor.

În acest sens, sunt relevante prevederile Codului de procedură penală, care prevede la art. 254 alin. (2) că „*La solicitarea părților, cererile, demersurile și materialele cauzei pot fi comunicate acestora prin mijloace de comunicare electronică ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.*” și ale Codului administrativ, la art. 33 : *Comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicație.*

Totodată, Colegiul reține că însăși petenta a invocat faptul că alte autorități, inclusiv Consiliul Superior al Procurorilor și Procuratura Generală, au comunicat cu aceasta prin intermediul poștei electronice, ceea ce impunea verificarea motivelor pentru care Procuratura Edineț nu a dat curs aceleiași modalități de comunicare, urmând a fi concretizată și data la care Procuratura Edineț i-a expediat prin email răspuns la adresarea petentei din 21.07.2025.

În acest context, Colegiul apreciază că Inspecția nu a întreprins toate acțiunile necesare pentru o verificare completă și obiectivă a conduitei reclamate a procurorilor din Procuratura Edineț, Oficiul Principal, de către dna Silvia Dogotari, efectuând un control incomplet și neconcludent, fapt ce s-a soldat cu adoptarea unei decizii nefondate.

În aprecierea insuficienței motivării deciziei contestate, Colegiul are în vedere jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia obligația de motivare a hotărârilor constituie o garanție esențială a dreptului la un proces echitabil, impunând autorităților cu atribuții jurisdicționale să examineze în mod efectiv argumentele relevante ale părților și să ofere o justificare clară și suficientă a soluției adoptate (*cauza Ruiz Torija v. Spania, Hiro Balani v. Spania*).

Deși autoritățile nu sunt obligate să răspundă în mod detaliat fiecărui argument invocat, acestea trebuie să se pronunțe asupra aspectelor esențiale ale cauzei (*Van de Hurk v. Regatul Țărilor de Jos*). Or, în speță, Inspecția Procurorilor a omis

examinarea elementului central al sesizării, și anume *pretinsa neinformare a petentei prin modalitatea expres solicitată – comunicarea electronică* – limitându-se la verificarea formală a expedierii corespondenței în format fizic.

O asemenea abordare, bazată pe considerente generale și fără o analiză efectivă a circumstanțelor concrete invocate, nu corespunde exigențelor de motivare dezvoltate în jurisprudența Curții (*cauza Tatishvili v. Rusia*), fiind de natură să lipsească partea de posibilitatea de a înțelege raționamentul deciziei și de a exercita în mod efectiv dreptul la contestare.

În aceste condiții, Colegiul constată că decizia Inspecției este insuficient motivată, iar lipsa unei analize reale a argumentelor esențiale invocate de petentă impune efectuarea unei verificări în fond a sesizării disciplinare.

Pe cale de consecință, având în vedere că argumentele invocate de dna Silvia Dogotari nu au fost verificate în mod efectiv, iar decizia contestată este insuficient motivată, Colegiul constată necesitatea efectuării unei verificări în fond a sesizării disciplinare, urmând a dispune admiterea contestației și restituirea materialelor Inspecției Procurorilor în acest scop.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3), art. 85, art. 89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 86-88, 89 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite contestația depusă de către Silvia Dogotari, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 30 iulie 2025, cu anularea deciziei atacate.

2. Se restituie materialele prezentate Inspecției procurorilor, pentru verificarea fondului sesizării.

3. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN