

**H O T Ă R Ă R E A nr. 1-111/2026**  
**cu privire la examinarea contestației înaintate de către Vladislav Căruceru**  
**împotriva Deciziei Comisiei de disciplină ad-hoc, constituită prin Hotărârea**  
**Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-424/2025 din 11.12.2025, emisă în**  
**privința ex-Procurorului General interimar, Dumitru Robu**

**16 aprilie 2026**

**municipiul Chișinău**

Examinând în procedură generală și în ședință deschisă contestația înaintată de către Vladislav Căruceru împotriva Deciziei Comisiei de disciplină ad-hoc din 24.12.2025, audiind informația prezentată de către doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prin decizia din data de 24.12.2025, Comisia de disciplină ad-hoc a decis încetarea procedurii disciplinare inițiate în privința ex-Procurorului General interimar Dumitru Robu, ca urmare a intervenirii termenului de prescripție a răspunderii disciplinare, în temeiul sesizării depuse de membrii Consiliului Superior al Procurorilor Dumitru Obadă, Andrei Cebotari și Mihail Sorbala.

La data de 15.01.2026, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația depusă de procurorul Vladislav Căruceru împotriva deciziei Comisiei de disciplină ad-hoc din 24.12.2025.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizare**

Sesizarea procurorului Vladislav Căruceru privind pretinse abateri disciplinare atribuite procurorilor Elena Cazacov, Petru Iarmaliuc și Dumitru Robu a fost înregistrată la Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor la data de 03.04.2025.

La data de 10.04.2025, sesizarea a fost transmisă Inspecției procurorilor, iar la 11.04.2025, în temeiul pct. 132 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, inspectorul Constantin Miron a înaintat Consiliului Superior al Procurorilor partea sesizării referitoare la acțiunile fostului Procuror General interimar, Dumitru Robu, pentru examinare potrivit competenței.

Prin Hotărârea nr. 1-414/2025 din 04.12.2025, Consiliul Superior al Procurorilor a respins sesizarea în ceea ce privește desemnarea unui procuror pentru examinarea pretinselor acțiuni ilegale ale lui Dumitru Robu din perioada exercitării funcției de Procuror General interimar. Totodată, Consiliul a luat act de sesizarea referitoare la eventuale abateri disciplinare atribuite acestuia.

Ulterior, la data de 08.12.2025, Consiliul Superior al Procurorilor a inițiat procedura disciplinară, în baza sesizării formulate de trei membri ai Consiliului, în privința lui Dumitru Robu.

În temeiul acesteia, prin Hotărârea nr. 1-424/2025 din 11.12.2025, Consiliul Superior al Procurorilor a dispus constituirea unei comisii de disciplină ad-hoc pentru examinarea acțiunilor și inacțiunilor fostului Procuror General interimar.

## **II. Constatările Comisiei de disciplină ad-hoc**

În urma examinării materialelor administrate în cadrul procedurii disciplinare, Comisia de disciplină ad-hoc a reținut că sesizarea formulată vizează o serie de acțiuni și decizii procesuale imputate fostului Procuror General interimar, Dumitru Robu, pretins a fi fost săvârșite în perioada exercitării atribuțiilor funcționale.

În acest sens, Comisia a constatat că autorul sesizării a invocat existența unor pretinse ingerințe în activitatea altui procuror, depășirea competențelor funcționale, precum și lipsa de imparțialitate, raportate la mai multe acte și măsuri procesuale adoptate în intervalul anilor 2019–2022.

Totodată, s-a reținut că aceste acțiuni sunt corelate cu inițierea și gestionarea unei cauze penale, repartizarea acesteia unor procurori, precum și formularea unor demersuri procesuale ce ar fi avut impact asupra statutului profesional al autorului sesizării.

Analizând circumstanțele invocate, Comisia a reținut că faptele pretinse se circumscriu perioadei cuprinse până la data de 31.01.2022, iar sesizarea a fost depusă ulterior, la data de 03.04.2025. Prin raportare la cadrul normativ aplicabil, Comisia a constatat incidența termenului de prescripție a răspunderii disciplinare, stabilit de lege pentru astfel de abateri.

În același timp, Comisia a observat că, până în prezent, nu există o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă prin care să fie constatată ilegalitatea actelor imputate sau să fie stabilită existența unei abateri disciplinare în sarcina persoanei vizate, circumstanță relevantă sub aspectul aprecierii temeiniciei sesizării.

Prin urmare, având în vedere caracterul imperativ al normelor privind prescripția răspunderii disciplinare, precum și imposibilitatea examinării fondului în cazul expirării termenului legal, Comisia de disciplină ad-hoc a concluzionat că sesizarea formulată urmează a fi calificată drept vădit neîntemeiată, fără a se proceda la analiza în fond a pretinselor abateri disciplinare imputate.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform căroră *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau alin.(2) din Legea nr.3/2016*, precum și prevederile pct.131 lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea dacă a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau alin.(2) din Legea nr.3/2016.

## **III. Circumstanțele și motivele expuse în contestație**

Contestatarul Vladislav Căruceru a invocat, în esență, nelegalitatea soluției adoptate de Comisia de disciplină ad-hoc, susținând că acțiunile fostului Procuror General interimar, Dumitru Robu, întrunesc elementele unor abateri disciplinare grave, care nu au fost examinate în fond.

În acest sens, contestatarul a arătat că inițierea urmăririi penale în privința sa, precum și măsurile procesuale ulterioare, ar fi fost dispuse în mod arbitrar, în contextul în care acesta instrumenta cauze penale ce vizau foști procurori din cadrul Procuraturii Anticorupție, fapt ce ar fi generat un conflict de interese și o lipsă evidentă de

imparțialitate.

Totodată, acesta a susținut existența unor relații profesionale și personale între mai mulți procurori implicați, care, în opinia sa, ar fi afectat obiectivitatea și independența actului de urmărire penală, fiind create aparențe rezonabile de părtinire, contrare standardelor stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, contestatarul a invocat caracterul nejustificat al unor măsuri procesuale, inclusiv efectuarea perchezițiilor, ridicarea mijloacelor de probă și suspendarea sa din funcție, susținând că acestea au fost dispuse în scopul înlăturării sale din instrumentarea unor cauze penale sensibile și influente.

În continuare, acesta a subliniat existența unor pretinse ingerințe în repartizarea și gestionarea cauzelor penale, precum și transferul acestora către alte subdiviziuni, fără respectarea garanțiilor legale, ceea ce ar constitui, în opinia sa, un abuz de funcție și o imixtiune nejustificată în activitatea sa profesională.

Totodată, contestatarul a invocat încălcări ale principiului imparțialității, inclusiv prin prisma implicării unor procurori care ar fi avut legături anterioare cu persoanele investigate sau cu persoana vizată, precum și existența unor situații de conflict de interese în cadrul procesului penal.

În concluzie, acesta a susținut că soluția Comisiei de disciplină ad-hoc este neîntemeiată, întrucât nu a fost realizată o analiză efectivă a fondului sesizării, iar calificarea acesteia ca vădit neîntemeiată, pe motivul intervenirii termenului de prescripție, ar fi lipsit de efect util examinarea pretinselor abateri disciplinare, iar în rezultat contestatarul a solicitat admiterea contestației, casarea deciziei Comisiei de disciplină ad-hoc din 24.12.2025 și restituirea procedurii disciplinare pentru verificări suplimentare.

#### **IV. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor**

Consiliul Superior al Procurorilor reține că, potrivit art.52<sup>1</sup> alin.(6) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Comisia de disciplină ad-hoc dispune de un cadru limitativ de soluții, fiind în drept fie să înceteze procedura disciplinară, fie să transmită materialele Consiliului în cazul identificării unui temei de tragere la răspundere disciplinară a Procurorului General inclusiv interimar.

În acest context, Consiliul constată că soluția de încetare a procedurii disciplinare a fost adoptată de Comisie în limitele competenței sale legale, în condițiile în care nu a fost identificat un temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Totodată, Consiliul reține că fundamentul acestei soluții rezidă în constatarea caracterului vădit neîntemeiat al sesizării, determinat de expirarea termenului de prescripție a răspunderii disciplinare, circumstanță care constituie un impediment legal absolut pentru examinarea fondului cauzei.

Prin urmare, Consiliul subliniază că, în mod justificat, Comisia de disciplină ad-hoc nu a procedat la analiza pe fond a pretinselor abateri disciplinare, limitându-se la verificarea condițiilor de admisibilitate a sesizării, inclusiv sub aspectul respectării termenului de prescripție.

#### *Poziția contestatarului*

Contestatarul Vladislav Căruceru a fost citat legal pentru participarea la ședință.

În ședința Consiliului din 16.04.2026, contestatarul nu a prezentat probe noi, limitându-se la reiterarea argumentelor expuse în contestația formulată împotriva deciziei Comisiei de disciplină ad-hoc.

Totodată, fiind prezent în ședință, contestatarul Vladislav Căruceru a reiterat, cu titlu de remarcă pentru procesul-verbal, solicitarea de recuzare a membrilor Consiliului Superior al Procurorilor Elena Roșior, Mariana Cherpec și Eduard Panea.

De asemenea, contestatarul a solicitat să îi fie înmănată opinia concordantă a celor doi membri ai Comisiei de disciplină ad-hoc, anexată la materialele procedurii disciplinare.

În acest context, acesta a precizat că anterior nu a solicitat remiterea respectivei opinii, întrucât s-a bazat exclusiv pe decizia Comisiei de disciplină ad-hoc pe care a recepționat-o.

## **V. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor**

În urma examinării contestației depuse de Vladislav Căruceru, a argumentelor invocate în susținerea acesteia, precum și a tuturor materialelor dosarului și circumstanțelor relevante ale procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că este necesară respingerea contestației și expune în continuare motivele care stau la baza acestei concluzii.

În acest sens, Consiliul constată că analiza efectuată de Comisie s-a limitat în mod justificat la verificarea condițiilor de admisibilitate a sesizării, în special sub aspectul respectării termenului de prescripție a răspunderii disciplinare. Or, potrivit normelor legale incidente, prescripția constituie o cauză care împiedică examinarea în fond a pretinselor abateri disciplinare, având caracter imperativ și fiind de ordine publică.

Cu privire la incidența prescripției răspunderii disciplinare, Consiliul menționează că, prin Legea nr. 200/2023 pentru modificarea unor acte normative, au fost introduse dispoziții tranzitorii care au vizat inclusiv suspendarea procedurilor disciplinare și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară.

Legea menționată a intrat în vigoare la data de 04.11.2023, iar potrivit prevederilor tranzitorii, în perioada cuprinsă între 04.11.2023 și data reluării funcționalității Inspecției procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, respectiv 09.09.2024, termenele de prescripție nu au curs.

Prin decizia Inspecției procurorilor din 06.09.2024 s-a constatat funcționalitatea acesteia începând cu data de 09.09.2024, moment de la care au fost reluate procedurile disciplinare suspendate, precum și cursul termenelor de prescripție.

În cauza de față, ultima pretinsă acțiune/inacțiune imputată Procurorului General interimar Dumitru Robu a avut loc la data de 31.01.2022. La acel moment, termenul de prescripție aplicabil pentru tragerea la răspundere disciplinară aferentă activității procesuale era de 3 ani.

Astfel, având în vedere perioada de suspendare cuprinsă între 04.11.2023 și 09.09.2024, respectiv aproximativ 10 luni, termenul inițial de 3 ani, calculat de la data de 31.01.2022 până la 31.01.2025, urma a fi prelungit corespunzător, expirând la data de 30.11.2025.

Chiar și reținând incidența dispozițiilor Legii nr. 200/2023 și suspendarea cursului prescripției în perioada menționată, termenul legal era expirat la momentul adoptării deciziei de către Comisia de disciplină ad-hoc din 24.12.2025.

Totodată, Consiliul reține că soluția de încetare a procedurii disciplinare nu echivalează cu o validare sau invalidare a acțiunilor imputate, ci reprezintă consecința aplicării stricte a normelor legale care guvernează răspunderea disciplinară, inclusiv

sub aspectul prescripției. Respectarea acestor norme este esențială pentru asigurarea securității juridice și a previzibilității procedurilor disciplinare.

De asemenea, Consiliul apreciază că motivarea Comisiei de disciplină ad-hoc, întemeiată pe calificarea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în contextul expirării termenului de prescripție, este conformă cadrului legal, inclusiv prin prisma dispozițiilor care permit respingerea sesizărilor în asemenea situații fără examinarea fondului.

Prin urmare, Consiliul concluzionează că nu există temeuri legale pentru casarea deciziei Comisiei de disciplină ad-hoc sau pentru dispunerea reluării procedurii disciplinare, întrucât impedimentul legal constatat – prescripția răspunderii disciplinare – are caracter absolut.

În primul rând, Consiliul constată că susținerea privind necesitatea asigurării unui „just echilibru” între principiul securității raporturilor juridice și cel al echității nu poate conduce la ignorarea caracterului imperativ al normelor legale privind prescripția. Aceste norme au un regim juridic de ordine publică și nu sunt lăsate la latitudinea organului disciplinar, impunând o aplicare strictă și uniformă, fără posibilitatea derogării în considerarea unor aprecieri de oportunitate.

În al doilea rând, Consiliul reține că stabilirea momentului de început al curgerii termenului de prescripție se realizează în raport cu data săvârșirii ultimei pretinse abateri disciplinare, iar nu în funcție de momentul încetării exercitării funcției sau de eventuale efecte ulterioare. În speță, Comisia de disciplină ad-hoc a reținut în mod corect data de 31.01.2022 ca fiind momentul ultimei acțiuni imputate lui Dumitru Robu, respectiv formularea demersului de suspendare din funcție.

Argumentul contestatarului potrivit căruia termenul de prescripție ar trebui calculat de la data încetării mandatului nu are suport legal, întrucât ar conduce la extinderea nejustificată a termenului de răspundere disciplinară, contrar principiului legalității și prevederilor exprese ale art. 40 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, care leagă în mod clar prescripția de data comiterii faptei.

În al treilea rând, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată și teza potrivit căreia pretinsele „acțiuni continue” sau „susțineri ulterioare” ale faptelor imputate ar putea influența cursul termenului de prescripție. În lipsa unor acte concrete, distincte și individualizabile, susceptibile de a constitui abateri disciplinare autonome, nu poate fi reținut caracterul continuu al faptei, iar simpla menținere a unor efecte sau inacțiuni ulterioare nu echivalează cu săvârșirea unor noi abateri disciplinare.

În aceste condiții, Consiliul concluzionează că argumentele contestatarului nu sunt de natură să infirme concluziile Comisiei de disciplină ad-hoc, iar invocarea unui pretins calcul eronat al termenului de prescripție nu se confirmă, fiind lipsită de suport legal și factologic.

Cu privire la pretinsele încălcări procedurale invocate de contestatar, Consiliul Superior al Procurorilor reține că susținerile contestatarului Vladislav Căruceru, referitoare la faptul că nu i-ar fi fost adusă la cunoștință opinia concordantă, precum și la pretinsa lipsă a convocării sale în fața Comisiei de disciplină ad-hoc, nu sunt de natură să atragă nelegalitatea procedurii desfășurate. Sub primul aspect, Consiliul observă că, potrivit art. 52<sup>1</sup> alin. (5) din Legea nr. 3/2016, activitatea Comisiei de disciplină se asimilează activității Inspecției procurorilor.

În acest context, la data de 30.12.2025, contestatarului i-a fost comunicată decizia adoptată, fiind informat despre termenul și modalitatea de contestare a acesteia.

Totodată, actele anexate la materialele procedurii disciplinare puteau fi consultate, examinate sau solicitate în orice moment de către autorul sesizării, iar Consiliul constată că o asemenea solicitare nu a fost formulată de contestatar.

În ceea ce privește pretinsa imposibilitate de a formula cereri de recuzare în fața Comisiei de disciplină ad-hoc, Consiliul reține că, prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-424/2025 din 11.12.2025, a fost constituită Comisia de disciplină ad-hoc, fiind indicată expres componența nominală a membrilor acesteia.

Hotărârea respectivă, la fel ca și celelalte hotărâri adoptate de Consiliu, a fost publicată pe pagina oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, devenind accesibilă publicului larg. Prin urmare, din momentul publicării acesteia, contestatarul avea posibilitatea efectivă de a formula eventuale cereri de recuzare cu privire la membrii Comisiei, dacă aprecia existența unor temeiuri legale în acest sens.

Faptul neexercitării acestui drept în termen util nu poate fi imputat organelor competente și nu poate constitui motiv de nulitate a procedurii disciplinare.

În consecință, Consiliul apreciază că alegațiile contestatarului privind pretinsele vicii procedurale sunt neîntemeiate și nu afectează legalitatea actelor adoptate în cauză.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu *0 voturi* „pro” și *9 voturi* „contra”, în temeiul art.37, art.50-51, art.52<sup>1</sup> alin.(8), art.70 alin.(1) lit.u), art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform pct.86-88, pct.89 lit.a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, a Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către procurorul Vladislav Căruceru, cu menținerea deciziei Comisiei de disciplină ad-hoc din 24.12.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a**

**Consiliului Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Elena ROȘIOR**