

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-151/2026
cu privire la examinarea contestației înaintate de Natalia Darii împotriva
hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-33/2026 din 27.03.2026
emisă în privința procurorilor Alexandr Cornea și Aurel Burlacu

21 mai 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă, contestația înaintată de Natalia Darii împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-33/2026 din 27.03.2026, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-33/2026 din 27.03.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de Natalia Darii împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 26.05.2025.

La data de 09.04.2026, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația înaintată de Natalia Darii împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-33/2026 din 27.03.2026.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 14.05.2025, Natalia Darii a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Aurel Burlacu și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea, la investigarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxx.

În sesizare se menționează că, prin ordonanța din 05.03.2024, procurorul Alexandr Cornea [...].

Ulterior, prin ordonanța procurorului Alexandr Cornea din 04.12.2024, Natalia Darii în conformitate cu dispozițiile art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 255, art.281, art. 282–283 din Codul de procedură penală, [...].

Totodată, prin ordonanța din 22.11.2024, emisă în temeiul art. 52 alin. (1) pct.1), art. 255 și art. 284 din Codul de procedură penală, procurorul Alexandr Cornea a dispus scoaterea lui Xxxx Xxx de sub urmărire penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 și art. 190 din Codul penal.

În acest sens, autoarea sesizării susține că, [...] și în circumstanțe apreciate de aceasta ca fiind similare celor reținute în privința lui Xxxx Xxx, a solicitat, prin cerere, [...] în baza acelorași temeuri de fapt și de drept reținute de procuror în ordonanța din 22.11.2024.

Cu toate acestea, procurorul de caz și, ulterior, procurorul ierarhic superior au menținut actul de învinuire în privința sa, ignorând existența acelorași temeuri de fapt și de drept care au stat la baza scoaterii de sub urmărire penală a lui Xxxx Xxx.

În acest context, autoarea sesizării consideră că procurorul Alexandr Cornea și procurorul ierarhic superior Aurel Burlacu, acționând contrar normelor legale, au adoptat, în condiții identice, soluții procesuale diferite, circumstanțe care, în opinia autoarei sesizării, constituie o încălcare a prevederilor Convenției Europene pentru

Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Constituției Republicii Moldova și Codului de procedură penală.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea menționată a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor pentru examinarea conduitei procurorului indicat, prin prisma criticilor formulate de către petiționară.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din 26.05.2025, Inspecția procurorilor a dispus respingerea, ca fiind vădit neîntemeiată, a sesizării înaintate de Natalia Darii, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Aurel Burlacu și procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea, pe motivul lipsei faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare.

Pentru a se pronunța în acest sens, Inspecția procurorilor a reținut că
[...].

Astfel, examinând conținutul sesizării, Inspecția procurorilor a constatat că, aspectele invocate vizează dezacordul petiționarei cu modul de examinare a plângerii de către procurori, inclusiv rezultatul examinării lor, adică decizii procesuale care pot fi contestate în ordinea stabilită de legislația procesual-penală.

În sensul dat, inspectorul a reținut că, autoarea sesizării a făcut uz de prevederile legislației, formulând, la data de 03.02.2025, o plângere în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală asupra ordonanței din 22.01.2025, iar prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Aurel Burlacu din 10.02.2025, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

În continuare, ambele ordonanțe au fost contestate potrivit art.313 din Codul de procedură penală, judecătorului de instrucție. Prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei mun.Chișinău, sediul Ciocana din 19.03.2025, plângerea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin urmare, în prezența unei hotărâri judecătorești irevocabile, investite cu autoritatea lucrului judecat, Inspecția procurorilor nu poate interveni asupra soluțiilor procesuale adoptate și nici substitui competențele procurorului ierarhic superior sau ale instanței de judecată.

Totodată, inspectorul a reținut că, potrivit scrisorii nr.01-57/1-2/25-xxxx din 30.04.2025, cauza penală nr.xxxxxxxxxx a fost expediată, cu rechizitoriu pentru examinare în fond, în instanța de judecată. Conform prevederilor art.297 alin.(4) din Codul de procedură penală, toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de 17.06.2025, Natalia Darii a depus o contestație prin care a solicitat anularea deciziei Inspecției procurorilor, admiterea sesizării și constatarea comiterii de către procurorul Alexandr Cornea și procurorul ierarhic superior, Aurel Burlacu, a abaterilor disciplinare, cu sancționarea acestora.

Potrivit contestatarei, Inspecția procurorilor nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate în sesizare și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-33/2026 din 27.03.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de Natalia Darii împotriva deciziei Inspecției din 26.05.2025.

Astfel, Colegiul a reținut că, în sesizarea disciplinară formulată, Natalia Darii invocă dezacordul cu soluțiile adoptate de procurorii în Procuratura mun. Chișinău, Alexandr Cornea și Aurel Burlacu în coraport cu plângerile depuse.

În sensul dat, Colegiul a subliniat că, simplul dezacord al contestatarei cu ordonanțele emise de procurori nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare de către procuror. Or, potrivit prevederilor Legii cu privire la procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă doar controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești, mecanisme care au fost utilizate în speță.

Totodată, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a întreprins toate acțiunile posibile în vederea verificării conduitei reclamate a procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Alexandr Cornea și Aurel Burlacu, însă s-a stabilit că careva încălcări procesuale sau etice la examinarea și emiterea ordonanțelor pe plângerile depuse de autoarea sesizării nu constituie acțiuni/inacțiuni sub aspectul disciplinar.

Prin urmare, Colegiul a concluzionat că contestația cet. Natalia Darii este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 09.04.2026, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația înaintată de Natalia Darii împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-33/2026 din 27.03.2026, prin care se solicită casarea acesteia, admiterea sesizării și constatarea comiterii de către procurorul Alexandr Cornea și procurorul ierarhic superior, Aurel Burlacu, a abaterilor disciplinare, cu aplicarea sancțiunilor disciplinare pentru pretinse încălcări grave ale legislației în vigoare.

Potrivit contestatarei, atât hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 27.03.2026, cât și decizia Inspecției procurorilor din 26.05.2025, au fost emise contrar prevederilor legale, fără o motivare corespunzătoare.

Totodată, Natalia Darii susține că procedura de verificare a sesizării ar fi avut un caracter strict formal și, prin urmare, inadmisibil. Or, Inspecția procurorilor și, ulterior, Colegiul de disciplină și etică nu au întreprins toate măsurile necesare pentru verificarea faptelor invocate în sesizare, ignorând aspectele pe care le consideră determinante pentru constatarea existenței abaterilor disciplinare în acțiunile procurorilor.

În continuare, au fost expuse raționamente similare celor menționate în sesizarea inițială și contestația înaintată împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii

disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspekția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatară Natalia Darii nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Alexandr Cornea a depus o cerere prin care a solicitat respingerea contestației depuse împotriva hotărârii nr.3-33/2026 din 27.03.2026, subliniind totodată că își menține poziția reflectată în referința prezentată în cadrul Colegiului de disciplină și etică.

Adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Aurel Burlacu a susținut, prin cererea depusă, argumentele expuse în referința prezentată în cadrul Colegiului de disciplină și etică și, totodată, a solicitat respingerea contestației înaintate de Natalia Darii.

Inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Constantin Miron a prezentat o referință în care a susținut temeinicia deciziei de încetare a procedurii disciplinare.

Totodată, a menționat că în contestația înaintată nu se aduc motive sau careva argumente plauzibile, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, doar se invocă dezacordul cu acțiunile și deciziile procesuale ale procurorilor emise în cauza penală, și anume punerea sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 190 alin.(6) Cod penal, și modul de soluționare a cererilor privind scoaterea de sub urmărire penală.

Drept urmare, în lipsa unor argumente de natură să anuleze Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, inspectorul a solicitat respingerea contestației formulate de Natalia Darii.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de Natalia Darii, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Constantin Miron, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că, în esență, contestația formulată împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, reprezintă o reiterare a criticilor deja exprimate în sesizarea inițială și în contestația formulată împotriva deciziei Inspekției procurorilor. Aceasta nu aduce elemente noi sau circumstanțe suplimentare care să justifice revizuirea concluziilor deja adoptate și să fundamenteze o soluție diferită.

De altfel, exprimarea unui dezacord subiectiv față de soluția adoptată, în sine, nu poate constitui un temei legal pentru a considera hotărârea neîntemeiată ori lipsită de legalitate.

Sub acest aspect, Consiliul notează că potrivit jurisprudenței CtEDO, instanțele naționale nu au obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument al părților, mai ales dacă acesta este invocat în mod repetat. Extinderea obligației de motivare depinde de

caracterul deciziei și de circumstanțele cauzei. În cazul în care instanța supremă refuză admiterea unei contestații pe motiv că nu sunt întrunite temeiurile legale, o motivare succintă poate fi suficientă pentru respectarea cerințelor art. 6 din Convenție (*Bachowski v. Polonia*, 2.10.2010).

În acest context, Consiliul reține că Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au făcut clarificările necesare și stabilit lipsa temeiurilor rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a unui procuror, este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în absența oricăruia dintre aceste elemente, nu se poate dispune aplicarea vreunei sancțiuni disciplinare.

În acest sens, pot atrage răspunderea disciplinară numai erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, însă, în cazul examinat nu își găsește confirmare obiectivă.

De altfel, existența unei abateri disciplinare în comportamentul procurorului trebuie să fie bine fundamentată, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice tangența cu circumstanțele particulare ale situației descrise, deoarece în caz contrar riscă să fie irelevante și să golească de conținut contestația, care trebuie să fie susținută printr-o argumentare convingătoare.

Este important de menționat că, în speță, petiționara își exprimă dezacordul față de soluțiile adoptate de procurorul Alexandr Cornea și, respectiv, procurorul ierarhic superior, Aurel Burlacu la soluționarea cererii prin care a solicitat scoaterea sa de sub urmărire penală.

În acest sens, Consiliul notează că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură, ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.*

Deciziile eronate și omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederi din Codul de procedură penală este de a stabili limitele de respectare a drepturilor procesuale, inclusiv de a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune, care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.

Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun. O altă formă de control al activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Prin urmare, actele/soluțiile emise de procuror în cadrul exercitării urmăririi penale, cât și pretinsele acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanelor se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că petiționara și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și celui judecătoresc.

Drept urmare, asupra plângerii înaintate în temeiul art. 299¹ din Codul de procedură penală s-a pronunțat adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu, prin ordonanța din 10.02.2025, examinând criticile formulate de petentă în mod complet și obiectiv.

Consiliul subliniază că atribuțiile procurorului ierarhic superior includ examinarea plângerilor depuse împotriva actelor și acțiunilor procurorilor ierarhic inferiori, asigurând astfel corectitudinea procedurilor și protecția drepturilor procesuale ale părților.

În același context, Consiliul reține că, soluțiile emise de procurori, cât și pretinsele acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale petentei, au fost verificate în cadrul controlului judecătoresc, instanța pronunțându-se asupra legalității și temeiniciei acestora (*încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19.03.2025*).

În aceeași linie de argumentare, Consiliul notează că, simplul dezacord al unei părți cu soluțiile procurorului, nu poate constitui o formă de încălcare admisă prin intenție probată sau neglijență gravă cu atingerea unui grad de severitate, pentru aprecierea încadrării unei abateri disciplinare și sancționarea procurorului.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Or, art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 prevede expres că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Prin urmare, actele procedurale emise de procuror reprezintă opinia acestuia, formată în urma analizei probelor administrate în corelație cu circumstanțele concrete ale cauzei și pot fi supuse cenzurii doar prin căile de atac, asigurându-se astfel echilibrul între independența organului de urmărire penală/procurorului și controlul ierarhic superior sau judiciar prevăzut de lege.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, întrucât Curtea subliniază constant că, imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza *Demicoli v. Malta*, nr. 13057/87, hotărâre din 27 august 1991, §40).

Astfel, Consiliul conchide că materialul probator administrat de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite toate elementele unei abateri disciplinare, și anume că acțiunile procurorului vizat ar constitui abateri disciplinare, contrar prevederilor art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor constată că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petentei i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestațiilor depuse, drept urmare, contestația formulată împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-33/2026 din 27.03.2026, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro admiterii” și 9 voturi „contra admiterii”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Natalia Darii, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-33/2026 din 27.03.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ