

**H O T Ă R Ă R E A nr.3-46/2026**  
**cu privire la examinarea contestației avocatului Terioșchin Denis,**  
**împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 15.10.2025 în**  
**privința procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Cantemir, Enachi**  
**Gheorghe**

**municipiul Chișinău**

**28 aprilie 2026**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

*Președinte – Alexandru Lozan;*

*Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli și Mihaela Pascal,*

examinând în ședință *publică* contestația avocatului Terioșchin Denis, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 15.10.2025 în privința procurorului, Enachi Gheorghe, audiind raportul doamnei Eugenia Zubco-

**C O N S T A T Ă :**

**Cu referire la înregistrarea contestației**

La 20.10.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația depusă de către avocatul Terioșchin Denis, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 15.10.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Cantemir, Enachi Gheorghe .

La 22.10.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

**Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației**

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 15.10.2025, la data de 20.10.2025, avocatul Terioșchin Denis, a depus contestația împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, anularea deciziei, în vederea tragerii la răspundere disciplinară a adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Cahul, șef al Oficiului Cantemir, Enachi Gheorghe.

Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată electronic de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform informației din materialele contestației, autorul acesteia a recepționat decizia Inspecției la 15.10.2025, iar contestația a fost depusă prin poșta electronică la 17.10.2025, fiind înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor la 20.10.2025.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

### **Cu referire la sesizare**

La data de 25.08.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea avocatului Terioșchin Denis în interesele dlui XXXXXX XXXXXX, cu privire la faptele procurorului Enachi Gheorghe, ce pot constitui abatere disciplinară.

La data de 01.09.2025 sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și management al documentelor Inspecției procurorilor, acordându-i-se nr. unic de evidență - xxxs/25.

Sesizarea avocatului Terioșchin Denis în interesele dlui XXXXXX XXXXXX, cu privire la faptele procurorului Enachi Gheorghe, ce pot constitui abatere disciplinară, s-a repartizat pentru examinare domnului inspector în Inspecția procurorilor, Tudor Gratii.

Prin dispoziția nr.xxx din 01.09.2025 a fost stabilit termenul limită la care urmează a fi terminată verificarea disciplinară până la 01.10.2025 inclusiv.

Prin Decizia din 24.09.2025 termenul de verificare a sesizării a fost prelungit cu 10 zile, adică până la 15.10.2025 inclusiv.Verificarea sesizării a fost realizată în intervalul de timp cuprins între 01.09.2025-15.10.2025.

### **Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare**

Autorul sesizării, avocatul Denis Terioșchin, a indicat că la data de 07.05.2025, luând cunoștință cu materialele dosarului penal nr. x-xxxxxxxx-xx la 08.10.2024, în care cetățeanul XXXXXX XXXXXXeste învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 171 alin. (3) lit. a) Cod penal, cauză aflată pe rol, în ordine de apel, la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, a constatat mai multe nereguli grave în activitatea procurorului Gheorghe Enachi.

Petiționarul a menționat că procurorul Enachi, nerespectând procedurile legale, nu a citat în mod legal pe XXXXXX XXXXXX, nu l-a anunțat în căutare și nu a emis ordonanța motivată sau demersul necesar pentru finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului.

Totodată, fără a obține acordul judecătorului de instrucție, procurorul a dispus finalizarea urmăririi penale în lipsa acestuia și la 02.12.2022, a expediat cauza penală la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, fără ca învinuitului să-i fi fost înmănat rechizitoriul.

Date din materialele cauzei:

- Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al IP Cantemir, Valeriu Hantea, din 26.01.2021, s-a dispus începerea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxx, privind infracțiunea prevăzută de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal.

- Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al SUP IP Cantemir, Aliona Balan, din 02.02.2021, s-a dispus începerea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxx, privind infracțiunea prevăzută de art. 171 alin. (3) lit. a) Cod penal.

- Prin ordonanța procurorului Gheorghe Enachi din 02.02.2021, cauzele au fost conexe, formând o cauză unică nr. xxxxxxxx.

- Prin ordonanța din 02.02.2021, XXXXXX XXXXXXa fost recunoscut ca bănuț, audiat și supus măsurii obligația de prezentare.

- Prin ordonanța procurorului Enachi din 21.04.2021, XXXXXX XXXXXXa fost pus sub învinuire pentru infracțiunile menționate, fiind audiat și supus aceleiași măsuri.

Autorul sesizării arată că, la 28.11.2022, în lipsa învinuitului, fără a emite ordonanța motivată, fără demersul legal și fără acordul judecătorului de instrucție,

procurorul Enachi a dispus finalizarea urmăririi penale și a expediat cauza spre examinare în fond la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir.

La 22.07.2025, avocatul Denis Terioșchin s-a adresat către Inspectoratul General al Poliției, solicitând informații privind anunțarea în căutare a lui XXXXXX XXXXXX în noiembrie 2022.

Prin răspunsul INI al IGP, nr. xx/xx/x-T-xxx/25 din 25.07.2025, s-a confirmat că acesta nu a fost anunțat în căutare în anul 2022.

În aceeași dată, la 22.07.2025, avocatul s-a adresat și Inspectoratului de Poliție Cantemir, solicitând informații similare cu privire la aceeași perioadă.

Autorul sesizării menționează că, prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Cantemir nr. xx/25-xxxx din 24.07.2025, s-a confirmat că, potrivit bazei de date a MAI, în luna noiembrie 2022 cetățeanul XXXXXX XXXXXX nu a fost anunțat în căutare nici de către Inspectoratul de Poliție Cantemir, nici de către alte inspectorate de poliție.

Petiționarul arată că, pe lângă confirmările instituționale, nici în materialele dosarului penal nu se regăsește ordonanța de anunțare în căutare a lui XXXXXX XXXXXX.

În aceste condiții, la 28.11.2022, procurorul Gheorghe Enachi, fără a dispune anunțarea în căutare a învinutului, fără a emite o ordonanță motivată de finalizare a urmăririi penale în lipsa acestuia, fără a adresa demers către judecătorul de instrucție și fără existența unei încheieri de autorizare din partea judecătorului de instrucție, a procedat la finalizarea urmăririi penale și trimiterea cauzei în instanță.

Autorul sesizării subliniază că aceste acțiuni au viciat procesul de punere sub acuzare a lui XXXXXX XXXXXX, conducând la nulitatea absolută atât a procesului verbal de finalizare a urmăririi penale, cât și a rechizitoriului întocmit.

În sprijinul afirmațiilor sale, petiționarul a invocat dispozițiile art. 291<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, care stabilesc expres că, în situația în care învinutul se sustrage de la urmărirea penală sau locul aflării acestuia nu este stabilit în urma investigațiilor de căutare, procurorul, prin ordonanță motivată, din oficiu sau la solicitarea organului de urmărire penală, poate dispune finalizarea urmăririi penale în lipsa învinutului.

Totodată, norma impune obligativitatea înaintării unui demers către judecătorul de instrucție pentru obținerea acordului necesar, cu informarea apărătorului ales sau a avocatului desemnat în cadrul asistenței juridice garantate de stat.

Autorul sesizării menționează că, potrivit art. 305<sup>1</sup> alin. (4) CPP, judecătorul de instrucție este obligat să adopte o încheiere motivată privind admiterea sau respingerea demersului procurorului de finalizare a urmăririi penale în lipsa învinutului, indicând motivele de fapt și de drept.

În speță, apărarea a invocat lipsuri esențiale la materialele dosarului penal, după cum urmează:

- a) lipsește ordonanța de anunțare în căutare a învinutului XXXXXX XXXXXX;
- b) lipsește ordonanța motivată a procurorului Gheorghe Enachi privind finalizarea urmăririi penale în lipsa învinutului;
- c) lipsește demersul procurorului Gheorghe Enachi către judecătorul de instrucție pentru autorizarea finalizării urmăririi penale;
- d) lipsește încheierea motivată a judecătorului de instrucție privind admiterea demersului procurorului;

e) rechizitoriul întocmit de procurorul Gheorghe Enachi este lovit de nulitate absolută, fiind emis cu încălcări grave de procedură;

f) rechizitoriul nu a fost înmănat sub recipisă apărătorului ales.

Petiționarul arată că aceste circumstanțe de fapt, confirmate prin probe aflate la dosarul penal, demonstrează că procurorul Gheorghe Enachi a comis mai multe abateri disciplinare, după cum urmează:

a) conform art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3) lit. a), b), c), d) din aceeași lege;

b) conform art. 38 lit. b) din Legea nr. 3/2016 - nu a respectat, din motive imputabile, dispozițiile legale privind termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură și a întârziat nejustificat efectuarea acestora;

c) conform art. 38 lit. e<sup>1</sup>) din Legea nr. 3/2016 - a săvârșit, în cadrul atribuțiilor de serviciu, acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, a încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale unei persoane, garantate de Constituție și tratatele internaționale;

d) conform art. 38 lit. f) din Legea nr. 3/2016 - a manifestat o atitudine nedemnă față de procesul penal și față de drepturile procesuale garantate ale cetățeanului XXXXXX XXXXXX, afectând onoarea, integritatea, probitatea profesională și prestigiul Procuraturii.

Autorul sesizării subliniază că, potrivit art. 38<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 3/2016, se consideră abatere disciplinară săvârșită cu intenție cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual și își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, admitând producerea acesteia.

În speță, conduita procurorului Gheorghe Enachi corespunde acestei definiții, încălcările procedurale fiind evidente și fără justificare rezonabilă.

Autorul sesizării arată că, ținând cont de funcția deținută de procurorul Gheorghe Enachi la data finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului XXXXXX XXXXXX și de vechimea sa în funcția de procuror, acțiunile acestuia trebuie apreciate ca fiind comise cu intenție.

În opinia apărării, procurorul Enachi avea obligația de a respecta toate garanțiile procesuale, iar finalizarea neautorizată a urmăririi penale în lipsa învinuitului reprezintă o încălcare gravă și conștientă a legii.

Petiționarul menționează că, prin aceste acțiuni intenționate și conștiente, procurorul Gheorghe Enachi a încălcat mai multe drepturi ale cetățeanului XXXXXX XXXXXX precum dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil, dreptul la libertate și siguranță, dreptul la egalitate în fața legii și a autorităților publice.

Autorul sesizării subliniază că, prin acțiunile procurorului Gheorghe Enachi, au fost încălcate flagrant drepturile procesuale ale cetățeanului XXXXXX XXXXXX, fiind viciată procedura legală de finalizare a urmăririi penale și de înmănare a rechizitoriului.

Petiționarul arată că, în aceste condiții, procurorul Gheorghe Enachi poate fi tras la răspundere disciplinară, întrucât faptele sale se încadrează în prevederile art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

În sprijin, se invocă dispozițiile art. 40 alin. (2) din aceeași lege, potrivit cărora, prin excepție de la termenul general, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în

activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 5 ani de la data comiterii faptei.

Totodată, în situația abaterii prevăzute la art. 38 lit. e1) din Legea nr. 3/2016, dacă aceasta a produs una dintre consecințele prevăzute la art. 2007 alin. (1) lit. c) din Codul civil nr. 1107/2002, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 1 an de la data rămânerii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii.

Prin urmare, autorul sesizării solicită Consiliului Superior al Procurorilor să constate abaterile disciplinare comise de procurorul Gheorghe Enachi și să aplice sancțiunile disciplinare prevăzute de lege, în vederea restabilirii legalității și a garantării drepturilor fundamentale ale cetățeanului XXXXXX XXXXXX.

### **Abaterile disciplinare pretins a fi comise de către procurori în opinia autorului sesizării**

Autorul sesizării a indicat, în drept, comiterea de către procuror a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a), b), e<sup>1</sup>), f) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

### **Cu referire la soluția Inspecției procurorilor**

În urma verificării sesizării disciplinare, Inspecția a stabilit următoarele date de fapt:

Conform raportului din 26.09.2025 aferent demersului de asistență metodică formulat de inspectorul în cadrul Inspecției procurorilor Tudor Gratii, procurorul în secția urmărire penală a Procuraturii Generale Radu Gojan a precizat următoarele:

*„Secției urmărire penală a fost repartizată spre examinare solicitarea inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor, Tudor Gratii, în care autorul solicită intervenția Procuraturii Generale în vederea aprecierii din punct de vedere procesual-penal a corectitudinii acțiunilor procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, șef al Oficiului Cantemir, Gheorghe Enache, la finalizarea urmăririi penale și deferirii justiției a cauzei penale nr.xxxxxxxx, de acuzare a lui XXXXXX XXXXXX în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(3) lit.b) și art.172 alin.(3) Ut.a) din Codul penal.*

*Din materialele anexate la caz, s-a constatat că respectiva a fost formulată având la bază sesizarea avocatului Denis Terioșchin în interesele lui XXXXXX XXXXXX, privind pretinse abateri disciplinare comise de procurorul vizat, acțiuni exprimate în nerespectarea prevederilor legale din art.291 din Codul de procedură penală la deferirea cauzei justiției.*

*În motivarea poziției sale autorul sesizării a indicat: „procurorul, în lipsa învinuitului XXXXXX XXXXXX, fără a-l anunța în căutare, în lipsa ordonanței motivate și demersului de finalizare a urmăririi penale în lipsa învinuitului și în lipsa acordului judecătorului de instrucție de finalizare a urmăririi penale, a dispus finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului XXXXXX XXXXXX și a expedit cauzea penală la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir.*

*Subsecvent, pentru a putea da o apreciere acțiunilor, este necesar de redat cronologia unor detalii ale circumstanțelor de caz, după cum urmează:*

*Astfel, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cantemir, Gheorghe Enachi, din 21.04.2021, XXXXXX XXXXXX a fost pus sub învinuire în*

*comiterea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(3) lit.b) și art.172 alin.(3) lit.a) din Codul penal, în aceeași zi audiat în prezența apărătorului, cauza din cele constatate fiind restituită organului de urmărire penală teritorial, pentru efectuarea în continuare a cercetărilor.*

*La 10.11.2022, învinuitul a fost citat de procurorul Gheorghe Enachi, pentru a se prezenta cu avocatul, către data de 17.11.2022, pentru efectuarea de acțiuni procesuale ce se impuneau pe cauza penală nr. xxxxxxxx.*

*În continuare, în legătură cu neprezentarea învinuitului la citația procurorului, de către acesta, prin ordonanța din 21.11.2022, s-a dispus aducerea silită a învinuitului Xxxxxx Xxxxxx pentru data de 24.11.2022, fapt care nu a putut fi realizat de către reprezentanții organului de poliție teritorial, pe motiv că acesta, din 13.01.2021 se afla în afara țării.*

*Ulterior, prin procesul-verbal din 28.11.2022, procurorul de caz, a adus la cunoștință apărătorului despre terminarea urmăririi penale, cu prezentarea materialelor de urmărire penală, a întocmit rechizitoriul la 30.11.2022, copia căruia în aceeași zi a expediat-o învinuitului prin poștă, iar la 02.12.2022 a expediat cauza în Judecătoria Cahul, sediul Cantemir pentru examinare în fond.*

*La subiect, apreciind din punct de vedere al consecutivității acțiunilor procurorului de caz, raportat la scopul urmărit în cazul aplicării procedurii procesuale de finalizare a urmăririi penale în lipsa învinuitului (art.291<sup>1</sup>) ar fi de menționat că respectivul procedeu este interdependent de etapa înaintării acuzării, inclusiv învinuitului aflat peste hotarele țării și caracterul complet al urmăririi penale totodată.*

*În cazul din speță, având în vedere că acuzarea a fost înaintată, urmărirea penală era completă, nefiind necesară efectuarea altor acțiuni de urmărire penală suplimentare, procurorul a purces la realizarea etapei ce ține de terminarea urmăririi penale, în acest sens citând învinuitul și apărătorul la o anumită dată pentru a-i informa despre acest fapt și de a le prezenta materialele de urmărire penală, acțiuni, menirea cărora constă în respectarea drepturilor învinuitului la o apărare efectivă.*

*Necesitatea impunerii controlului judecătoresc în vederea autorizării finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului derivă în principal din raționamentul necesității verificării temeiniciei/legalității acuzației aduse unei persoane, precum și prezența în cumul a altor condiții expres arătate la art.291<sup>1</sup> alin. (2), în cazurile când în rezultatul investigației există suficiente probe că infracțiunea a fost săvârșită de o anumită persoană, doar că aceasta se sustrage de la urmărirea penală sau locul aflării nu este stabilit în urma investigațiilor de căutare ori nu a fost posibilă înaintarea acuzării în conformitate cu prevederile art.282<sup>1</sup>, adică acțiunea este legată nemijlocit de imposibilitatea înaintării acuzării.*

*Dacă ar fi să ne referim la speța dată raportat la cele menționate supra, și reieșind din faptul că acuzarea lui Xxxxxx Xxxxxx a fost înaintată la 21.04.2021, urmărirea penală la momentul citării (10.11.2022) era completă, urmând a fi respectat doar dreptul învinuitului la apărare, prin prezentarea materialelor de urmărire penală, care nu a putut fi realizat pe motiv că acesta nu s-a prezentat la data indicată în legătură cu aflarea în afara țării, se desprinde necesitatea delimitării acestor situații după scopuri:*

*-deferirea cauzei justiției ca rezultat al autorizării finalizării urmăririi penale în cazul în care învinuitul se sustrage de la urmărirea penală sau locul aflării lui nu este stabilit în urma investigațiilor de căutare ori nu a fost posibilă înaintarea acuzării în conformitate cu prevederile art.282<sup>1</sup>, adică dacă anterior nu a fost pusă sub învinuire persoana și acuzarea acestuia nu a fost înaintată;*

*- deferirea cauzei justiției dacă anterior persoana a fost pusă sub învinuire cu înaintarea acuzării, urmărirea penală este completă și nu este necesară efectuarea altor acțiuni de urmărire penală cu participarea acestuia, decât asigurarea respectării dreptului procesual a învinuitului de a face cunoștință cu materialele cauzei, anume drept, dar nu o obligație a procurorului, nerespectarea căreia, în anumite condiții, nu poate împiedica expedierea cauzei în instanță.*

*În concluzie, reieșind din scopul și etapa procesuală la care a acționat procurorul Gh. Enachi, autorizarea finalizării urmăririi penale la judecătorul de instrucție se prezenta a fi inoportună.*

*În altă ordine de idei, ar fi de menționat despre faptul că, prin sentința Judecătorei Cahul (sediul Central) din 24.09.2024, inculpatul Xxxxxx Xxxxxx a fost recunoscut vinovat pe toate capetele de acuzare imputate, fiind-i stabilită pedeapsă în formă de închisoare, pe un termen de 14 ani, iar careva din omisiunile invocate de apărătorul D. Terioșchin, nu au fost invocate în instanță”.*

Procurorul vizat a accentuat faptul că, legiuitorul a prevăzut la art. 351 Cod de procedură penală, condiția de a-i oferi posibilitatea inculpatului de a lua cunoștință cu materialele cauzei penale și a primi copia rechizitoriului, dacă se prezintă la ședința preliminară, în condițiile în care nu a făcut uz de acest drept al său la terminarea urmăririi penale.

Cu toate acestea, la ședința preliminară inculpatul nu s-a prezentat și a fost ulterior anunțat în căutare, după care s-a prezentat la unele ședințe și iarăși s-a eschivat, fiind anunțat în căutare pe parcursul judecării cauzei de două ori, judecarea cauzei fiind finisată în lipsa acestuia, aspect ce reflectă lipsa de interes și renunțarea inculpatului de la drepturile sale procesuale, deși cunoștea cu certitudine despre statutul său în cauza respectivă.

Pe parcursul urmăririi penale și judecării cauzei, lui Xxxxxx Xxxxxx i-au fost respectate toate drepturile sale procesuale și a beneficiat de o anchetă eficientă, iar prin prezentarea materialelor cauzei penale doar apărătorului în lipsa învinuitului, nu i-a fost afectat dreptul la un proces echitabil, inclusiv dreptul la apărare și acces la justiție.

În lumina materialului probator administrat de Inspecția procurorilor și a explicațiilor furnizate de procurorul vizat, se constată că faptele invocate de autorul sesizării nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Analiza logico-juridică a circumstanțelor de caz relevă că acțiunile procurorului Gheorghe Enachi au fost determinate de necesitatea asigurării finalizării urmăririi penale în condițiile în care acuzarea fusese deja înaintată, iar urmărirea penală se afla într-un stadiu complet, nefiind necesară efectuarea altor acțiuni procesuale suplimentare.

De asemenea, s-a constatat că procurorul a întreprins acțiunile procesuale în conformitate cu dispozițiile art. 293 Cod de procedură penală, citând învinuitul și apărătorul acestuia pentru asigurarea respectării dreptului procesual de a face cunoștință cu materialele cauzei, însă neprezentarea învinuitului, justificată prin

aflarea lui peste hotarele țării, a generat prezentarea materialelor cauzei penale doar apărătorului acestuia Josu Artur, astfel nu poate fi calificată ca o încălcare de natură disciplinară. În acest sens, a concluzionat Inspekția că necesitatea obținerii unei autorizări judiciare pentru finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului nu se impunea în mod rezonabil, întrucât scopul procedurii prevăzute de art. 291<sup>1</sup> se raportează la situațiile în care acuzarea nu a fost încă înaintată (conform avizului Procuraturii Generale). În partea ce ține de omiterea înmînării rechizitoriului, s-a constatat că prin scrisoarea nr.xxxx din 30.11.2022 procurorul Enachi a expediat la adresa poștală a învinuitului și apărătorului său copia de pe acest act.

Sub aspectul laturii subiective, nu se poate reține existența unei forme de vinovăție - nici intenție, nici neglijență gravă - în conduita procurorului, întrucât probele administrate nu indică asupra unei atitudini culpabile în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Or, potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, răspunderea disciplinară a procurorului poate fi angajată doar în cazul comiterii abaterii disciplinare cu intenție sau cu neglijență gravă, condiții care, în speță, nu sunt întrunite.

Mai mult, prin prisma rezultatului judiciar obținut - respectiv condamnarea în prima instanță a inculpatului Xxxxxx Xxxxxx prin sentința Judecătorei Cahul (sediul Central) din 24.09.2024 - se confirmă temeinicia și legalitatea urmăririi penale efectuate, ceea ce denotă inexistența unori încălcări procesuale imputabile procurorului vizat.

### **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 15.04.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului din 15.02.2026, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară – Enachi Gheorghe, nu s-a prezentat în ședința colegiului, prezentând referința și solicitând examinarea contestației în absența sa, cu menținerea deciziei Inspekției din 15.10.2025 .

Contestatarul, avocatul Terioșchin Denis, prin cerere scrisă a solicitat examinarea contestației în absența sa, depunând un set de acte suplimentar pentru examinarea contestației.

În ceea ce privește contestația din 17.10.2025, înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor la 20.10.2025, se reține că avocatul Terioșchin Denis, acționând în interesele cet. Xxxxxx Xxxxxx, contestă decizia adoptată de Inspekție la 15.10.2025 și solicită în continuare atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Enachi Gheorghe pentru fapte admise în cadrul conducerii urmăririi penale în cauza penală de învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx.

În cuprinsul contestației formulate, avocatul redă repetat pretensele abaterii disciplinare ale procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Cahul, șef al Oficiului Cantemir, descrise și în sesizarea inițială, criticând decizia Inspekției prin prisma faptului că inspectorul ar fi fost părtinitor la examinarea sesizării depuse, iar concluziile din decizie – absurde și contradictorii. În plus, în contestația formulată și suplimentul la aceasta se face trimitere la noi circumstanțe de fapt și acțiuni ale procurorului Enachi care în viziunea autorului contestației ar

constitui abatere disciplinară, fapte care însă nu au fost examinate de Inspecție și asupra cărora, Colegiul este în imposibilitate de a se pronunța în cadrul prezentei proceduri administrative în contestare.

Astfel Colegiul atestă că principalele fapte ale procurorului Enachi, care în viziunea avocatului Terioșchin ar constitui abatere disciplinară se circumscriu următoarelor omisiuni:

- a) lipsește ordonanța de anunțare în căutare a învinuitului Xxxxxx Xxxxxx;
- b) lipsește ordonanța motivată a procurorului Gheorghe Enachi privind finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului;
- c) lipsește demersul procurorului Gheorghe Enachi către judecătorul de instrucție pentru autorizarea finalizării urmăririi penale;
- d) lipsește încheierea motivată a judecătorului de instrucție privind admiterea demersului procurorului;
- e) rechizitoriul întocmit de procurorul Gheorghe Enachi este lovit de nulitate absolută, fiind emis cu încălcări grave de procedură;
- f) rechizitoriul nu a fost înmânat sub recipisă apărătorului ales.

În urma analizei argumentelor invocate de contestatar, în coroborare cu materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspecția procurorilor, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Angajarea răspunderii disciplinare presupune cumulativ existența unei fapte ilicite, vinovăția persoanei și legătura de cauzalitate directă între această faptă și efectul negativ produs. Astfel, fără o legătură certă și probată între fapta reproșată și prejudiciul cauzat, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată.

*Ab initio*, în speța dedusă examinării, Colegiul va reține faptul că pe caz, există deja o sentință, din 24.09.2024, a Judecătoriei Cahul (sediul Central), în care au fost analizate probele, incidentele procesuale, nulitățile actelor procesuale și eventuale omisiuni ale organului de urmărire penală. Careva constatări ale conduitei neconforme ale procurorului conducător al urmăririi penale – Enachi Gheorghe, nu au fost menționate, inclusiv nu a fost constatată nulitatea rechizitoriului, așa cum apreciază avocatul, de asemenea, nu a fost constatată omisiunea tendențioasă de aplicare în speță a prevederilor art. 291<sup>1</sup> Cod de procedură penală, la finalizarea urmăririi penale.

Conform prevederilor art. 251 alin. (3) Cod de procedură penală – „*În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată dispune, atunci când este necesar și dacă este posibil, refacerea aceluia act cu respectarea dispozițiilor legale.*”

Conform prevederilor art. 351 alin. (6) Cod de procedură penală - *În cazul în care cauza a fost trimisă în instanța de judecată fără ca învinuitul să ia cunoștință de materialele dosarului și fără a primi copia de pe rechizitoriu, iar în ședința preliminară învinuitul s-a prezentat, instanța dispune executarea acestor măsuri de către procuror.*

Conform prevederilor art. 297 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală - *În cazul în care acuzarea a fost înaintată prin comisie rogatorie în condițiile art. 282<sup>1</sup> și învinuitul nu a revenit în țară sau judecătorul de instrucție a autorizat finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului în condițiile art. 291<sup>1</sup>, materialele cauzei penale se prezintă apărătorului, căruia i se înmânează sub recipisă copia rechizitoriului. În*

alte cazuri, Codul de procedură penală nu impune obligația înmânării rechizitoriului către apărător, sub recipisă, contrar alegațiilor apărătorului.

Astfel, din interpretarea coroborată a acestor norme și raportându-le la conduita procurorului Enachi Gheorghe, se atestă faptul că acesta nu a încălcat careva prevederi legale referitor la înmânarea rechizitoriului. Oricum, conform materialelor acumulate de Inspecție, s-a stabilit că prin scrisoarea nr.xxxx din 30.11.2022 procurorul Enachi a expediat la adresa poștală a învinuitului și apărătorului Josu Artur, copia de pe acest act.

În partea ce ține de pretinsa omisiune tendențioasă a procurorului Enachi de aplicare în speță a prevederilor art. 291<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Colegiul, contrar alegațiilor autorului sesizării și al contestației, nu poate califica ca fiind abatere disciplinară omisiunea procurorului Enachi Gheorghe, de a aplica prevederile art. 291<sup>1</sup> Cod de procedură penală, unui învinuit aflat peste hotarele țării.

Într-adevăr prin Legea nr. 189 din 14-07-2022 pentru modificarea unor acte normative, a fost introdus acest articol împreună cu alte reglementări noi, în vederea reglementării unui mecanism funcțional care să permită judecarea cauzei în lipsa persoanei. Astfel, conform notei de fundamentare a proiectului de lege, s-a menționat că modificările au drept scop perfecționarea legislației procesual-penale a Republicii Moldova în partea ce ține de procedura de punere sub învinuire în lipsa persoanei, precum și judecarea cauzei în lipsa inculpatului, pentru cazurile în care persoana se sustrage de la urmărirea penală sau se eschivează de la participarea la procesul de judecată. Legea a fost adoptată pentru flexibilizarea procedurii penale, nu pentru a impune o singură cale procedurală.

În speță se atestă că procurorul Enachi Gheorghe l-a pus sub învinuire pe Xxxxxx Xxxxxx la 21.04.2021, iar la 28.11.2022, după ce s-a constatat că învinuitul nu se află pe teritoriul Republicii Moldova, procurorul Enachi a dispus finalizarea urmăririi penale și a expediat cauza spre examinare în fond la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir.

Astfel, se relevă că procurorul a acționat conform prevederilor art. 291 pct. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, când la terminarea urmăririi penale, având în vedere că făptuitorul a fost pus sub învinuire în cursul urmăririi penale, a întocmit rechizitoriul prin care a dispus trimiterea cauzei în judecată.

Totodată se atestă faptul că procurorul a procedat conform prevederilor art. 297 alin. (2) Cod de procedură penală – *„În cazul în care învinuitul se abține de a se prezenta pentru a lua cunoștință de materialele cauzei și a primi rechizitoriul, procurorul trimite cauza în judecată fără efectuarea acestor acțiuni procesuale, dar cu anexarea la dosar a probelor care confirmă abținerea învinuitului, iar în cazul sustragerii - și a informației despre măsurile luate pentru căutarea acestuia.”*

În context se reține că după punerea sub învinuire a cet. Xxxxxx Xxxxxx, acesta a plecat peste hotare deși procurorul, la înaintarea învinuirii, îl obligase să se prezinte la citarea organului de urmărire penală, iar în intervalul de timp de la punerea sub învinuire – 21.04.2021, până la expedierea cauzei penale în instanță la 28.11.2022, procurorul a citat persoana, a dispus aducerea silită, fapt ce confirmă întreprinderea măsurilor conform prevederilor art. 297 alin. (2) Cod de procedură penală. În aceeași ordine de idei este și poziția exprimată de Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, administrată de Inspecție în cadrul controlului efectuat.

Pe cale de consecință, aprecierea exprimată de avocat că procurorul a omis în mod greșit aplicarea prevederilor art. 291<sup>1</sup> Cod de procedură penală, este una subiectivă, survenită după condamnarea persoanei, or, procurorul a acționat conform prevederilor legale citate și avizului exprimat de către Secția urmărire penală, aplicabile situației în care persoana a fost pusă sub învinuire pe parcursul urmăririi penale. Prezentarea materialelor urmăririi penale este un drept al părții apărării, asupra căroră decid aceștia, în orice caz renunțarea la acest drept nu poate fi imputabilă procurorului.

În speța dedusă examinării, Colegiul concluzionează că nu s-a constatat întrunirea condiției cumulative pentru calificarea faptei ca abatere disciplinară. În baza evaluării exhaustive a materialelor cauzei disciplinare, Colegiul constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare imputabile procurorului vizat. Analiza probatoriului administrat, coroborată cu verificările efectuate în contextul sesizării formulate, nu relevă nici o conduită profesională care să contravină normelor de etică, deontologie sau dispozițiilor legale ce reglementează exercitarea funcției de procuror de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, șef al Oficiului Cantemir, Enachi Gheorghe, aspect corect relevat de Inspecție în decizia adoptată.

În conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală desfășurată de procuror este supusă exclusiv controlului ierarhic și ulterior, controlului judecătoresc. Aceste forme de control constituie garanția funcțională a independenței procurorului în exercitarea atribuțiilor legale. Orice altă ingerință sau substituie a mecanismelor legale de control ar echivala cu o imixtiune nepermisă în activitatea acestuia, contrar principiilor statului de drept.

Colegiul va reține ca abateri disciplinare doar faptele cert stabilite și probate în ședință, iar răspunderea disciplinară a procurorilor nu va fi angajată în baza simplor dezacorduri cu acțiunile lor sau actele emise, a presupunerilor, deducțiilor sau a faptelor îndoielnice.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația avocatului Terioșchin Denis este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei Inspecției.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4), art. 85 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 80-83, pct. 84 alin. 1), lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Se respinge contestația depusă de către avocatul Terioșchin Denis, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 15.10.2025 în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, șef al Oficiului Cantemir, Enachi Gheorghe, ca fiind neîntemeiată.

**2.** Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**