

H O T Ă R Ă R E A nr.3-47/2026
cu privire la examinarea contestației cetățeanului Valeriu Butescu,
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 11.11.2025 în
privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Andrei
Dulgheru și ex-procurorului, Ion Dulgheru

mun. Chișinău

28 aprilie 2026

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli și Mihaela Pascal

examinând în ședință **publică** contestația cetățeanului Valeriu Butescu, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 11.11.2025 în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Andrei Dulgheru și ex-procurorului, Ion Dulgheru, audiind raportul doamnei Eugenia Zubco-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 01.12.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația depusă de către cetățeanul Valeriu Butescu, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 11.11.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Andrei Dulgheru și ex-procurorului, Ion Dulgheru .

La 03.12.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 11.11.2025, la data de 01.12.2025, cetățeanul Valeriu Butescu, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Andrei Dulgheru și ex-procurorului, Ion Dulgheru.

Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform avizului de recepție anexat la materialele contestației, autorul acesteia a recepționat decizia Inspecției la 20.11.2025, iar contestația a fost depusă la 01.12.2025, la Consiliul Superior al Procurorilor.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare

La 11.08.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea dlui Butescu Valeriu (nr.xxxx), pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, Dulgheru Andrei și ex-procurorul, Dulgheru Ion.

La 18.08.2025 sesizarea în cauză a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor, cu acordarea nr. unic de evidență xxxs/25.

Prin dispoziția nr.xxx din 18.08.2025 verificarea sesizării dlui Butescu Valeriu a fost dispusă inspectorului-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru.

La 10.09.2025 dl Valeriu Butescu a mai depus o cerere de concretizare (nr.xxxx), cu anexe, supliment la sesizarea nr.xxxx din 11.08.2025, cerere care va fi examinată în contextul procedurii primare, nr. xxxs/25.

Prin deciziile din 26.08.2025, 01.10.2025 și 10.10.2025, în conformitate cu art.40 alin.(7) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și prevederile pct.17 lit. n) raportat la pct.140 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, în legătură cu aflarea procurorului Dulgheru Andrei în concediu anual de odihnă și/sau medical, s-a prelungit perioada de verificare a sesizării nr. xxxs/25, în consecutivitate, până la 28.11.2025.

Sesizările dlui Butescu Valeriu au fost depuse în limba română, conțin elementele de bază necesare unor astfel de documente, au fost semnate olograf de autor. Din perspectiva art.40 din Legea nr.3/2016, având în vedere că se pun în verificare alte fapte decât cele ce rezultă din activitatea procesual-decizională a procurorului, Inspecția a concluzionat că sub incidența de verificare cad doar faptele pretins a fi comise cel mult doi ani până la adoptarea deciziei.

S-a menționat că pentru abaterile rezultate din sesizarea dlui Butescu, ce urmează a fi verificate, până la data de 04.08.2023, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor a fost de 1 an, iar după data menționată, acesta a devenit de 2 ani. Având în vedere că prin efectele art.VI alin.(12) al Legii nr.200/2023 și art.X al Legii nr.226/2024, termenele de prescripție de tragere la răspundere disciplinară ale procurorilor, aferent perioadei 04.11.2023 – 09.09.2024 au fost suspendate, verificării se vor supune doar faptele pretins a fi săvârșite cel târziu începând cu 06 februarie 2023.

Pe cale de consecință, sesizarea corespunde parțial cerințelor de formă și conținut instituite prin pct. 125 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare

Alegațiile autorului sesizării au fost rezumate după cum urmează:

Domnul Butescu Valeriu pretinde că frații procurori Dulgheru au înstrăinat nelegitim terenul destinat parcerii municipale a automobilelor de la intersecția străzilor Xxxxxx-Xxxx și X.Xxxxxx, parcare folosită de cetățenii din toată țara, care se adresează cu probleme de sănătate la instituțiile medicale republicane concentrate

în regiunea dată a orașului. Tot frații procurori Dulgheru au izolat nelegitim terenul dat cu un gard metalic de 2m, au blocat trotuarul și o parte din carosabilul de pe strada X.Xxxxxx, au ridicat praguri greu observate pe trotuarul de pe str.Xxxxxx-Xxxx (fapt care evident prezintă pericol pentru trecători), au ridicat nelegitim blocul de locuit cu 11 etaje, pe terenul de joacă pentru copii și pe terenul adiacent blocului de locuit din str.X.Xxxxxx-X. Înstrăinarea nelegitimă, în interesul familiei acestor frați procurori, a terenurilor de pământ sus menționate, s-a făcut prin influență asupra factorilor de decizie a organelor publice locale (APL), prin influență și imixtiune asupra judecătorilor, imixtiune asupra colegilor de serviciu, nu se exclude și prin comiterea actelor de corupție.

Solicită verificarea veridicității tuturor învinuirilor aduse din toate sesizările precedente depuse, cu luarea de măsuri legale de sancționare disciplinară a colaboratorilor din procuratură implicați în tănuirea fărădelegilor comise de frații procurori, tănuirea actelor de corupție comise de expertul Centrului Național de Expertiză Judiciară Xxxxxx Xxxxxx și cel mai „cinstit” judecător al Judecătoriei Chișinău, oficiul Centru, Sandu Victor.

Prin structurile administrației publice locale s-a garantat că terenul de la intersecția străzilor Xxxxxx-Xxxx și X.Xxxxxx, care mereu a fost folosit ca parcare auto și ca teren pentru acumularea gunoiului (gunoiște autorizată de toate organele de supraveghere și autoritățile locale), face parte din domeniul public și este inalienabil, imprescriptibil și insesizabil, și poate fi folosit numai la destinație.

Necătând la aceasta în ianuarie 2021 frații procurori Dulgheru au izolat terenul dat cu un gard metalic de 2m. înălțime, cu două porți metalice, una din care au blocat-o, fapt care evident dovedește, că acești procurori, folosindu-se de funcțiile avute, prin influență asupra factorilor de decizie din APL, au înstrăinat în folos propriu terenul de pământ sus menționat, apoi, prin influență, imixtiune, nu se exclude și prin corupție, prin instanța de judecată, nelegitim au legalizat dispoziția primăriei mun.Chișinău emisă la indicația fraților procurori.

Procurorii au izolat terenul necătând la faptul că Direcția Generală Mobilitate Urbană a Primăriei Generale a garantat că în timpul apropiat vor începe lucrări de amenajare a parcării.

Sesizarea dată, poate și nu era depusă, deoarece despre faptele descrise mai sus, atât Procuratura Generală, cât și Consiliul Superior al Procurorilor, nu o dată au fost informați, însă nici o măsură nu s-a întreprins pentru demontarea gardului cu care a fost nelegitim izolat pământul public, demontarea pragurilor de pe trotuar, care prezintă pericol la sănătatea și viața trecătorilor, fapt care dovedește că CSP și structurile lui, nu sunt independente de mafia din procuratură, de frații procurori hapsâni după avutul public.

Sesizarea dată a fost depusă în urma faptului, că începând cu 9 august 2025 frații procurori, încrezuți în impunitate totală, au dat indicații de a bloca și a doua poartă a gardului, cu care a fost izolat terenul, prin ce, au blocat parcare automobilelor pe terenul municipal, agravând situația privind parcare automobilelor în regiune. La indicația procurorilor au fost scoase și panourile care indicau că terenul îngrădit este parcare municipală.

La examinarea sesizării date, autorul a solicitat să se ia în considerare sesizările: nr.xxxx din 29.08.2024; nr.xxxx din 29.08.2024; nr.xxxx din 29.08.2024; nr.xxxx din 29.08.2024; contestația nr.xxxx din 22.11.2024; petiția nr.xxxx din 05.05.2025.

A cerut acesta să se verifice de cine a fost îngrădit terenul, să se ridice documentele de cheltuieli pentru materialul folosit și plata muncitorilor pentru montarea gardului, ca apoi să nu se indice că gardul a fost ridicat de Pretură, ÎMGFL, agentul economic din apropiere etc.

Nu admite dl Butescu că terenul a fost izolat pentru a preveni acumularea gunoiului solid. Aceasta declarație este o încercare de a justifica frații procurori hapsîni, este o prostie, care impune locuitorii orașului să se izbăvească de gunoiul solid în locurile dosite ale orașului, pe marginea drumurilor pline cu saci și sacoșe cu gunoi.

Roagă să se ia măsuri pentru demolarea gardului cu care a fost îngrădit terenul public și a pragurilor de pe trotuar, care prezintă pericol pentru sănătatea și viața trecătorilor.

Prin cererea de concretizare, cu anexe, înregistrată la 10.09.2025 cu nr.xxxx, dl Butescu a reiterat solicitările sale.

Abaterile disciplinare pretins a fi comise de către procurori în opinia autorului sesizări

Consideră dl Butescu că procurorii-frați Dulgheru au comis abaterile disciplinare prevăzute de lit. a), c), d), e) și g) din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și solicită tragerea acestora la răspundere disciplinară.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor

În urma verificării sesizării disciplinare, Inspecția a stabilit următoarea situație de fapt:

Prin dispoziția nr.xxx-d din 28.09.2018 „cu privire la lichidarea platformei pentru colectarea deșeurilor menajere din str.Xxxxxx Xxxx intersecție cu str.X.Xxxxxx”, s-a dispus: „Direcției generală locativ-comunală și amenajare, să asigure lichidarea platformei pentru colectarea deșeurilor menajere din str.Xxxxxx Xxxx intersecție cu str.X.Xxxxxx și amenajarea platformelor pentru colectarea deșeurilor menajere în curțile blocurilor de locuințe din str.Xxxxxxxxxx Xxxxxx, xx, xx și xx; Pretura sect.Centru să asigure elaborarea planurilor de încadrare în teritoriu a platformelor pentru colectarea deșeurilor menajere și să le coordoneze cu autoritățile abilitate; Regia „Autosalubritate” să amplaseze containere de tip închis pentru colectarea deșeurilor menajere; Direcția generală transport public, după îndeplinirea cerinței indicate în pct.1, să asigure amenajarea unei parcări”.

Prin încheierea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 02.06.2021¹, cererea de chemare în judecată depusă de dl Butescu împotriva Primăriei mun.Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Direcția generală locativ-comunală și amenajare și Pretura sect.Centru, mun.Chișinău, cu privire la contestarea dispoziției nr.xxx-d din 28.09.2018 și anularea răspunsului Direcției generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun.Chișinău nrxxxxx/19 din 02.10.2019, a fost respinsă.

Din încheierea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 05.10.2022², rezultă că: „În ianuarie 2021 organele locale (n.a. – *sublinierea aparține Inspecției*) au îngrădit terenul în litigiu, prin ce a fost ignorat pct.4 din dispoziția nr.xxx-d din 28.09.2018.

¹ https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=61721

² https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=68826

[...]

La 29.01.2021 (n.a. – dl Butescu Valeriu – completarea aparține Inspecției) s-a adresat Inspectoratului de Poliție Centru cu cererea nr.xxxx, solicitând verificarea temeiului și legalitatea înfăptuirii noilor lucrări de îngrădire/izolare a terenului liber de la intersecția str. Xxxxxx Xxxx și X.Xxxxxx. Prin scrisoarea nr.xx/xx/x-xxxx din 05.02.2021, Inspectoratul de Poliție Centru a remis materialul înregistrat în R-2 cu nr.xxxx din 29.01.2021 spre examinare conform competenței Preturii sectorului Centru mun.Chișinău.

La 10.02.2021 (n.a. – dl Butescu Valeriu – *completarea ne aparține*) s-a adresat Inspectoratului de Poliție Centru cu cerere prealabilă înregistrată cu nr.-xxx/21, solicitând examinarea și luarea deciziei pe cazul expus în petiția nr.xxxx din 29.01.2021. Prin scrisoarea nr.xx/xx/1-Loc-xxx/21 din 09.03.2021, Inspectoratul de Poliție Centru a remis materialul înregistrat în R-2 cu nr.Loc-xxx/21 din 10.02.2021 spre examinare conform competenței Preturii sectorului Centru mun.Chișinău”, încheiat citatul.

Din Decizia executorie a Curții de Apel Chișinău din 26.11.2024³, rezultă că: „La 02.04.2021 dl Valeriu Butescu s-a adresat cu o cerere către procurorul-șef al Procuraturii sectorului Centru, mun. Chișinău, din numele locuitorilor regiunii Xxxxxx Xxxx, mun.Chișinău, prin care a solicitat să se investigheze solicitările adresate Inspectoratului de poliție sect.Centru; legalitatea îngrădirii terenului liber de la intersecție și de constatat scopul final în urma îngrădirii; de investigat și de constatat dacă nu sunt întrunite elemente de căldășie, înțelegere, corupție între angajații poliției și responsabilii OAPL pentru a tăinui fărădelegile comise în urma îngrădirii terenului liber de la intersecție, tăinuirii scopului final în urma îngrădiri, adică tăinuirea comiterii unei crime planificate. În același context, în ordinea cererii prealabile, dl Butescu a mai înaintat Procuraturii Generale alte două cereri.

Prin răspunsurile procurorilor dl Butescu a fost informat că „Procuratura nu este instituția competentă în vederea soluționării circumstanțelor enunțate, ci Pretura sectorului Centru, iar motive pentru intervenirea procurorului cu acte de reacționare, nu s-au constatat”.

În prezent, pe rolul instanțelor de judecată de diferite niveluri, se află mai multe litigii, cu privire la accesul la informația publică, inițiate de dl Butescu împotriva diferitor Direcții ale Primăriei mun.Chișinău.

În procesul de verificare disciplinară, Inspecția procurorilor a interpellat Primăria mun.Chișinău și Pretura sect.Centru.

Astfel, potrivit informației Direcției Generale Mobilitate Urbană nr. x-xx/x-xx-xxxx din 10.10.2025, s-a comunicat că „terenul situat la intersecția străzilor X.Xxxxxx și Xxxxxx Xxxx, în sectorul Centru, este proprietate publică a municipiului Chișinău. În arhiva DGMU nu au fost identificate avize sau coordonări privind instalarea gradului metalic, precum și nu există documente care să stabilească vreo interdicție oficială de acces pentru autoturisme pe terenul respectiv. Concomitent, s-a menționat că DGMU a solicitat Preturii sect.Centru să intervină în vederea demontării gardului metalic, în baza Deciziei CMC nr.xx/xx din 04.12.2014, întrucât la nivelul DGMU nu se atestă coordonarea schiței de amenajare a gardului ce îngrădește spațiul public”.

³ https://cac.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/MTk0MDcwNWUtYmRiYi00OTFiLTgwZDgtOTg0YTO0ZjdlMjcy

Prin adresa nr.x-xxx/x/xxxx din 18.09.2025, Pretura sect.Centru a informat că, suspendă procedura administrativă, până la recepționarea copiei confirmate a documentației de proiect, pe care urmează să o confrunte cu situația din teren, inclusiv împrejmuirea. Din discuția telefonică cu angajatul Preturii sect.Centru – Xxxxxx Xxxxxx, la data adoptării prezentei decizii, o soluție a Preturii sect.Centru pe marginea procedurii administrative nu era adoptată.

Din discuția telefonică avută cu dna Xxxxxx Xxxxxx, manager al ÎMGFL nr.xx, la momentul examinării sesizării, problema lichidării/reorganizării gunoiștii amplasate la intersecția străzilor X.Xxxxxx cu str.Xxxxxx Xxxx este încă de actualitate, fiind realizate mai multe deplasări la fața locului pentru identificarea celor mai optime soluții, urmând a fi adoptate soluții în coordonare cu Pretura sect.Centru.

Președinta Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.xx/xxx, dna Xxxxxx Xxxxxx, a informat despre faptul că nu are nici o atribuție la instalarea gardului și a porții (porților) prin care s-a limitat accesul spre sectorul amenajat ca și gunoiște, de la intersecția străzilor Xxxxxx Xxxx cu X.Xxxxxx din mun.Chișinău.

Potrivit datelor de pe Portalul informațional e-Cadastru, terenul cu nr. cadastral xxxxxxx.xxx, cu suprafața de 0,07640 ha este proprietate publică, asupra sa nefiind instituite notări sau alte drepturi reale.

Fiind chestionat în cadrul verificării, procurorul Dulgheru Andrei a menționat că nu are nici o implicare în blocarea, izolarea, înstrăinarea sau gestionarea terenului public situat la intersecția străzilor Xxxxxx Xxxx cu X.Xxxxxx din mun.Chișinău. Nu a exercitat atribuții în materie de administrare a terenurilor sau interacțiune cu autoritățile locale în această privință. A mai punctat că nici fratele lui, Dulgheru Ion, nu are atribuții la gestionarea sau blocarea accesului către acest teren și orice asociere a numelui său sau a fratelui lui cu această situație, este neîntemeiată.

Dincolo de fondul procedurii disciplinare, în raport cu pretențiile conexe înaintate de dl Butescu Valeriu, a mai constatat Inspekția procurorilor următoarele aspecte relevante speței:

-că inițierea unei anchete disciplinare în privința judecătorului Victor Sandu este în competența exclusivă a Inspekției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

-că în baza sesizărilor înaintate de către dl Butescu, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului *Busuioc Nicolae*, pentru modalitatea în care ultimul a examinat o procedură administrativă, sunt adoptate următoarele hotărâri:

•decizia Inspekției procurorilor din 07.02.2023, legalitatea și temeinicia căreia, în rezultatul examinării contestațiilor înaintate de dl Butescu Valeriu, a fost confirmată prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-56/2023 din 28.04.2023 și Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-160/2025 din 30.04.2025;

•decizia Inspekției procurorilor din 24.10.2024, legalitatea și temeinicia căreia, în rezultatul examinării contestației înaintate de dl Butescu Valeriu, a fost confirmată prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-123/2025 din 06.11.2025.

-că în baza sesizărilor înaintate de către dl Butescu, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului *Bivol Gheorghe*, pentru modalitatea în care ultimul a soluționat o sesizare pe faptul acțiunilor pretins a fi ilegale ale expertului Xxxxxx Xxxxxx și ale cet.Xxxxxx Xxxxxx (n.a. – soluția procurorului *Gh.Bivol* este

menținută prin actul irevocabil al Curții de Apel Centru din 17.02.2025), sunt adoptate următoarele hotărâri:

- deciziile Inspecției procurorilor din 13.09.2024 și 25.09.2024, legalitatea și temeinicia cărora, în rezultatul examinării contestației unice înaintate de dl Butescu Valeriu, a fost confirmată prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-71/2025 din 13.08.2025 (n.a. – *la data adoptării prezentei decizii, contestația dlui Butescu împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-71/2025, era pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor*).

- că în baza sesizărilor înaintate de către dl Butescu, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a ex-inspectorului-șef al Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale, Victor Ababii și a ex-inspectorului Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale, Natalia Cernous, pentru modalitatea în care au soluționat mai multe sesizări înaintate de către dl Butescu, la data de 20.09.2024, prin adresa nr.1-xxxxs/22-1865, dna președintă interimară a Consiliului Superior al Procurorilor, Aliona Nesterov, l-a informat pe dl Butescu despre faptul că solicitarea sa nu poate fi soluționată pe motiv că atât dl Ababii, cât și dna Cernous, în luna octombrie 2023 și-au încetat raporturile de muncă cu Inspecția procurorilor a Procuraturii Generale și nu se regăsesc în schema de personal a Inspecției procurorilor a Consiliului Superior al Procurorilor (n.a.–*răspunderea disciplinară a inspectorilor din Inspecția procurorilor din Procuratura Generală, aceștia fiind funcționari publici cu statut special, în condițiile art.59 alin.(2) al Legii nr.158/2008, putea fi angajată într-un termen de cel mult 12 luni de la data comiterii preinsei abateri disciplinare*).

A punctat Inspecția că antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența unei valori sociale lezate, constând în obligațiile de serviciu și normele de conduită stabilite prin legi, regulamente sau Codul de etică al procurorilor;

- existența unui subiect al abaterii disciplinare, respectiv un procuror care este în raporturi de muncă cu Procuratura la data comiterii abaterii disciplinare;

- vinovăția procurorului care comite abaterea disciplinară, manifestată fie sub forma intenției, fie sub forma neglijenței grave.

- existența unei fapte prin care sunt nerespectate fie una sau mai multe obligații de serviciu, fie principii de etică;

- existența unei urmări prejudiciabile;

- existența unei legături de cauzalitate între fapta comisă și rezultatul produs;

În condițiile în care, în prezenta procedură disciplinară, urmează a fi verificate doar faptele pretins a fi comise cel mult doi ani până la data adoptării prezentei decizii (n.a. - *începând cu 06 februarie 2023*), iar dl Dulgheru Ion a fost eliberat din funcția de procuror la data de 06 octombrie 2021, a concluzionat Inspecția că dumnealui începând cu data ante-menționată nu mai este subiect al răspunderii disciplinare a procurorilor, fapt pentru care, cu referire la acest ex-procuror, sesizarea dlui Butescu Valeriu urmează a fi apreciată ca fiind vădit neîntemeiată, or sesizarea nu face referință la abateri disciplinare comise de un procuror.

Din punct de vedere doctrinar și prin raportare la informația rezultată din sesizarea dlui Butescu, abaterea disciplinară prevăzută la lit.c) din art.38 al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ar presupune faptul că din partea procurorului Dulgheru Andrei ar fi existat intervenții către autorități, pentru soluționarea unor

cereri, fie în interes personal, fie a unor membri de familie sau a altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii. În verificările demarate, Inspecția procurorilor nu a administrat nici o probă din care să rezulte că, în raport cu construcțiile neautorizate de la intersecția străzilor XXXXXX XXXX cu XXXXXXXXXXXX XXXXXX din mun.Chișinău, din partea procurorului Dulgheru Andrei ar fi avut loc astfel de intervenții. Mai mult, terenul în dispută, potrivit datelor portalului informațional e-Cadastru, este proprietate publică, asupra sa nefiind instituite notări sau alte drepturi reale. Din acest considerent, insinuările cu privire la însușirea acestui lot de teren sunt neîntemeiate.

Analiza materialelor acumulate în cadrul procedurii de verificare realizată de Inspecția procurorilor, induc concluzia că acțiunile de instalare a gardului și porților metalice, inclusiv închiderea/blocarea neautorizată a acestora, s-a realizat independent de implicarea procurorului Dulgheru Andrei, de către alte persoane, verificarea legitimității acțiunilor cărora nu este în competența Inspecției procurorilor, ci așa cum rezultă din hotărârile judecătorești irevocabile, în ale Preturii sectorului Centru, care are în gestiune cu privire la acest obiect o procedură administrativă, suspendată provizoriu.

În concluzie, în acțiunile dlui procuror Dulgheru Andrei lipsește faptul abaterilor disciplinare prevăzute de lit.c) și lit.f^l) din art.38 al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 15.04.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului din 15.04.2026, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul-șef Mircea Roșioru.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară – Andrei Dulgheru, nu s-a prezentat în ședința colegiului.

Contestatarul Valeriu Butescu, prin cerere scrisă a susținut în continuare sesizarea formulată, exprimând mulțumiri domnului inspector-șef al Inspecției procurorilor pentru modul de examinare a sesizării sale, datorită căreia gardul a fost demolat, iar pe terenul indicat, proprietate publică a municipiului Chișinău, se pot parca mașinile așa cum se solicita în sesizările inițial formulate.

Totodată, suplimentar la materialele acumulate pe parcursul verificării în fond a sesizării de către Inspecție, a fost prezentat de către aceasta din urmă un înscris, datat cu 23.02.2026, prin care Pretura sectorului Centru confirmă demolarea gardului de împrejmuire a parcării publice situate la intersecția str. XXXXXX XXXX cu str. X. XXXXXX, la data de 13.02.2026.

În ceea ce privește contestația din 01.12.2025, înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor, se reține că cetățeanul Valeriu Butescu contestă decizia adoptată de Inspecție și solicită în continuare atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Andrei Dulgheru și ex-procurorului, Ion Dulgheru.

În urma analizei argumentelor invocate de contestatari, în coroborare cu materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspecția procurorilor, Colegiul

consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Angajarea răspunderii disciplinare presupune existența cumulativă a unei fapte ilicite, a vinovăției persoanei vizate și a unei legături de cauzalitate directe între fapta imputată și efectul pretins prejudiciabil. În lipsa întrunirii cumulative a acestor elemente, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată. În speță, autorul sesizării și al contestației nu a prezentat probe suficiente și pertinente care să demonstreze faptele imputate, implicarea procurorului vizat și existența premiselor juridice necesare pentru reținerea unei abateri disciplinare.

În speța dedusă examinării, Colegiul concluzionează că nu s-a constatat întrunirea acestor condiții cumulative.

În baza evaluării exhaustive a materialelor cauzei disciplinare, Colegiul constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare imputabile procurorului vizat. Analiza probatoriului administrat, coroborată cu verificările efectuate în contextul sesizării formulate, nu relevă nici o conduită profesională care să contravină normelor de etică, deontologie sau dispozițiilor legale ce reglementează exercitarea funcției de procuror de către procurorul Andrei Dulgheru.

Careva probe care să confirme implicarea acestuia în ridicarea gardului și a pragurilor de pe teritoriul parcurii publice amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. Xxxxxx Xxxx intersecție cu X. Xxxxxx, nu au fost administrate. În cadrul controlului, s-a stabilit cert faptul că deja la data de 13.02.2026, gardul de la parcare respectivă a fost demolat, context în care autorul sesizării s-a adresat cu scrisoare Inspecției procurorilor mulțumind pentru implicare. Cu toate acestea, se concluzionează cert că acțiunile de instalare a gardului și porților metalice, închiderea și blocarea pretins neautorizată a acestora la parcare amplasată pe adresa str. Xxxxxx Xxxx intersecție cu str. X. Xxxxxx, mun. Chișinău, s-a realizat fără implicarea procurorului A. Dulgheru, iar verificarea legitimității acestora excede atribuțiilor legale ale organelor de autoadministrare ale procurorilor, ci se află în sarcina Preturii sectorului Centru, care gestionează pe fapt o procedură administrativă separată.

Subsecvent, se apreciază că Inspecția a efectuat un control complet, obiectiv și multiaspectual, însă careva fapte de natură disciplinară în conduita procurorului Andrei Dulgheru sau ale ex-procurorului Ion Dulgheru, nu au fost relevate, aferent faptelor reclamate de autorul sesizării Valeriu Butescu iar pe cale de consecință, corect a adoptat decizia de încetare la 11.11.2025.

În acest context, nu poate fi reținută comiterea de către procurorul numit a abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. c) și f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, deoarece faptele descrise de autorul sesizării nu constituie fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Andrei Dulgheru, lipsind faptul abaterilor disciplinare.

Colegiul va reține ca abateri disciplinare doar faptele cert stabilite și probate în ședință, cu participarea părților legal citate, iar răspunderea disciplinară a procurorilor nu va fi angajată în baza simplelor insinuări, presupuneri, păreri subiective lipsite de suport probatoriu.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cetățeanului Valeriu

Butescu este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei Inspecției.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4), art. 85 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 80-83, pct. 84 alin. 1), lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cetățeanul Valeriu Butescu, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 11.11.2025 în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Andrei Dulgheru și ex-procurorului, Ion Dulgheru, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN