

H O T Ă R Ă R E A nr.3-48/2026
cu privire la examinarea contestației domnului Leșan Nicolae, împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din 16 decembrie 2025, privind încetarea procedurii
disciplinare în privința procurorului Alexandr Cornea

municipiul Chișinău

28 aprilie 2026

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,

examinând în ședință **publică** contestația cet. Nicolae Leșan, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 16.12.2025, de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul Principal Alexandr Cornea, -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 16.12.2025, la data de 26.12.2025, cet. Nicolae Leșan, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 30.12.2025, contestația a fost înregistrată cu nr. xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestația este depusă în limba română, este semnată electronic de către autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia din 16.12.2025, a fost expediată de Inspecția procurorilor lui Nicolae Leșan, prin scrisoarea nr. xxxr/25 din 16.12.2025, lipsind careva informații despre data recepționării acesteia. Depunerea contestației la data de 26.12.2025, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

Potrivit sesizării, în procedura procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Cornea Alexandr, se află cauza penală nr. xxxxxxxx, disjunsă din cauza penală nr. xxxxxxxx, în baza indicilor infracțiunii prevăzute la art. 325 din Codul penal.

La data de 17.05.2025, petiționarul, în vederea apărării, a înaintat cerere organului de urmărire penală, solicitând interpelarea de la Curtea de Apel Centru a informației din Registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare.

În temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 29.05.2025, a fost respinsă cererea petiționarului privind interpelarea de la Curtea de Apel Centru a informației din Registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare.

Potrivit plângerii din 06.06.2025, înaintată spre examinare procurorului Procuraturii mun. Chișinău (of. Principal), Cornea Alexandr, petiționarul, a sesizat procurorul cu privire la încălcarea dreptului la un proces echitabil în ordinea art. 6§1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, solicitând dispunerea exercitării controlului în privința ordonanței organului de urmărire penală din 29.05.2025 și anulării ordonanței contestate/criticate ca fiind formală, neîntemeiată, emisă contrar legii procesual penale.

Prin ordonanța procurorului Procuraturii mun. Chișinău, Cornea Alexandr din 20.06.2025, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea petiționarului (învinuit) declarată împotriva ordonanței organului de urmărire penală din 29.05.2025,

Ordonanța organului de urmărire penală și ordonanța procurorului, au fost contestate la judecătorul de instrucție în ordinea prevederilor art. 313 din Codul de procedură penală.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 04.09.2025, a fost admisă parțial plângerea formulată de petiționarul Leșan Nicolae, fiind declarată nulă ordonanța organului de urmărire penală din 29.05.2025 și ordonanța procurorului Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea din 20.06.2025.

Contrar acestei încheieri, la data de 08.10.2025, organul de urmărire penală a emis o ordonanță prin care a respins repetat cererea petiționarului privind interpelarea Curții de Apel Chișinău pentru obținerea informației din Registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare. Această respingere repetată s-a realizat fără a ține cont de dispozițiile instanței de judecată.

În temeiul ordonanței procurorului Procuraturii mun. Chișinău oficiul Principal, Cornea Alexandr din 23.10.2025, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea petiționarului declarată împotriva ordonanței organului de urmărire penală din 08.10.2025.

Autorul sesizării conchide că procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Cornea Alexandr, prin neexecutarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 04.09.2025, a admis încălcarea principiilor fundamentale normelor imperative ale legii procesual penale: a. art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală, care obligă procurorul să se conformeze încheierii judecătorului de instrucție; b). principiul legalității procesului penal și obligației de executare imediată și integrală a actelor judecătorești definitive; c). dreptul petiționarului (învinuit) la un proces echitabil, prin condiționarea accesului la o probă esențială pentru susținerea apărării.

Inspecția procurorilor a analizat dacă, din perspectivă disciplinară, acțiunile procurorului Alexandr Cornea, întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.*

În rest, în ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută la lit.e¹) din art.38 - *săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, pentru a reține această calificare,*

este necesar că încălcările respective, să fie recunoscute ca atare printr-un act de dispoziție executoriu și irevocabil. Aparent, un asemenea act de dispoziție nu există.

Inspecția procurorilor, analizând materiale administrate a constatat următoarele:

Cauza penală nr.xxxxxxxx a fost disjunsă la 12.05.2025 din materialele cauzei penale nr.xxxxxxxx, pornită la 28.11.2023 de către organul de urmărire penală al DGT Nord a CNA conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal.

La 10.07.2025, Leșan Nicolae a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (2) și art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Cauză penală nr.xxxxxxxx a fost pornită la 05 aprilie 2024 de către DUP a DGT „Nord” a Centrul Național Anticorupție, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal.

La 13.10.2025, Xxxxxx Xxxxxx a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea din 04.07.2025 s-a dispus conexarea cauzelor penale nr. xxxxxxxx și nr. xxxxxxxx într-o singură cauză penală atribuindu-le numărul comun nr.xxxxxxxx.

La 06.06.2025 cu nr.xxxx în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, a fost înregistrată plângerea învinuitului Leșan Nicolae, prin care a solicitat: „...anularea ordonanței din 29.05.2025, emisă de către ofițerul superior de urmărire penală a PCE al Direcției nr.3 a DGUP a CNA, Alexei Prilipcean, prin care au fost respinse cererile cu privire la interpelarea Curții de Apel Centru, informația din registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare și anume: dacă la data de 11.03.2024, judecătorul Eugeniu Clim a comunicat Curții de Apel Chișinău despre o pretinsă influență necorespunzătoare exercitată asupra sa sau în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale profesionale, inclusiv circumstanțele în care a avut loc această comunicare și dacă acest caz a fost înregistrat în registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare, conform procedurilor instituționale aplicabile...”.

Contestația învinuitului Leșan Nicolae depusă împotriva ordonanței din 29.05.2025, emisă de către ofițerul superior de urmărire penală a PCE al Direcției nr.3 a DGUP a CNA, Alexei Prilipcean, prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea din 20.06.2025, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04.09.2025, s-a admis parțial plângerile lui Leșan Nicolae, în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, fiind declarate nule: ordonanța din 29.05.2025, emisă de către ofițerul superior de urmărire penală și a procurorului Alexandr Cornea din 20.06.2025, cu obligarea procurorului de a organiza reexaminarea cererii din 17.05.2025 a învinuitului Leșan Nicolae.

Totodată în încheierea instanței este indicat că *„judecătorul de instrucție nu este competent să aprecieze dacă acțiunile a căror efectuare se solicită de părți sunt utile pentru aprecierea fondului cazului respectiv. Această obligație este a procurorului, organului de urmărire penală, or, el este cel competent să aprecieze circumstanțele de fond ale cazului invocate de părțile în proces”*. Unicul motiv pentru care a anulat

actele emise, este că, nu este clar din care anume motive, organul de urmărire penală și procurorul consideră irelevantă pentru proces informația respectivă.

Prin scrisoarea de însoțire nr.xx-xx/x-xx/25-xxxxx din 02.10.2025, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.xx-xxxx/2025 din 04 septembrie 2025, a fost expediată Centrului Național Anticorupție pentru examinare.

Astfel, apreciind constatările instanței de judecată în coraport cu materialele cauzei penale, la data de 08.10.2025 de către OUP a CNA, A.Prilipcean, a fost adoptată ordonanța prin care s-a respins cererea lui Leșan Nicolae, prin care se solicită interpelarea de către organul de urmărire penală de la Curtea de Apel Chișinău a informației din registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare, pe motiv că veridicitatea acuzațiilor aduse învinuitului, este confirmată prin cumulumul probelor administrate în cauză.

La 21.10.2025 cu nr.xxxx în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, a fost înregistrată plângerea învinuitului Leșan Nicolae, prin care a solicitat: „...anularea ordonanței din 08.10.2025, emisă de către ofițerul superior de urmărire Alexei Prilipcean, considerând că a fost emisă contrar încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04.09.2025.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea din 23 octombrie 2025, plângerea învinuitului Nicolae Leșan a fost respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea ordonanței s-a reținut că, ofițerul de urmărire penală al Direcției nr.3 al DGUP a CNA, Alexei Prilipcean, prin ordonanța din 08.10.2025, întemeiat a respins solicitarea învinuitului Leșan Nicolae privind interpelarea Curții de Apel Centru.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, a fost contestată de către petiționar, conform art.313 CPP la judecătorul de instrucție.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 09.12.2025 s-a dispus respingerea plângerii cet. Leșan Nicolae, împotriva ordonanțelor OUP din 08.10.2025 și a procurorului A.Cornea din 23.10.2025.

Instanța a reținut că „procurorul a oferit o explicație motivată a faptului din care motiv s-a respins cererea respectivă și în lipsa unor argumente, date care să indice la existența unor drepturi care ar fi fost afectate prin actele a căror legalitate este contestată, judecătorul de instrucție ajunge la concluzia că plângerea înaintată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă”.

Potrivit materialelor cauzei penale, la data de 28.10.2025 învinuitul Leșan Nicolae și apărătorul său, au fost informați despre terminarea urmăririi penale și le-a fost prezentate materialele cauzei penale pentru a lua cunoștință. Din analiza procesului verbal se poate observa că părțile au avut grafic de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, și anume în zilele de 28.10.2025; 06 , 07, 13, 17, 25 noiembrie și 01.12.2025.

În cadrul acțiunii procesuale menționate, învinuitul a înaintat cerere prin care a solicitat: *..cererile și demersurile le va înainta în termenul prevăzut de Codul de procedură penală”.*

Prin ordonanța procurorului din 01.12.2025 s-a respins cererea învinuitului. Procurorul a motivat hotărârea prin faptul că, volumul materialelor puse la dispoziția învinuitului și apărătorului nu justifică acordarea unui termen suplimentar atât de

extins, reieșind din faptul că ultimilor li s-a acordat posibilitate și timp pentru a studia materialele cauzei penale și a formula cereri.

La data de 01 decembrie 2025 a fost întocmit rechizitoriul și cauza penală a fost expeditată în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 15.04.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 15.04.2026, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Constantin Miron.

Autorul contestației, cât și procurorul vizați în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării, procurorul Alexandr Cornea în ședința Colegiului nu s-a prezentat, referitor la cauza disciplinară examinată expunându-se prin referință.

În ceea ce privește contestația din 26.12.2025, formulată de domnul Nicolae Leșan, împotriva deciziei Inspekției din 16.12.2025, de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Alexandr Cornea, pe motivul lipsei temeiului tragerii la răspundere disciplinară, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei atacate, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspekției.

Astfel, Colegiul remarcă că, autorul sesizării disciplinare, invocă abateri ce derivă exclusiv din activitatea procesuală a procurorului Alexandr Cornea la investigarea cauzei penale nr. xxxxxxxx.

În această ordine de idei, dezacordul petentului rezultă din modalitatea în care au fost examinate cererile înaintate.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, decizia este întemeiată și în deplină concordanță cu normele legale aplicabile, se bazează pe o motivare explicită a acuzației disciplinare și conține clarificări privind temeiurile încetării procedurii disciplinare în privința Alexandr Cornea.

Colegiul subliniază o distincție de principiu, esențială pentru delimitarea competențelor: dezacordul cu o soluție procesuală sau cenzurarea acesteia pe calea controlului ierarhic/judiciar nu echivalează, prin sine, cu existența unei abateri disciplinare.

Examinarea disciplinară nu se confundă cu controlul de legalitate și temeinicie, iar rolul Colegiului nu este de a substitui nici procurorul ierarhic superior, nici judecătorul de instrucție/instanța de judecată.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția acestora, trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În ceea ce privește vinovăția, Colegiul reține ca reper determinant prevederile Legii nr. 3/2016, potrivit cărora răspunderea disciplinară a procurorilor poate interveni doar dacă se stabilește, în mod cert, că procurorul a acționat cu intenție ori din neglijență gravă.

Acest prag al vinovăției exclude, în mod necesar, angajarea răspunderii disciplinare pentru simple erori de apreciere sau pentru soluții procesuale care pot fi cenzurate pe căile legale de atac, în absența demonstrației unei conduite culpabile calificate.

Aplicând acest standard, Colegiul constată că, în raport cu actele și materialele procedurii disciplinare, nu a fost relevată o asemenea formă a vinovăției în acțiunile/inacțiunile procesuale ale procurorului Alexandr Cornea la examinarea cererilor. Din contra, din materialele acumulate conchidem că, de către procurorul Alexandr Cornea au fost respectate cerințele legale, atât la examinarea și emiterea hotărârilor, cât și la informarea persoanelor despre soluțiile adoptate, iar contestarea lor este un drept procesual de care a beneficiat petiționarul, iar în urma controlului judecătoresc actele procedurale emise de procuror au rămas în vigoare. Mai mult, cauza penală în care se invocă comiterea unor fapte, care din punctul de vedere al petiționarului ar putea constitui abateri disciplinare, este pendinte în instanța de judecată care urmează să verifice legalitatea acțiunilor și probelor administrate de procuror în cadrul urmăririi penale, să se expună asupra existenței faptei infracționale, încadrare cât și pedeapsă. Petiționarul, care are statut de inculpat, în temeiul art.295 alin.(4) Cod de procedură penală, este în drept de a înainta cererile respinse de procuror, inclusiv în instanța de judecată

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii și stabilește că, procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procuror, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul Principal Alexandr Cornea nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspecției procurorilor din 16.12.2025 este întemeiată și legală.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.80-83, 84 alin.(1) lit.a) din Regulamentul privind organizarea și

activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către cet. Nicolae Leșan, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 16.12.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul Principal Alexandr Cornea,

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN