

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-50/2026

cu privire la examinarea contestației formulate de către Emil Bîtca împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 06.08.2025 privind respingerea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în privința procurorilor Anatolie Tăietu și Viorel Beiu

28 aprilie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii–Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Mihaela Pascal și Vitalie Sîli,

în lipsa membrului Viorel Beiu, examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația lui Emil Bâtca, în procedura nr.xxxx/25, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 06.08.2025,-

C O N S T A T Ă :

Procedura

La 21.08.2025, Emil Bâtca a contestat decizia Inspecției procurorilor din 06.08.2025, adoptată în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, prin care s-a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea depusă de acesta pe faptul pretinselor încălcări de procedură din partea procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Principal, Anatolie Tăietu și a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului Principal, Viorel Beiu, în cauza penală nr.xxxxxxxx.

Potrivit dispozitivului deciziei, soluția Inspecției procurorilor poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Ulterior adoptării deciziei, în pct. 86 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, s-au instituit reglementări despre calea și termenul de atac al deciziei adoptate în condițiile art.44 alin.(3) din Legea nr. 3/2016. Potrivit acestor norme *decizia de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, poate fi contestată de către autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei Inspecției procurorilor.*

Notificarea despre decizia Inspecției procurorilor a fost expediată în adresa autorului sesizării în data de 07.08.2025, fiind recepționată, potrivit înscrisurilor de pe avizul de recepție, la data de 15.08.2025. Contestația a fost depusă în data de 21.08.2025, adică în interiorul termenului de exercitare a căii de atac.

Potrivit dispozițiilor pct.88 al Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, *contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, se examinează de Colegiu în procedură scrisă, fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.*

Autorul contestației și procurorii vizați au fost notificați în data de 11.02.2026, despre procedura scrisă de examinare a contestației, însă nu au invocat probe suplimentare.

Circumstanțele de fapt

În data de 29.01.2025, la Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Principal a parvenit plângerea lui Emil și XXXXXX XXXXXX privind dezacordul cu modul de investigare a cauzei penale nr.xxxxxxxx, aflată în procedura procurorului Anatolie Tăietu.

Plângerea a fost examinată de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului Principal, Viorel Beiu, în temeiul art.art.299¹ și 299² Cod de procedură penală.

În data de 13.02.2025, procurorul ierarhic superior a admis plângerea lui Emil și XXXXXX XXXXXX în partea ce ține de accelerarea urmăririi penale, obligând procurorul de a efectua toate acțiunile de urmărire penală necesare în termeni proximi, în rest, pretențiile părților vătămate au fost respinse. Din textul ordonanței se desprinde faptul că petiționarii au contestat, inclusiv, chestiunea conexării cauzelor penale în ordinea art.313 Cod de procedură penală, dar soluția procurorului de conexare a cauzelor a fost validată de către judecătorul de instrucție.

La data de 24.03.2025 Emil și XXXXXX XXXXXX au înaintat procurorului Anatolie Tăietu cererea înregistrată sub nr.xxxx, privind ridicarea de informații referitoare înregistrarea dreptului de proprietate asupra mai multor bunuri imobile și aplicarea sechestrului asupra lor în vederea asigurării acțiunii civile.

Procurorul a examinat cererea părților vătămate și a decis admiterea ei în partea ce ține de identificarea proprietarului bunurilor imobile, iar referitor la aplicarea sechestrului a dispus respingerea cererii. Prin adresa cu nr.xx-xx/x-xx/25-xxxx din data de 07.04.2025, părțile vătămate Emil și XXXXXX XXXXXX au fost informate despre soluție.

Ulterior, prin ordonanța procurorului s-a dispus ridicarea de documente, iar prin procesul-verbal din 23.04.2025 s-au ridicat de la Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău dosarele tehnice și cadastrale a bunurilor imobile ce prezentau interes.

Prin interpelarea nr. xx-xx/x-x/25-xxxx din 25.04.2025, procurorul Anatolie Tăietu a solicitat Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău date cu privire la proprietarul bunurilor imobile indicate de părțile vătămate, iar prin răspunsul nr.xx/xxc-xx/xxx din 14.05.2025 instituția publică i-a furnizat informațiile solicitate.

Potrivit notei de informare nr.xx-xx-xx/25-xxxx, datată cu 09.07.2025, procurorul Anatolie Tăietu a notificat scris părțile vătămate despre informațiile oferite de Serviciul Cadastral.

Circumstanțe de drept

Potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2), precum și sesizarea depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.*

Aceleași reglementări se regăsesc în pct.131 lit. a) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr.1-232/2024 din 07.08.2024 care stipulează că, *se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.*

Motivarea Inspecției procurorilor

Inspectorul a reținut în decizia sa tezele potrivit cărora orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația depusă de către Emil și XXXXXX XXXXXX, lucrările procedurii, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Legiitorul a atribuit competența stabilirii regulilor privind conținutul sesizării Consiliul Superior al Procurorilor, normă care se regăsește în art.44 alin.(1) al Legii cu privire la Procuratură.

Astfel, pct.125 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului nr.1-232/2024 din 07.08.2024, stabilește că sesizarea se formulează potrivit modelului din *Anexa nr.3* la Regulamentul prenotat, care va conține motivele pentru formularea sesizării.

Atât normele din art.44 alin.(3) al Legii nr.3/2016, cât și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor stabilesc, sub sancțiunea respingerii, neinvocarea în sesizare a faptelor care fac referință la abateri disciplinare.

Prevederile legale privind conținutul sesizării disciplinare impun obligația, pentru autorul sesizării, să specifice indicii concreți cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea despre pretinsa abatere disciplinară.

În context, Colegiul de disciplină și etică subliniază că stabilirea condițiilor de admisibilitate, dispozițiilor referitoare la formalitățile și cerințele care trebuie îndeplinite pentru înaintarea sesizării despre pretinse abateri disciplinare nu poate fi interpretată ca o limitare a accesului la justiție.

Cu justă cauză, la prima analiză a sesizării depuse de către părțile vătămate Emil și XXXXXX XXXXXX, inspectorul a concluzionat că sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare or, petentul invocă dezacordul cu soluțiile procesuale de respingere a unor cereri, adoptate de procurorul Anatolie Tăietu, în cauza penală nr.xxxxxxxx și necomunicarea actelor de procedură.

De asemenea, petiționarii susținut că prin conexarea cauzelor penale într-o procedură unică, procurorul a creat impedimentul în a expedia cauza instanței de judecată, tergiversând, astfel, urmărirea penală. Această poziție nu poate fi acceptată, deoarece legalitatea conexării cauzelor penale a fost verificată inclusiv în cadrul controlului judecătoresc, iar instanța de judecată a menținut soluția procurorului de conexare.

Analizând argumentele lui Anatolie Tăietu despre necomunicarea de către procuror a actelor de procedură, inspectorul a reținut că înscrisurile anexate la procedură dovedesc respectarea de către procuror a obligațiilor de a comunica persoanelor interesate deciziile adoptate asupra cererilor formulate.

În acest context, contestația lui Emil Bâtcă împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 06.08.2025 nu conține critici pertinente, a reiterat argumentele din sesizarea disciplinară fără a motiva dezacordul cu soluția pronunțată de inspector, motiv din care contestația se va respinge ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) și art.89 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. pct.88, 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația înaintată de către Emil Bâtcă cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 06.08. 2025, în procedura nr.xxxx/25.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN