

**H O T Ă R Ă R E A nr.3-51/2026**  
**cu privire la examinarea contestației cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx,**  
**împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 18 august 2025, de respingere ca**  
**vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura**  
**Anticorupție, și ex-procurorului Gheorghe Ciobanu**

**mun. Chișinău**

**28 aprilie 2026**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

**Președinte – Alexandru Lozan;**

**Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli și Mihaela Pascal,**

examinând în procedură scrisă, în ședință **publică**, contestația cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției din 18 august 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Găină și ex-procurorului Gheorghe Ciobanu, audiind informația prezentată de doamna Eugenia Zubco-

**C O N S T A T Ă :**

**Cu referire la înregistrarea contestației**

La 03.09.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 18 august 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Găină și ex-procurorului Gheorghe Ciobanu .

La 10.09.2025, contestația a fost înregistrată cu nr. xxx la Colegiul de disciplină și etică.

**Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației**

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 20.08.2025, la data de 03.09.2025, cetățeanul Xxxxxx Xxxxxx, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, este semnată electronic de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Depunerea contestației la 03.09.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor va fi considerată depusă în termenul de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

### **Cu referire la sesizare**

La 12.08.2025, dl.Xxxxxx Xxxxxx a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinselor fapte ce pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura Anticorupție Alexandru Gaina și ex-procurorul Gheorghe Ciobanu.

La 18.08.2025 sesizarea dlui Xxxxxx Xxxxxx a fost înregistrată în Inspekția procurorilor, fiindu-i acordat nr. xxxs/25.

Prin dispoziția inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr. xxx din 18.08.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor Iurie Caraman.

### **Cu referire la constatările Inspekției procurorilor**

Potrivit deciziei Inspekției Procurorilor din 18 august 2025, s-a concluzionat că sesizarea domnului Xxxxxx Xxxxxx nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art. 38 din Legea cu privire la procuratură, dar sunt criticate acțiunile procesual-penale ale procurorilor: punerea sub învinuire, anunțarea în căutare internațională etc.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform căroră *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare* precum și prevederile pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, potrivit căroră, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Din conținutul sesizării se desprinde, că dl Xxxxxx Xxxxxx invocă fapte ale procurorilor Gheorghe Ciobanu și Alexandru Găină care au avut loc în perioada anilor 2016-2017.

În perioada anilor respectivi și anume la 02 mai 2017, în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxx, a fost pus sub învinuire Xxxxxx Xxxxxx pentru comiterea infracțiunilor prevăute de art. 42, alin. (5) art. 190 Cod penal, art. 310 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea măsurii preventive arestul, din momentul reținerii, el fiind reținut în baza acestui mandat de forțele de ordine din Republica Italiană, la 30.12.20217, dar ulterior eliberat deoarece s-a refuzat extrădarea. Ulterior, la 31 iulie 2023, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxxxx Xxxxxx în cadrul cauzei penale, fiind retrasă și transmisă pentru continuarea urmăririi penale, Procuraturii Hîncești.

Din informația prezentată de către procurorul în Procuratura Hîncești, sediul Ialoveni, Teodor Codreanu se constată, că cauza penală nr.xxxxxxxx a parvenit în adresa Procuraturii Hîncești, Oficiul Ialoveni la 17.04.2025, ca rezultat al emiterii ordonanței Procurorului General din 11.04.2025, prin care a fost dispusă retragerea cauzei penale de la organul de urmărire penală al DP mun. Chișinău, și transmiterea acesteia organului de urmărire penală al IP Ialoveni, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale. Subsecvent, fiind verificate materialele cauzei penale, în contextul identificării actelor procesuale emise de către Gheorghe Ciobanu, ex-procuror în Procuratura Anticorupție și Alexandru Găină, procuror în Procuratura Anticorupție, ultimele acțiuni procesuale identificate ca efectuate de ex-procurorului Gheorghe Ciobanu, în calitate de membru al grupului de urmărire penală, au fost efectuate la

situația martie 2019 (18.03.2019), ținând de informarea părților aferent rezultatelor examinării plângerilor înaintate, iar ultimele acțiuni procesuale identificate ca efectuate de procurorul Alexandru Găină, în calitate de membru al grupului de urmărire penală, au fost efectuate la situația septembrie 2019 (26.09.2019), constând în prelungirea termenului de urmărire penală. Din 29.10.2019 conducerea urmăririi penale a fost preluată de procurorul în Procuratura Anticorupție Cristina Gladcov, iar prin ordonanța Procurorului General din 06.12.2022 a fost dispusă retragerea cauzei penale de la organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, și transmiterea acesteia organului de urmărire penală al DP mun. Chișinău, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale.

Domnul XXXXXX XXXXXX, în sesizarea formulată, consideră ca fiind abatere disciplinară gravă, din partea procurorilor faptul că:

- urmărirea penală a fost pornită în paralel cu dosarul civil;
- față de el și față de membrii familiei sale au fost dispuse măsuri privative de libertate concomitent cu anularea actului judecătoresc civil;
- urmărirea penală a durat 7 ani ca să se termine cu soluția care era clară încă din anul 2016, fiind confirmată și prin decizia instanței din Italia în 2018;

Raportat la sesizarea formulată, materialele administrate de Inspecție, aceasta a concluzionat că conform art.40 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură,

(1)Procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de doi ani de la data comiterii abaterii disciplinare.

(2)Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul comiterii unei abaterii disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 5 ani de la data comiterii abaterii respective. În cazul constatării abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.e<sup>1</sup>), dacă aceasta a dus la una dintre consecințele prevăzute la art.2007 alin.(l) lit.e) din Codul civil nr. 1107/2002, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii respective.

În acest context, Inspecția a concluzionat că faptele la care face trimitere XXXXXX XXXXXX, pretins a fi disciplinare, ale procurorului Alexandru Găină și ale ex-procurorului Gheorghe Ciobanu, au avut loc în anul 2019, respectiv a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară. Iar cu referire la cerința de constatare a încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale lui XXXXXX XXXXXX, prin prisma art. 6 CEDO, aceasta excede competențele Inspecției procurorilor, pe cale de consecință, nici nu a fost examinată.

### **Cu referire la procedura examinării de către Colegiul de disciplină și etică**

Potrivit punctului 88 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, se examinează de Colegiu în procedură scrisă, fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

Respectiv, participanții au fost notificați despre examinarea contestației în procedură scrisă, fără participarea acestora, pentru depunerea probelor suplimentare.

*Contestatarul Xxxxxx Xxxxxx* nu a prezentat Colegiului probe noi.

*Procurorul Alexandru Găină*, a prezentat referința solicitând respingerea contestației, iar *ex-procurorul Gheorghe Ciobanu* nu a prezentat Colegiului probe noi.

### **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

În ceea ce privește contestația din 03.09.2025 formulată de Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției din 18 august 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura Anticorupție Alexandru Găină și ex-procurorului Gheorghe Ciobanu, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii contestate, ea reprezentând un dezacord al contestatarului în raport cu acțiunile procesuale ale procurorului în cadrul urmăririi penale, precum și în raport cu actele emise de aceștia.

În speță, în contestația înaintată, Xxxxxx Xxxxxx a indicat asupra faptului că nu este de acord cu decizia Inspecției din 18 august 2025, solicitând în continuare constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile procurorilor în Procuratura Anticorupție Alexandru Găină și Gheorghe Ciobanu, pentru faptele admise la conducerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxx.

Astfel, conform prevederilor art. 44 al.(3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, *a expirat termenul de prescripție* prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2), precum și sesizarea depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.

După cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, ultimele acțiuni efectuate de procurorii menționați Alexandru Găină și Gheorghe Ciobanu, în cadrul cauzei penale, au fost într-adevăr pe parcursul anului 2019 (luna martie 2019, respectiv septembrie 2019), fapt pentru care corect a statuat Inspecția că sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 din Legea nr. 3/2016 – 5 ani.

În situația expirării acestor termene de prescripție, pretinsele fapte disciplinare nu pot fi examinate, constatate, și pe cale de consecință, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului. Termenele de prescripție au caracter imperativ, iar respectarea acestora este de ordine publică, astfel încât organele disciplinare sunt obligate să le examineze din oficiu. Odată cu intervenirea prescripției, dreptul autorității competente de a examina fondul pretinselor abateri disciplinare este stins, nefiind posibilă analizarea acestora sub aspectul temeiniciei.

În acest context, chiar dacă faptele invocate ar fi, în mod ipotetic, susceptibile de a întruni elementele unei abateri disciplinare, acestea nu mai pot fi analizate pe fond, ca urmare a intervenirii prescripției.

Prin urmare, intervenirea prescripției constituie un impediment absolut în calea angajării răspunderii disciplinare, fără a fi necesară examinarea altor aspecte ale cauzei.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în decizia Inspecției din 20.08.2025, apreciind cele elucidate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cetățeanului Xxxxxx Xxxxxx este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3), art. 85, art. 89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 86-88, 89 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Se respinge contestația depusă de către cetățeanul Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 18 august 2025, cu menținerea deciziei atacate.

**2.** Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**