

H O T Ă R Ă R E A nr.3-53/2026
cu privire la examinarea contestației doamnei Iana Cerlat, împotriva deciziei
Inspecției din 27 octombrie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării
în privința procurorului Maria Mîndrescu

mun. Chișinău

28 aprilie 2026

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli și Mihaela Pascal

examinând în ședință **publică**, în procedură **scrisă**, contestația doamnei Iana Cerlat, împotriva deciziei Inspecției din 27 octombrie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Maria Mîndrescu,-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La data de 19.11.2025, doamna Iana Cerlat a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor, contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27 octombrie 2025 și a indicat asupra dezacordului cu soluția pe marginea sesizării sale examinată de către Inspecția Procurorilor.

La 25.11.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia Inspecției din 27 octombrie 2025 a fost recepționată de autorul sesizării la 06.11.2025, prin urmare depunerea acesteia la data de 19.11.2025 se încadrează în termenul de 10 zile lucrătoare, prevăzut de legislația în vigoare.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor

Potrivit sesizării, doamna Iana Cerlat nu face referință la fapte care pot constitui abatere disciplinară prin prisma art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu acțiunile efectuate în cadrul reprezentării învinuirii în cauza penală unde are statut de inculpat, și anume emiterea ordonanței din 08.10.2025 de modificare a învinuirii, conform art.264¹ alin.(3) Cod penal.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare*, precum și prevederile pct. 129 și 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Cu referire la procedura examinării de către Colegiul de disciplină și etică

Potrivit pct.88 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, se examinează de Colegiu în *procedură scrisă, fără citarea părților*, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

Autorul contestației, cât și procurorii vizați în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării, menționându-se că examinarea contestației se va desfășura în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente și a eventualelor probe suplimentare depuse. De asemenea, a fost specificat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot asigura examinarea compeltă și obiectivă a contestației depuse.

La data examinării contestației în ședința Colegiului de disciplină și etică, de către părți nu au fost prezentate probe suplimentare, fiind depusă de către autoarea contestației o referință suplimentară în susținerea contestației depusă anterior.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

În ceea ce privește contestația doamnei Iana Cerlat, împotriva deciziei Inspecției din 27 octombrie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința, procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Maria Mîndrescu, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei contestate, ea reprezentând un dezacord al contestatarului în raport cu ordonanța procurorului din 08.10.2025, prin care s-a modificat învinuirea conform art.264¹ alin.(3) Cod penal.

Colegiul constată că, soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către Iana Cerlat, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Maria Mîndrescu, dar se prezintă un simplu dezacord cu soluția procesuală adoptată.

În context, urmează de subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale – faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În lipsa unuia dintre aceste elemente, abaterea disciplinară nu poate fi constatată, și pe cale de consecință, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Din cele expuse în sesizarea disciplinară formulată și faptele relevate în cadrul procedurii disciplinare, s-a constatat că contestatarul deplânge temeinicia soluției adoptate de către procurorul Maria Mîndrescu, fără a face referință la abateri disciplinare.

Simplul dezacord al contestatarului cu ordonanța procurorului nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare de către procuror.

Prin urmare, în raport cu cele constatate în ședința Colegiului și cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația doamnei Iana Cerlat urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei contestate.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 86-88, 89 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către doamna Iana Cerlat, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 27.10.2025.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN