

**COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ**  
**din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor**

---

**H O T Ă R Ă R E A nr. 3-55/2026**  
**cu privire la examinarea contestației avocatului Andrei Starîi, în interesele lui**  
**Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din**  
**31.07.2025**

**28 aprilie2026**

**municipiul Chișinău**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

*Președinte – Alexandru Lozan;*

*Membrii–Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șuşu, Mihaela Pascal și Vitalie Sîli,*

examinând în ședință **închisă**, în procedură scrisă, contestația avocatului Andrei Starîi, în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 31.07.2025, în procedura nr.xxxx/25,-

**C O N S T A T Ă :**

**Procedura**

La 08.08.2025, avocatul Andrei Starîi, acționând în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, a contestat decizia Inspecției procurorilor din 31.07.2025, adoptată în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Prin această decizie s-a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea pe faptul pretinsei tergiversări a urmăririi penale și refuzul disjungerii unei cauze separate, în privința învinuțiilor prezente, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Botanica, Carolina Lupașcu și adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șeful interimar al Oficiului Botanica, Denis Poiată, în cauza penală nr. XXXXXXXXX.

Potrivit dispozitivului deciziei, soluția Inspecției procurorilor poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Ulterior adoptării soluției de către Inspecția procurorilor, s-au instituit norme privind calea și termenul de atac al deciziei adoptate în condițiile art.44 alin.(3) din Legea nr. 3/2016 în pct. 86 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025. Potrivit acestor reglementări, *decizia de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, poate fi contestată de către autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei Inspecției procurorilor.*

Notificarea despre decizia Inspecției procurorilor a fost expediată în adresa autorului sesizării în data de 31.07.2025, iar contestația a fost depusă ca document electronic, în data de 06.08.2025, adică în interiorul termenului de exercitare a căii de atac.

Contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, se examinează de Colegiu *în procedură scrisă, fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, dispoziții care se regăsesc în pct.88 al Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.*

Avocatul Andrei Starîi și persoanele vizate au fost notificați privind procedura scrisă de examinare a contestației în data de 11.02.2026, dar nu au invocat existența probelor suplimentare.

### **Circumstanțele de fapt**

Organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de poliție municipiul Chișinău a pornit cauza penală nr. XXXXXXXXX, în temeiul art.164 alin.(2) lit. lit.c), e) și art.179 alin.(2) din Codul penal.

În data de 30.03.2022, același organ de urmărire penală a pornit cauza penală nr.XXXXXXXX, în temeiul art.328 alin.(1) din Codul penal, iar la data de 30.03.2022 cauzele penale au fost conexate într-o singură procedură.

La propunerea organului de urmărire penală, procurorul a pus sub învinuire mai multe persoane, iar la cererea unuia dintre învinuiți, în data de 04.06.2024, procurorul Carolina Lupașcu a restituit cauza penală cu indicații pentru completarea urmăririi penale.

Avocatului Andrei Starîi, în interesele lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, a solicitat judecătorului de instrucție obligarea procurorului de a accelera urmărirea penală. În data de 09.07.2024, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a respins cererea avocatului Andrei Starîi privind accelerarea urmăririi penale. Instanța de judecată a reținut că nefinisarea urmăririi penale era determinată de factori obiectivi și nu de inacțiunea procurorului de caz.

La data de 07.04.2025, avocatul Andrei Starîi, în interesele lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, a solicitat procurorului disjungerea unei cauze penale separate în privința unei persoane căutate, și expedierea cauzei în judecată în privința celorlalți învinuiți.

În data de 09.04.2025, procurorul Carolina Lupașcu a respins cererea avocatului pe motiv că disjungerea se va răsfrânge negativ asupra urmăririi penale.

Ulterior, procurorul ierarhic superior, Denis Poiată, în data de 28.05.2025, a respins ca fiind neîntemeiată plângerea avocatului Andrei Starîi, prin care a contestat ordonanța procurorului de caz.

Ordonanțele procurorilor au fost supuse controlului judecătoresc în ordinea art.313 Cod de procedură penală, și prin încheierea din 03.07.2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana plângerea avocatului a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior adoptării deciziei de către Inspecția procurorilor, în data de 15.10.2025, cauza penală nr.XXXXXXXX de învinuire a 2(două)persoane, cu excepția învinuitei în privința căreia s-au dispus investigații de căutare, a fost expedită cu rechizitoriu în instanța de judecată.

### **Circumstanțe de drept**

Potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sânt invocate fapte ce nu fac referință*

*la abateri disciplinare, a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2), precum și sesizarea depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.*

Aceleași reglementări se regăsesc în pct. 131 lit. a) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr.1-232/2024 din 07.08.2024 care stipulează că, *se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.*

### **Motivarea Inspecției procurorilor**

Inspectorul a reținut în decizia sa faptul că examinarea cererilor formulate de către avocatului Andrei Starîi în cauza penală, s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a-și realiza dreptul de acces la instanța de judecată în vederea controlului judecătoresc a actelor procurorilor. Judecătorii au apreciat ca legale și întemeiate ordonanțele procurorilor și au respins plângerile avocatului.

În temeiul acestor constatări, cu trimitere la normele de la art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 și pct. 131 lit. a) al Regulamentului prenotat, Inspecția procurorilor a concluzionat că sesizarea avocatului Andrei Starîi nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare stabilite de art.38 din Legea cu privire la Procuratură și a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată.

### **Aprecierile Colegiului de disciplină și etică**

Examinând contestația depusă de către avocatul Andrei Starîi, în interesele lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, lucrările procedurii și înscrisurile suplimentare, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității **respingerii** contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Legiuitorul a atribuit competența de a stabili reguli privind conținutul sesizării Consiliul Superior al Procurorilor, normă care se regăsește în art.44 alin.(1) al Legii cu privire la Procuratură.

Astfel, pct.125 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului nr.1-232/2024 din 07.08.2024, stabilește că sesizarea se formulează potrivit modelului din *Anexa nr.3* la Regulamentul prenotat, care va conține motivele pentru formularea sesizării.

Atât normele din art.44 alin.(3) al Legii nr.3/2016, cât și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor stabilesc, sub sancțiunea respingerii, neinvocarea în sesizare a faptelor care fac referință la abateri disciplinare. Prevederile regulamentare impun obligația, pentru autorul sesizării, să specifice indicii concreți cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea despre pretinsa abatere disciplinară.

În context, Colegiul de disciplină și etică subliniază că stabilirea condițiilor de admisibilitate, dispozițiilor referitoare la formalitățile și cerințele care trebuie îndeplinite pentru înaintarea sesizării despre pretinse abateri disciplinare nu poate fi interpretată ca o limitare a accesului la justiție.

Cu justă cauză, la prima analiză a sesizării depuse de către avocatul Andrei Starîi, inspectorul a concluzionat că sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare or, petentul invocă lipsa de acțiune și dezacordul cu soluțiile procesuale ale procurorilor în cauza penală nr.XXXXXXXXXX, care au fost menținute în cadrul controlului judecătoresc inițiat la plângerea părții pe dosar. Mai mult, situația de fapt

s-a modificat, cauza penală nr.XXXXXXXXXX a fost expediată cu rechizitoriu în instanța de judecată.

În concluzie, contestația avocatului Andrei Starîi nu conține critici pertinente, a reiterat argumentele din sesizarea disciplinară fără o descriere suficient de serioasă a dezacordul cu soluția pronunțată de Inspekția procurorilor, motiv din care contestația se va respinge ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) și art.89 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. pct.88, 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul –

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge contestația înaintată de către avocatul Andrei Starîi, în interesele lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor din 31.07.2025, în procedura nr.xxxx/25.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**