

**H O T Ă R Ă R E A nr.3-56/2026**  
**cu privire la examinarea contestației cet. Veaceslav Ciubotaru, împotriva**  
**Deciziei Inspecției Procurorilor din 25 noiembrie 2025, privind încetarea**  
**procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău,**  
**Adrian Scutaru.**

**28 aprilie 2025**

**municipiul Chișinău**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor,  
în componența:

***Președinte – Alexandru Lozan;***

***Membrii Colegiului – Constantin Șuşu, Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Vitalie Sîli,***  
***Mihaela Pascal,***

examinând în ședință **publică** contestația cet.Veaceslav Ciubotaru, împotriva  
deciziei Inspecției Procurorilor din 25 noiembrie 2025, privind încetarea procedurii  
disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Adrian Scutaru, pe  
motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară,

**C O N S T A T Ă :**

**Cu referire la înregistrarea contestației**

La 22.12.2025, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația  
cet.Veaceslav Ciubotaru, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 25 noiembrie  
2025, de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura  
mun.Chișinău, Adrian Scutaru, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere  
disciplinară.

La data de 23.12.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de  
disciplină și etică.

**Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației**

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 25 noiembrie 2025, la data  
de 22 decembrie, cet. Veaceslav Ciubotaru a înregistrat contestația împotriva Deciziei  
și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către  
Inspeția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției Procurorilor  
de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen  
de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei la Colegiul de disciplină și etică.  
Conform materialelor procedurii disciplinare, Decizia a fost expediată în baza scrisorii  
de însoțire înregistrată la data de 27 noiembrie 2025 și recepționată la data de 12  
decembrie 2025, astfel, depunerea contestației la data de 22 decembrie 2025 este  
considerată depusă în termenul de 10 zile.

## **Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor**

Conform art. 41 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse, acestea fiind evaluate atât prin prisma efectelor asupra persoanelor implicate, cât și asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Inspecția Procurorilor a reținut că autorul sesizării invocă pretinse abateri disciplinare ce derivă din activitatea procesual-penală a procurorului Adrian Scutaru în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXX, în special sub aspectul pretinsei tergiversări a urmăririi penale.

În urma efectuării investigațiilor suplimentare, Inspecția Procurorilor a analizat încheierile privind accelerarea urmăririi penale emise de judecătorii de instrucție. Cu referire la încheierea din 30.06.2023, prin care s-a dispus accelerarea urmăririi penale și obligarea procurorului de a adopta o hotărâre procesuală în termen de 2 luni, Inspecția a reținut că organul de urmărire penală a continuat efectuarea acțiunilor necesare pentru adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate pe caz.

Cu referire la încheierea din 03.03.2025, prin care a fost admisă cererea de accelerare a urmăririi penale prin adoptarea unei soluții prevăzute de art. 291 din Codul de procedură penală, Inspecția a reținut că instanța nu a stabilit un termen concret pentru finalizarea urmăririi penale. Judecătorul de instrucție a indicat că stabilirea unui plan, grafic ori termen precis al acțiunilor de urmărire penală ar risca să constituie o asumare a unor competențe abuzive în gestionarea urmăririi penale.

Inspecția Procurorilor a reținut că sfera de autoritate privind acțiunile de urmărire penală necesare de efectuat și termenul desfășurării acestora aparține organului de urmărire penală, care are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a cauzei.

De asemenea, Inspecția a avut în vedere volumul de lucru al procurorului Adrian Scutaru în perioada 30.06.2023 – septembrie 2025, inclusiv numărul cauzelor penale și al petițiilor aflate în gestiune, participarea în ședințe de judecată, examinarea cererilor și demersurilor, precum și alte activități procesuale și administrative. În pofida acestui volum de lucru, procurorul a dispus indicații în cadrul urmăririi penale în cauza nr. XXXXXXXXX.

Inspecția Procurorilor a mai indicat că, potrivit răspunsului procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, petentul a fost informat că adresarea privind dezacordul cu modul de efectuare a urmăririi penale a fost examinată, însă nu au fost identificate temeiuri pentru intervenția procurorului ierarhic superior.

Inspecția procurorilor a reținut că, la momentul emiterii deciziei din 25.11.2025 privind încetarea procedurii disciplinare, în cauza penală nr. XXXXXXXXX exista deja o soluție procesuală finală, adoptată prin ordonanța procurorului Adrian Scutaru din 31.10.2025, prin care s-a dispus clasarea procesului penal.

Din perspectivă disciplinară, Inspecția procurorilor a analizat dacă acțiunile procurorului Adrian Scutaru întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Inspecția a concluzionat că, deși autorul sesizării pretinde existența unei tergiversări nejustificate, aceste afirmații nu sunt susținute de probe concludente care să demonstreze o inacțiune culpabilă sau

intenționată a procurorului, orientată spre influențarea soluției procesuale ori spre expirarea termenului de prescripție.

Astfel, Inspecția procurorilor a apreciat că nu poate fi reținută existența unei fapte care să constituie abatere disciplinară, întrucât activitatea desfășurată de procuror s-a încadrat în marja de apreciere profesională permisă, având în vedere complexitatea cauzei, multitudinea participanților și dimensiunea probatorie extinsă.

În ceea ce privește vinovăția, Inspecția a reținut că aceasta trebuie constatată în mod cert, în baza unui probatoriu clar și concludent. În speță, nu a fost posibilă probarea unei conduite culpabile, procurorul demonstrând, dimpotrivă, o preocupare activă pentru soluționarea cauzei în condițiile obiective ale dosarului.

### **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

Colegiul de disciplină și etică reține că la data de 22.05.2025, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea dlui Veaceslav Ciubotaru, cu privire la faptele procurorului Adrian Scutaru, ce pot constitui abatere disciplinară.

La data de 18.07.2025 inspectorul Tudor Gratii a emis decizia de încetare a procedurii disciplinare. Nefiind de acord cu soluția adoptată, dl Veaceslav Ciubotaru, a contestat decizia respectivă.

Prin Hotărârea din 06.11.2025 Colegiul de disciplină și etică a admis parțial contestația și a dispus remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru investigații suplimentare.

Ulterior, la data de 25.11.2025, inspectorul Constantin Miron a emis o nouă decizie de încetare a procedurii disciplinare. Nefiind de acord cu această soluție, dl Veaceslav Ciubotaru, a formulat contestație împotriva deciziei respective.

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 15.04.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 15.04.2026, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Constantin Miron.

Procurorul vizat în procedura disciplinară, Adrian Scutaru, fiind citat legal, nu s-a prezentat la ședința Colegiului. Totodată, acesta a transmis o referință scrisă, prin care și-a expus poziția asupra contestației formulate și a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Autorul contestației, Veaceslav Ciubotaru, prin contestația depusă își exprimă dezacordul cu decizia din 25 noiembrie 2025, prin existența unei tergiversări nejustificate a urmăririi penale aflate în gestiunea procurorului Adrian Scutaru, aferente cauzei penale nr. XXXXXXXX.

Cu referire la contestația formulată de dl Veaceslav Ciubotaru împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 25.11.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Adrian Scutaru, Colegiul de disciplină și etică evidențiază că, din punct de vedere doctrinar, drept *abatere disciplinară* este definită fapta procurorului prin intermediul căreia acesta încalcă una sau mai multe îndatoriri de serviciu ori care este de natură să afecteze prestigiul justiției, prevăzută în legi, în actele cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii, inclusiv în Codul de etică al procurorilor, comisă cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

Antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența unei valori sociale lezate, constând în obligațiile de serviciu și normele de conduită stabilite prin legi, regulamente sau Codul de etică al procurorilor;
- existența unui subiect al abaterii disciplinare, respectiv un procuror aflat în raporturi de serviciu cu Procuratura la data comiterii pretinsei abateri disciplinare;
- existența unei fapte prin care sunt nerespectate una sau mai multe obligații de serviciu ori principii de etică;
- existența unei legături de cauzalitate între fapta imputată și rezultatul produs;
- precum și vinovăția procurorului, manifestată fie sub forma intenției, fie sub forma neglijenței grave.

Colegiul reține că, prin decizia din 06.11.2025, s-a constatat că, la prima examinare a sesizării, Inspecția procurorilor nu a analizat în mod corespunzător Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 30.06.2023, prin care s-a dispus accelerarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXX. Totodată, Colegiul a constatat că nu au fost clarificate acțiunile sau inacțiunile procurorului Adrian Scutaru în raport cu această încheiere.

De asemenea, anterior s-a reținut că la materialele cauzei disciplinare era anexată Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 03.03.2025, prin care s-a dispus accelerarea urmăririi penale prin adoptarea unei soluții prevăzute de art. 291 din Codul de procedură penală, însă această încheiere nu a fost examinată și apreciată de Inspecția Procurorilor la adoptarea Deciziei din 18.07.2025.

Colegiul constată că, la examinarea repetată a procedurii disciplinare, Inspecția Procurorilor a luat în calcul aceste constatări și a efectuat verificări suplimentare asupra circumstanțelor indicate. Astfel, Inspecția Procurorilor a analizat încheierile judecătorești din 30.06.2023 și 03.03.2025, precum și acțiunile întreprinse de procurorul Adrian Scutaru ulterior pronunțării acestora, în vederea stabilirii dacă a existat o tergiversare nejustificată a urmăririi penale și dacă inacțiunile invocate pot întruni elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

În cadrul verificărilor suplimentare, Inspecția procurorilor a examinat dacă procurorul vizat a întreprins măsuri procesuale după dispunerea accelerării urmăririi penale, dacă a acționat în vederea impulsivării cauzei penale nr. XXXXXXXX.

Prin urmare, Colegiul constată că la verificarea suplimentară, Inspecția procurorilor a analizat aspectele care anterior nu au fost clarificate, inclusiv încheierile judecătorești privind accelerarea urmăririi penale și conduita procurorului Adrian Scutaru în raport cu acestea. În rezultatul acestor verificări, Inspecția a concluzionat că materialele procedurii disciplinare nu confirmă existența intenției sau a neglijenței grave în acțiunile ori inacțiunile procurorului vizat, motiv pentru care a emis decizia din 25.11.2025 privind încetarea procedurii disciplinare.

În baza evaluării materialelor cauzei disciplinare, inclusiv a verificărilor suplimentare efectuate de Inspecția procurorilor, Colegiul constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare imputabile procurorului vizat. Analiza probatoriului administrat, coroborată cu verificările efectuate în contextul sesizării formulate, nu relevă o conduită profesională care să contravină normelor de etică, deontologie sau dispozițiilor legale ce reglementează exercitarea funcției de procuror.

În conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală desfășurată de procuror este supusă controlului ierarhic și controlului judecătoresc. Aceste forme de control constituie garanții funcționale ale independenței

procurorului în exercitarea atribuțiilor legale. Orice altă ingerință sau substituie a mecanismelor legale de control ar echivala cu o imixtiune nepermisă în activitatea acestuia, contrar principiilor statului de drept.

În speță, se constată că petiționarul Veaceslav Ciubotaru și-a exercitat dreptul de a contesta acțiunile/inacțiunile organului de urmărire penală în fața instanței de judecată. În urma examinării plângerilor formulate, instanța a dispus accelerarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXXX, cu obligarea organului de urmărire penală de a întreprinde măsurile procesuale necesare și de a adopta o soluție în condițiile legii.

Totodată, Colegiul constată că, Inspekția procurorilor a luat în calcul constatările formulate prin Hotărârea Colegiului din 06.11.2025 și a efectuat verificări suplimentare asupra circumstanțelor indicate. În acest sens, au fost analizate acțiunile/inacțiunile procurorului Adrian Scutaru în raport cu încheierile Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 30.06.2023 și 03.03.2025, prin care s-a dispus accelerarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXXX.

Astfel, se reține că faptele semnalate de petiționar au fost supuse unei evaluări suplimentare în cadrul procedurii disciplinare, iar aspectele privind accelerarea urmăririi penale au fost analizate prin prisma atribuțiilor procurorului și a eventualei întruniri a elementelor abaterii disciplinare. De asemenea, eventualele deficiențe identificate de instanța de judecată vizează aspecte de ordin procesual, a căror remediere se realizează prin mecanismele prevăzute de Codul de procedură penală, și nu atrag automat răspunderea disciplinară a procurorului.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Colegiul reiterează că activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă controlului realizat de procurorul ierarhic superior și controlului judecătoresc. O altă formă de control asupra soluțiilor procesuale ale procurorului este inadmisibilă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor a dezvoltat această jurisprudență, punctând că pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor care au un caracter evident ilegal și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuz deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată ori gravă, pot constitui temei pentru inițierea unei proceduri disciplinare și aplicarea unei sancțiuni.

Aprecierile privind vinovăția disciplinară trebuie să rezulte exclusiv din constatări certe, în afara oricărui dubii rezonabile, motiv pentru care, în cazul dat, angajarea răspunderii disciplinare este inadmisibilă.

Sub aspectul laturii subiective, în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de norma disciplinară, întrucât faptele imputate nu sunt susținute de elemente obiective

care să reflecte intenția sau neglijența gravă a procurorului. Or, în lipsa unei conduite culpabile certe, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară.

În corespundere cu art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38 doar în cazul în care acestea au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă.

Urmare a verificării sesizării, inclusiv în cadrul examinării repetate, și a materialului probator administrat, nu s-a constatat intenția deliberată și nici neglijența gravă în acțiunile/inacțiunile procurorului Adrian Scutaru care să determine angajarea răspunderii disciplinare pentru pretinsa tergiversare a urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXX.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație, cu materialele cauzei disciplinare și cu verificările suplimentare efectuate de Inspekția procurorilor, Colegiul concluzionează că contestația dlui Veaceslav Ciubotaru este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor din 25.11.2025.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.80-83, 84 alin.(1) lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către cet. Veaceslav Ciubotaru, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor din 25.11.2025, de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul Principal Adrian Scutaru.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**