

H O T Ă R Ă R E A nr.1-146/2026
cu privire la examinarea Raportului Comisiei de evaluare a procurorilor,
emis în privința procurorului Stanislav Odajiu
(din lista procurorilor Procuraturii Anticorupție)

21 mai 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor emis în privința procurorului Stanislav Odajiu și audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor (*în continuare, după caz – Consiliul*) se află, pentru examinare, Raportul de evaluare nr.33 din 30 aprilie 2026¹, aprobat de Comisia de evaluare a procurorilor, în privința procurorului din cadrul Procuraturii Rezina, anterior delegat la Procuratura Anticorupție, Stanislav Odajiu, subiect al evaluării în temeiul Legii nr.252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative (*în continuare - Legea 252/2023*).

Potrivit concluziei Comisiei de evaluare a procurorilor, expuse în pct.3 și 52 din Raportul de evaluare, procurorul Stanislav Odajiu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară stabilite la art.11 din Legea nr.252/2023.

Pentru o înțelegere deplină a raționamentelor de fapt și de drept care au stat la baza raportului supus examinării, Consiliul a procedat la analiza cadrului normativ incident, precum și a circumstanțelor de fapt și de procedură relevante cauzei.

Legea nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor, adoptată de Parlament la 17 august 2023 și intrată în vigoare la 22 august 2023, reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor, procurorilor și altor subiecți prevăzuți de lege.

Potrivit art.11 alin.(1) din Legea nr.252/2023, Comisia de evaluare a procurorilor (*în continuare – Comisia de evaluare*) are competența de a verifica corespunderea subiectului criteriilor de integritate etică și financiară, aceste verificări constituind elemente esențiale ale procedurii de evaluare. Norma legală stabilește expres situațiile în care poate fi constatată necorespunderea subiectului criteriilor menționate, inclusiv în cazul încălcărilor grave ale normelor de etică, al comportamentelor arbitrare sau al admiterii conflictelor de interese, precum și în cazul existenței unor diferențe nejustificate între avere, venituri și cheltuieli care depășesc pragul de 20 de salarii medii pe economie ori al unor nereguli fiscale ce depășesc echivalentul a 5 salarii medii pe economie.

În același sens, Comisia de evaluare este abilitată să verifice respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, proveniența bunurilor și veniturilor, precum și situația fiscală a subiectului evaluării și a persoanelor apropiate acestuia.

Sub aspect procedural, legea prevede că, ulterior transmiterii de către Consiliul Superior al Procurorilor a listei procurorilor supuși evaluării, Comisia de evaluare

¹ înregistrat în circuitul informațional al Consiliului Superior al Procurorilor cu nr. 1680 din 30.04.2026

notifică fiecare subiect, solicită prezentarea documentelor necesare și, ulterior, întocmește un raport motivat, care este transmis atât subiectului evaluării, cât și Consiliului. În conformitate cu art.18 alin.(3) din Legea nr.252/2023, Consiliul Superior al Procurorilor decide, prin hotărâre motivată, fie acceptarea raportului Comisiei, fie respingerea acestuia și dispunerea reluării procedurii de evaluare, în cazul constatării unor erori procedurale sau a unor circumstanțe susceptibile să influențeze rezultatul evaluării.

În aplicarea acestor dispoziții legale, la data de 17 mai 2024, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor transmiterea listei procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, iar prin Hotărârea CSP nr.1-152/2024 din 21 mai 2024 a fost remisă lista celor 67 de procurori, inclusiv a procurorilor delegați sau suspendați, în vederea evaluării conform prevederilor Legii nr.252/2023.

Prin urmare, procurorul Stanislav Odajiu a fost inclus pe lista subiecților transmisă Comisiei de evaluare de către Consiliu, în vederea efectuării evaluării externe, în conformitate cu prevederile art.12 alin.(1) din Legea nr.252/2023.

Subiectul a fost evaluat în temeiul art.3 alin.(1) lit.e) din Legea nr.252/2023, în calitate de procuror delegat în cadrul unei procuraturi specializate în perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2017 și data intrării în vigoare a Legii nr.252/2023, pentru un termen mai mare de un an.

La data de 24 mai 2024, Comisia de evaluare a inițiat procedura de evaluare a procurorului Stanislav Odajiu, notificându-l și solicitând prezentarea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, precum și completarea chestionarului de integritate etică. Subiectul evaluării a prezentat documentele solicitate la data de 11 iunie 2024, în termenul stabilit.

În conformitate cu art.15 alin.(2) din Legea nr.252/2023 și cu prevederile Regulamentului Comisiei de evaluare, dosarul de evaluare al procurorului Stanislav Odajiu a fost repartizat aleatoriu Completului A, care a examinat corespunderea subiectului criteriilor de integritate etică și financiară pentru perioadele relevante ultimilor 5, 10 și, respectiv, 12 ani, în baza declarațiilor de avere și venit disponibile.

Potrivit raportului Comisiei, în cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, au fost solicitate și obținute informații din multiple surse, inclusiv de la entități publice și private, precum și din surse deschise, cum sunt rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Totodată, au fost recepționate și trei sesizări formulate de membri ai societății civile. Toate informațiile obținute au fost verificate sub aspectul exactității și relevanței acestora.

În cadrul procesului de evaluare, la data de 2 martie 2026, Completul a solicitat subiectului prezentarea unor informații suplimentare necesare pentru clarificarea anumitor aspecte relevante, stabilind termenul de răspuns până la 16 martie 2026. Subiectul a răspuns în termen tuturor solicitărilor formulate, prezentând explicațiile și documentele solicitate, inclusiv informații suplimentare obținute ulterior de la instituțiile competente.

Ulterior, la data de 9 aprilie 2026, Completul a informat subiectul evaluării că au fost identificate anumite aspecte susceptibile să genereze dubii privind corespunderea acestuia criteriilor de integritate și l-a invitat să participe la ședința de audiere stabilită pentru data de 21 aprilie 2026, în conformitate cu art.16 alin.(2) din Legea nr.252/2023. La data de 11 aprilie 2026, subiectul a solicitat desfășurarea audierii în ședință închisă, invocând aspecte ce țin de viața privată a persoanelor

implicate în procesul penal pe care l-a avut la examinare, precum și existența unor proceduri judiciare pendinte.

În acest context, prin decizia din 14 aprilie 2026, solicitarea formulată a fost admisă, iar la data de 21 aprilie 2026 subiectul evaluării a participat la audierea desfășurată în ședință închisă în fața Completului de evaluare.

În baza informațiilor colectate și analizate, Completul a identificat anumite aspecte care au generat dubii în raport cu criteriile de integritate. Aceste aspecte au fost însă înlăturate în cadrul procedurii de evaluare sau nu justifică nepromovarea evaluării, prin prisma criteriilor stabilite de Legea nr.252/2023.

Aspectele analizate au vizat, în principal:

- pretinsa omisiune de a porni urmărirea penală în temeiul art.173 din Codul penal al Republicii Moldova;
- omisiunea examinării în termen rezonabil a unei cauze contravenționale;
- modul de instrumentare a unei cauze penale în care inculpatul a fost condamnat în baza unui acord de recunoaștere a vinovăției, fără a fi solicitată aplicarea confiscării extinse.

1. Referitor la aspectul privind pretinsa omisiune de a porni urmărirea penală în temeiul art. 173 din Codul penal al Republicii Moldova, Completul a constatat că materialele aflate la dispoziția procurorului la etapa examinării sesizării conțineau elemente factuale care justificau cel puțin necesitatea unei evaluări aprofundate a circumstanțelor invocate de victimă. În special, declarațiile victimei, coroborate cu anumite declarații ale martorilor și cu contextul relației existente între părți, relevau existența unor pretinse manifestări repetate de comportament verbal și fizic cu caracter sexual nedorit, susceptibile de a intra sub incidența art.173 din Codul penal.

Totodată, Completul a reținut că, subiectul evaluării a interpretat dispozițiile legale aplicabile într-o manieră restrictivă, apreciind că lipsa unor elemente explicite de constrângere, amenințare sau șantaj exclude aplicabilitatea normei penale menționate. Cu toate acestea, materialele disponibile indicau existența unor circumstanțe care puteau justifica o analiză mai amplă a raportului de dependență și a contextului factual în care pretinsele acțiuni au avut loc.

Cu toate acestea, Completul a reținut că, la momentul relevant, cadrul normativ aplicabil condiționa pornirea urmăririi penale pentru infracțiunea prevăzută de art. 173 din Codul penal de existența unei plângeri prealabile formulate de victimă, iar materialele procedurale conțineau o declarație expresă a acesteia privind lipsa intenției de a depune o asemenea plângere. În aceste circumstanțe, deși o abordare mai diligentă și mai proactivă din partea subiectului ar fi fost oportună, inclusiv sub aspectul clarificării poziției victimei și al evaluării tuturor circumstanțelor relevante, Completul a apreciat că omisiunea de a porni urmărirea penală nu poate fi calificată drept o acțiune arbitrară sau o încălcare gravă a normelor de etică profesională, ci relevă, mai degrabă, anumite carențe de analiză și apreciere profesională.

2. În ceea ce privește omisiunea examinării în termen rezonabil a cauzei contravenționale inițiate ulterior refuzului de pornire a urmăririi penale, Completul a constatat că subiectul evaluării a dispus intentarea procedurii contravenționale într-un moment apropiat expirării termenului de prescripție prevăzut de lege. Ca urmare, procedura nu a fost finalizată în termenul legal, iar persoanei vizate nu i-a putut fi aplicată o sancțiune contravențională, deși vinovăția acesteia a fost ulterior constatată.

Subiectul a justificat această conduită prin existența riscului unei eventuale duble incriminări, în contextul contestării ordonanței de refuz al pornirii urmăririi penale. Completul a observat că această explicație relevă existența unui anumit raționament juridic și a unor dificultăți procedurale obiective, inclusiv lipsa unor mecanisme legale de suspendare a termenului de prescripție contravențională în asemenea situații.

Totodată, Completul a reținut că măsurile procesuale întreprinse ulterior au fost insuficiente pentru a asigura examinarea cauzei în termenul legal, ceea ce a afectat eficiența reacției autorităților față de faptele constatate.

În aceste condiții, Completul a apreciat că modul de gestionare a procedurii contravenționale relevă anumite deficiențe sub aspectul diligenței profesionale și ridică probleme din perspectiva obligațiilor etice privind exercitarea atribuțiilor cu competență și responsabilitate. Cu toate acestea, având în vedere ansamblul circumstanțelor cauzei, inclusiv constrângerile procedurale existente și faptul că circumstanțele de fapt au fost ulterior stabilite de instanțele de judecată, aceste deficiențe nu ating pragul unei încălcări grave a normelor de etică și conduită profesională.

3. Referitor la aspectul privind instrumentarea cauzei penale în care inculpatul a fost condamnat în baza unui acord de recunoaștere a vinovăției fără solicitarea aplicării confiscării extinse, Completul a constatat că infracțiunile investigate erau susceptibile de a atrage aplicarea dispozițiilor art. 106¹ din Codul penal.

Materialele dosarului, inclusiv analiza financiară și patrimonială efectuată în cadrul urmăririi penale, relevau existența unor elemente care justificau cel puțin evaluarea aplicabilității mecanismului confiscării extinse și, după caz, formularea unei cereri corespunzătoare către instanța de judecată.

Completul a observat că subiectul evaluării a interpretat condițiile confiscării extinse într-o manieră care confundă exigențele confiscării speciale cu cele ale confiscării extinse, apreciind în mod eronat că bunurile trebuiau să fie legate direct de infracțiunile pentru care inculpatul era condamnat. Or, cadrul normativ aplicabil impunea procurorului obligația de a evalua existența unei disproporții substanțiale între veniturile legale și bunurile dobândite și, în prezența unor asemenea indicii, de a sesiza instanța pentru examinarea măsurii confiscării extinse.

În același timp, Completul a luat act de explicațiile oferite de subiect, inclusiv faptul că acesta s-a bazat pe modele instituționale existente și că proiectul acordului de recunoaștere a vinovăției a fost verificat de procurorul ierarhic superior, fără a fi formulate obiecții privind lipsa solicitării confiscării extinse. Aceste împrejurări relevă existența unor deficiențe de practică instituțională și a unor dificultăți de interpretare juridică privind aplicarea mecanismului confiscării extinse, inclusiv în contextul practicii judiciare neuniforme existente la acel moment.

Prin urmare, deși Completul a apreciat că omisiunea evaluării și solicitării confiscării extinse reflectă o aplicare insuficient de riguroasă a cadrului legal și relevă anumite carențe profesionale în instrumentarea cauzei, aceasta nu poate fi calificată, în circumstanțele concrete ale cauzei, drept o abatere gravă sau un act arbitrar incompatibil cu criteriile de integritate etică.

Astfel, analizând ansamblul circumstanțelor expuse supra, Comisia de evaluare a propus ca Stanislav Odajiu să promoveze evaluarea externă desfășurată în conformitate cu criteriile stabilite la art.11 din Legea nr.252/2023.

Examinarea și aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor

Pentru o înțelegere completă a limitelor de competență ale Consiliului Superior al Procurorilor și a standardului de control aplicabil în prezenta procedură, Consiliul reține că, potrivit art.18 alin.(1) și alin.(3) din Legea nr.252/2023, acesta examinează raportul Comisiei de evaluare și adoptă o hotărâre motivată prin care acceptă raportul sau, după caz, îl respinge și dispune reluarea evaluării, în situația constatării unor erori procedurale ori a unor circumstanțe susceptibile să influențeze rezultatul evaluării.

În exercitarea acestei atribuții, Consiliul nu procedează la o reevaluare integrală a circumstanțelor de fapt și a probelor analizate de Comisia de evaluare și nici nu substituie propriul raționament celui al Comisiei. Rolul Consiliului constă în verificarea legalității și temeiniciei raportului de evaluare, sub aspectul respectării garanțiilor procedurale, al caracterului complet și coerent al analizei efectuate, al absenței contradicțiilor esențiale și al existenței unei motivări suficiente, clare și verificabile, raportate la criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr.252/2023.

În acest context, Consiliul examinează dacă aspectele identificate în cadrul procedurii de evaluare sunt de natură să genereze „dubii serioase” în sensul art.11 alin.(3) din Legea nr.252/2023 sau dacă acestea reprezintă, dimpotrivă, neclarități, insuficiențe de ordin formal ori divergențe rezonabile de interpretare, care nu afectează concluzia finală privind corespunderea subiectului criteriilor de integritate.

Referitor la standardul „dubiilor serioase” aplicabil în cadrul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a reținut că definirea standardelor de probă în asemenea proceduri implică utilizarea unor noțiuni cu un anumit grad de flexibilitate, adaptate naturii evaluării externe. Totodată, Curtea a subliniat că nepromovarea evaluării poate fi dispusă doar în măsura în care raportul conține dovezi care confirmă necorespunderea subiectului unuia sau mai multor criterii de integritate, noțiunea de „confirmare” presupunând un nivel ridicat de convingere, superior simplei probabilități. În acest sens, Curtea a statuat că standardul „dubii serioase” exprimă existența unei probabilități ridicate, fără a echivala însă cu certitudinea absolută (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99 și 101).

Sub aspect procedural, Consiliul reține că art.18 alin.(1) din Legea nr.252/2023 garantează atât subiectului evaluării, cât și reprezentantului Comisiei de evaluare, dreptul de a-și expune poziția în cadrul ședinței în care este examinat raportul de evaluare.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 21 mai 2026 a fost examinat Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor nr.33 din 30 aprilie 2026, întocmit în privința procurorului Stanislav Odajiu.

Subiectul evaluării a fost prezent în cadrul ședinței și a beneficiat efectiv de posibilitatea de a-și expune poziția asupra constatărilor reflectate în raportul Comisiei de evaluare, de a formula explicații suplimentare și de a răspunde întrebărilor adresate de membrii Consiliului.

Totodată, Consiliul reține că, în practica instituțională recentă, Comisia de evaluare a informat, de regulă, despre neparticiparea reprezentanților săi la ședințele Consiliului în cadrul cărora sunt examinate rapoartele de evaluare, motivând că acestea conțin expunerea integrală a constatărilor și raționamentelor care au fundamentat concluziile adoptate. În același timp, Comisia și-a exprimat

disponibilitatea de a furniza, la solicitarea Consiliului, clarificări suplimentare în formă scrisă, într-un termen rezonabil. În aceste condiții, Consiliul reține că, în lipsa participării reprezentantului Comisiei de evaluare, poziția acesteia este cea reflectată în cuprinsul raportului de evaluare și al eventualelor clarificări ulterioare remise instituțional.

Prin urmare, Consiliul a dispus continuarea examinării raportului, în conformitate cu art.18 alin.(1) teza a treia din Legea nr.252/2023, reținând că participarea reprezentantului Comisiei de evaluare constituie un drept procesual, iar nu o obligație, astfel încât neexercitarea acestuia nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru amânarea examinării cauzei.

În cadrul dezbaterilor, Consiliul a solicitat subiectului evaluării explicații suplimentare privind aspectele identificate de Comisia de evaluare ca fiind susceptibile să genereze dubii în raport cu criteriile de integritate. Subiectul a reiterat, în esență, argumentele și explicațiile prezentate anterior în cadrul procedurii desfășurate în fața Comisiei de evaluare, fără a prezenta elemente factologice noi de natură să modifice cadrul general de analiză.

În procesul examinării raportului, Consiliul a verificat, în limitele competenței stabilite de Legea nr.252/2023, respectarea garanțiilor procedurale ale subiectului evaluării, inclusiv sub aspectul notificării, solicitării și administrării informațiilor relevante, accesului la materialele evaluării și dreptului la audiere. Totodată, Consiliul a examinat modul în care Comisia de evaluare a analizat informațiile și sesizările recepționate, precum și coerența, caracterul suficient și caracterul logic al motivării raportului în raport cu criteriile prevăzute de art.11 din Legea nr.252/2023 și cu perioada relevantă evaluării.

În urma examinării raportului de evaluare, a materialelor aferente și a explicațiilor oferite în cadrul ședinței, Consiliul constată că raportul Comisiei de evaluare conține o analiză suficientă și coerentă a tuturor aspectelor care au generat dubii în cadrul procedurii de evaluare, explicând în mod logic și convingător motivele pentru care acestea au fost considerate clarificate, atenuate sau nerelevante sub aspect temporal ori material, fără a afecta concluzia privind corespunderea subiectului criteriilor de integritate etică și financiară.

Consiliul reține, totodată, că în cadrul examinării nu au fost identificate erori procedurale, omisiuni esențiale sau circumstanțe susceptibile să influențeze rezultatul evaluării, care să justifice respingerea raportului și reluarea procedurii de evaluare în condițiile art.18 alin.(3) din Legea nr.252/2023.

În ansamblu, din coroborarea informațiilor referitoare la veniturile realizate, cheltuielile efectuate și bunurile dobândite de subiectul evaluării, Consiliul constată că situația financiară a acestuia nu relevă existența unor dezechilibre financiare substanțiale și nejustificate, de natură să conducă la concluzia necorespunderii criteriului de integritate financiară.

Eventualele neclarități identificate pe parcursul analizei nu depășesc nivelul unor incertitudini inerente unei evaluări complexe și nu sunt apte, prin ele însele, să genereze dubii serioase în sensul art.11 alin.(3) din Legea nr.252/2023.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra acceptării Raportului de evaluare nr.33 din 30 aprilie 2026, emis de Comisia de evaluare în privința procurorului Stanislav Odajiu, constatând că acesta a promovat evaluarea

externă și că nu au fost identificate neconformități incompatibile cu criteriile prevăzute la art.11 din Legea nr.252/2023.

În argumentarea acestei concluzii, Consiliul reține că, potrivit art.11 alin.(3) din Legea nr.252/2023, evaluarea integrității financiare are în vedere, cu precădere, existența unor diferențe substanțiale și nejustificate între venituri și proprietăți, respectiv averi nejustificate, ori alte încălcări grave ale regimului juridic al averilor și intereselor personale, iar nu simple omisiuni sau inadvertențe formale care nu ating un prag relevant de gravitate.

Ca element suplimentar de context privind parcursul profesional al procurorului Stanislav Odajiu, Consiliul reține că acesta a fost numit în funcția de procuror în cadrul Procuraturii raionului Rezina la data de 29 octombrie 2018, în baza Ordinului Procurorului General nr.1288-p din 23 octombrie 2018. Începând cu 1 aprilie 2025, acesta activează în calitate de procuror în cadrul Procuraturii Orhei, Oficiul Rezina, în temeiul Ordinului nr. 666-p din 20 martie 2025.

Totodată, se constată că, în perioadele 21 februarie 2022 – 20 februarie 2024, 26 februarie 2024–25 februarie 2025, 10 martie 2025 – 9 martie 2026, precum și începând cu 17 martie 2026, Stanislav Odajiu a fost delegat pentru exercitarea atribuțiilor de procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție.

În ceea ce privește efectele procedurale ulterioare adoptării prezentei hotărâri, Consiliul reține prevederile art.18 alin.(4) din Legea nr.252/2023, potrivit cărora hotărârea motivată a Consiliului Superior al Procurorilor se expediază subiectului evaluării și Comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Totodată, hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la expirarea termenului de contestare sau, în cazul contestării acesteia, de la data pronunțării hotărârii Curții Supreme de Justiție.

Pe aceeași dimensiune normativă, potrivit art.19 alin.(1) și alin.(3) din Legea nr.252/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către Comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea acesteia prin poștă electronică. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70 alin.(1) lit. g) și art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A accepta Raportul de evaluare nr.33 din 30 aprilie 2026, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința procurorului Stanislav Odajiu, și a constata promovarea evaluării de către acesta.

2. A expedia prezenta hotărâre procurorului Stanislav Odajiu și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General, după expirarea termenelor de contestare, pentru asigurarea procedurilor administrative corespunzătoare.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către Comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

5. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (www.csp.md, *directoriul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ