

H O T Ă R Ă R E A nr.1-162/2026
cu privire la examinarea Raportului Comisiei de evaluare a procurorilor,
emis în privința procurorului Radu Palencu
(din lista procurorilor Procuraturii Anticorupție)

26 mai 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor emis în privința procurorului Radu Palencu și audiind informația prezentată de către domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, spre examinare, Raportul de evaluare nr.31 din 29 aprilie 2026¹, aprobat de Comisia de evaluare a procurorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*), în privința domnului Radu Palencu, procuror în Procuratura Anticorupție, subiect al evaluării în temeiul *Legii nr.252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative (în continuare - Legea 252/2023)*.

Potrivit concluziilor formulate în pct.3 și 105 din Raportul de evaluare, Comisia de evaluare a concluzionat că procurorul Radu Palencu nu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară stabilite la art.11 din *Legea nr.252/2023* și a propus ca acesta să nu promoveze evaluarea externă.

Pentru o înțelegere deplină a circumstanțelor de fapt și de drept care au fundamentat concluziile raportului supus examinării, Consiliul a analizat cadrul normativ incident și desfășurarea procedurii de evaluare.

Legea nr.252/2023 reglementează procedura de evaluare externă a integrității etice și financiare a procurorilor și stabilește competența Comisiei de evaluare de a verifica corespunderea subiectului evaluării criteriilor prevăzute la art.11 din lege.

Conform art.11 alin.(1) din *Legea nr.252/2023*, Comisia de evaluare este competentă să verifice corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară, verificări ce reprezintă elemente esențiale ale evaluării. Textul legal detaliază situațiile în care se constată necorespunderea la aceste criterii, inclusiv încălcări grave ale regulilor de etică, comportamente arbitrare sau admisibilitatea conflictelor de interese, precum și diferențe nejustificate între avere, venituri și cheltuieli care depășesc pragul de 20 de salarii medii pe economie ori nereguli fiscale de peste 5 salarii medii.

În același sens, Comisia de evaluare este împuternicită să verifice respectarea regimului juridic al declarării averii, proveniența bunurilor și veniturilor, precum și situația fiscală a subiectului și a persoanelor apropiate.

Procedural, legea stabilește că, după transmiterea de către Consiliul Superior al Procurorilor a listei procurorilor supuși evaluării, Comisia de evaluare notifică fiecare subiect, solicită completarea documentelor necesare și, ulterior, întocmește un raport motivat care este transmis atât subiectului, cât și Consiliului. Acesta din urmă, în temeiul art.18 alin.(3), decide, prin hotărâre motivată, fie acceptarea raportului, fie respingerea și reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul.

În baza acestor dispoziții, la 17 mai 2024, prin Hotărârea Consiliului Superior al

¹ înregistrat în circuitul informațional al Consiliului Superior al Procurorilor cu nr.1642 din 30 aprilie 2026

Procurorilor nr.1-152/2024 din 21 mai 2024, Comisiei de evaluare i-a fost remisă lista celor 67 de procurori, inclusiv a celor delegați sau suspendați, pentru a fi evaluați conform legii.

Radu Palencu a fost inclus pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliu, în vederea evaluării, în conformitate cu art.12 alin.(1) din *Legea nr.252/2023*.

Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art.3 alin.(1) lit.e) și alin.(3) din *Legea nr.252/2023*, în calitate de procuror în cadrul procuraturii specializate.

La data de 24 mai 2024, Comisia de evaluare a inițiat procedura de evaluarea a procurorului în Procuratura Anticorupție, Radu Palencu, notificând subiectul și solicitând completarea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, precum și a chestionarului de integritate etică. Subiectul a prezentat documentele solicitate la 12 iunie 2024, în termenul stabilit.

În baza art.15 alin.(2) din lege și a Regulamentului Comisiei de evaluare, dosarul de evaluare al procurorului Radu Palencu a fost repartizat în mod aleatoriu Completului A. Acesta a analizat conformitatea cu criteriile de integritate etică și financiară pentru perioadele corespunzătoare ultimilor 5, 10 și, respectiv, 12 ani, pe baza declarațiilor de avere și venit disponibile.

Potrivit raportului, în cadrul procedurii, Comisia de evaluare a solicitat și a obținut informații din multiple surse, inclusiv de la entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. De asemenea au fost recepționate două plângeri de la membri ai societății civile. Toate informațiile obținute au fost verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.

În procesul evaluării, Completul a adresat patru runde de întrebări pentru clarificarea unor aspecte relevante, iar subiectul a răspuns în termen tuturor solicitărilor, prezentând explicațiile și documentele cerute în termenele stabilite, inclusiv informații suplimentare obținute ulterior de la instituțiile competente.

La data de 27 martie 2026, Completul a informat subiectul că a identificat anumite aspecte care au generat dubii privind corespunderea subiectului cu criteriile de integritate și l-a invitat să participe la o audiere publică la data de 7 aprilie 2026, fiind menționată și posibilitatea solicitării accesului la materialele evaluării.

În baza solicitării formulate, accesul la materialele evaluării a fost acordat subiectului la data de 31 martie 2026, în temeiul art.16 alin.(5) lit.c) din *Legea nr.252/2023*.

La data de 7 aprilie 2026, subiectul a participat la audierea publică în fața Completului. În cadrul audierii, acesta a reconfirmat exactitatea răspunsurilor furnizate în declarația pentru ultimii cinci ani și în chestionarul privind integritatea etică, declarând totodată că nu are corectări sau completări la răspunsurile prezentate anterior la solicitările de informații ale Completului.

Pe baza informațiilor colectate, Comisia de evaluare a identificat aspecte care au generat dubii în cadrul evaluării și care duc la nepromovarea evaluării în temeiul *Legii nr.252/2023*, acestea fiind discutate în cadrul audierii.

Aspectele respective au vizat, în principal:

- implicarea subiectului într-o cauză penală ajunsă ulterior la Curtea Europeană a Drepturilor Omului;
- potențialul preț redus de procurare a unui apartament;
- avere nejustificată în sumă totală de 272,791 MDL pentru doi ani: 2014 și 2019.

*Referitor la implicarea subiectului într-o cauză penală ajunsă ulterior la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Comisia de evaluare a reținut că aspectul dat nu constituie, în circumstanțele cauzei, un temei care să conducă la nepromovarea evaluării externe. În acest sens, Comisia de evaluare a constatat că subiectul nu a fost implicat în instrumentarea cauzei după anul 2018, iar eventualele deficiențe procedurale identificate de instanțele naționale au vizat un context procedural mai amplu, caracterizat prin multiple reluări ale urmăririi penale și intervenția mai multor procurori. Totodată, Comisia de evaluare a apreciat că existența unei soluționări amiabile în fața CtEDO nu echivalează, prin ea însăși, cu constatarea unui comportament arbitrar imputabil subiectului evaluării și nu întrunește gravitatea necesară pentru a fundamenta nepromovarea evaluării în temeiul art.11 alin.(2) lit.a) din *Legea nr.252/2023*.*

De asemenea, Comisia de evaluare a reținut că aspectul referitor la potențialul preț redus de procurare a apartamentului nu constituie, în sine, un temei autonom care să conducă la nepromovarea evaluării externe. În cadrul analizei, Comisia de evaluare a examinat explicațiile oferite de subiect privind starea tehnică a imobilului, necesitatea efectuării unor lucrări de renovare și circumstanțele specifice ale tranzacției, inclusiv caracterul urgent al vânzării. Deși Comisia de evaluare a apreciat că prețul declarat este semnificativ inferior valorilor de piață identificate pentru imobile similare, aceasta a reținut că aspectul respectiv urmează a fi analizat în coroborare cu celelalte circumstanțe financiare constatate în cadrul evaluării și nu justifică, izolat, concluzia privind nepromovarea evaluării externe.

În continuare, Comisia și-a concentrat analiza asupra aspectului ce ține de integritatea financiară a subiectului, reținând existența unei averi nejustificate pentru anii 2014 și 2019.

Sub aspectul averii nejustificate aferente anului 2014, Comisia de evaluare a constatat existența unui sold negativ în cuantum de 172.320 MDL, rezultat din diferența dintre fluxurile financiare de intrare și cele de ieșire ale gospodăriei subiectului.

Potrivit raportului, fluxul financiar de intrare pentru anul 2014 a inclus economiile în numerar și în conturi bancare existente la începutul perioadei evaluate, salariul net al subiectului, venitul net al soției, un transfer bancar, precum și venitul obținut din vânzarea unui apartament situat în municipiul Cahul.

În ceea ce privește fluxul financiar de ieșire, Comisia de evaluare a inclus cheltuielile aferente achiziției unui apartament în municipiul Cahul, cheltuielile pentru renovare, cheltuielile de vacanță, economiile existente la sfârșitul anului și cheltuielile de consum ale populației (CCP), calculate conform metodologiei Biroului Național de Statistică.

În analiza Comisiei, prețul apartamentului procurat de subiect în anul 2014 nu a fost reținut la valoarea contractuală de 200.000 MDL, fiind utilizat un reper de piață de aproximativ 20.000 EUR, echivalentul a 372.642 MDL, considerat de Comisie ca indicator conservator al valorii reale a apartamentului. În același timp, pentru apartamentul înstrăinat de subiect în aceeași zi, Comisia a reținut suma contractuală de 120.000 MDL ca flux financiar de intrare.

În cadrul procedurii de evaluare, subiectul a contestat concluziile Comisiei de evaluare privind soldul negativ pentru anul 2014, susținând că metodologia utilizată pentru calcularea cheltuielilor de consum ale populației nu reflectă situația concretă a

familiei sale și că anumite categorii de cheltuieli incluse statistic nu erau aplicabile în cazul său.

Acesta a susținut că familia nu a suportat cheltuieli pentru anumite categorii de consum, inclusiv cheltuieli medicale semnificative, cheltuieli de agrement sau alte categorii prevăzute statistic, invocând totodată faptul că membrii familiei beneficiau de asigurare medicală obligatorie.

Comisia de evaluare a examinat explicațiile prezentate și a reținut că metodologia BNS privind CCP reprezintă un instrument statistic general aplicabil în evaluările de integritate financiară, iar ajustarea acestuia este posibilă doar în cazul existenței unor dovezi concludente privind condiții de trai substanțial diferite de cele reflectate de indicatorii statistici. În lipsa unor probe obiective și verificabile care să justifice diminuarea cheltuielilor de consum calculate conform metodologiei BNS, Comisia a concluzionat că solicitarea subiectului privind reducerea CCP nu poate fi acceptată, cu excepția ajustării aferente componentei „mobilier, dotare și întreținerea locuinței”

În consecință, Comisia de evaluare a reținut că soldul negativ aferent anului 2014 nu a fost justificat în mod suficient prin explicațiile și probele prezentate.

Referitor la averea nejustificată pentru anul 2019, Comisia de evaluare a constatat existența unui nou sold negativ, în cuantum de 100.472 MDL, generat, în principal de procurarea unui apartament cu suprafața de 61,7 m.p., situat în municipiul Cahul.

Potrivit raportului, prețul contractual declarat pentru apartament a constituit 150.000 MDL, sumă achitată integral în numerar. Totodată, Comisia de evaluare a identificat informații din surse deschise și evaluări comparative potrivit cărora apartamente similare din aceeași zonă aveau valori de piață considerabil mai mari.

În acest sens, Comisia de evaluare a reținut că, potrivit informațiilor obținute de la agenții imobiliare și din surse publice, prețul mediu al apartamentelor comparabile era de aproximativ 22.000 EUR, echivalentul a circa 432.821 MDL.

Subiectul a explicat diferența de preț prin starea tehnică a apartamentului, necesitatea efectuării unor reparații și urgența vânzării de către proprietari. Acesta a indicat că apartamentul necesita investiții semnificative și că ulterior achiziției au fost efectuate lucrări de renovare și îmbunătățire.

Comisia de evaluare a analizat argumentele și documentele prezentate de subiect și a reținut că, deși apartamentul necesita anumite lucrări de renovare, aceste circumstanțe nu justifică în mod suficient diferența considerabilă dintre prețul declarat și valorile de piață identificate pentru imobile similare.

Totodată, Comisia de evaluare a reținut că subiectul nu a prezentat probe suficiente care să confirme că prețul contractual declarat reflectă costul economic real al tranzacției.

În cadrul analizei financiare aferente anului 2019, Comisia de evaluare a inclus în fluxul financiar de ieșire cheltuielile pentru achiziția apartamentului, cheltuielile de renovare și mobilier, economiile existente la sfârșitul perioadei, cheltuielile de consum ale populației și alte cheltuieli relevante identificate în cadrul evaluării.

Subiectul a contestat concluziile Comisiei de evaluare și cu referire la acest aspect, susținând că analiza efectuată nu reflectă corect situația sa financiară și că valoarea apartamentului a fost supraevaluată în mod artificial.

Acesta a invocat faptul că evaluarea Comisiei de evaluare se bazează pe valori orientative și nu pe prețul real negociat și achitat între părți, susținând totodată că

apartamentul a fost procurat într-o stare tehnică inferioară și necesita investiții considerabile.

Comisia de evaluare a reținut însă că valoarea de piață utilizată în analiză a fost stabilită pe baza unor date obiective și comparabile privind tranzacțiile imobiliare din aceeași perioadă și aceeași zonă.

În urma recalculării fluxurilor financiare pentru anii 2014 și 2019, Comisia de evaluare a constatat existența unui sold negativ total de 272.791 MDL, sumă care depășește pragul legal de 234.000 MDL prevăzut la art.11 alin.(3) lit.a) din *Legea nr.252/2023*.

Prin urmare, Comisia de evaluare a concluzionat că subiectul nu întrunește criteriul de integritate financiară prevăzut de lege.

Raportul de evaluare nr.31 din 29 aprilie 2026 al procurorului Radu Palencu a fost aprobat în unanimitate de către Complet la data de 29 aprilie 2026 și semnat de un membru al Completului desemnat de către Președintele Comisie de evaluare.

Examinarea și aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor

În conformitate cu art.18 alin.(1) și alin.(3) din *Legea nr.252/2023*, Consiliul Superior al Procurorilor examinează raportul Comisiei de evaluare în baza dosarului de evaluare recepționat și adoptă o hotărâre motivată prin care acceptă raportul sau, după caz, îl respinge și dispune reluarea procedurii de evaluare, dacă sunt constatate circumstanțe de fapt ori erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, la nepromovarea evaluării.

Consiliul reține că, în exercitarea acestei competențe, nu procedează la o evaluare/reevaluare de fond a situației examinate de Comisia de evaluare și nu substituie Comisia în atribuțiile sale de verificare primară a integrității etice și financiare. Totodată, examinarea efectuată de Consiliu nu se reduce la o verificare formală a raportului, ci presupune aprecierea caracterului complet, coerent, individualizat și verificabil al raționamentului Comisiei, în raport cu criteriile prevăzute de art.11 din *Legea nr.252/2023* și cu standardul probator aplicabil la etapa adoptării hotărârii de către Consiliu.

În acest sens, Consiliul are obligația de a verifica dacă raportul Comisiei conține o analiză suficientă pentru a permite concluzia că necorespunderea subiectului evaluării criteriului de integritate financiară este confirmată prin elemente probatorii clare, logice și corelate între ele. Această verificare este cu atât mai importantă în cazul în care propunerea de nepromovare se întemeiază pe calcule financiare, valori estimative de piață, indicatori statistici de consum și interpretarea unor tranzacții patrimoniale succesive, deoarece orice recalculare a acestor elemente poate influența direct rezultatul final al evaluării.

Consiliul reține că, potrivit Raportului de evaluare nr.31 din 29 aprilie 2026, Comisia de evaluare a constatat existența unei averi nejustificate pentru anii 2014 și 2019, în sumă totală de 272.791 MDL, depășind pragul legal de 20 de salarii medii pe economie, respectiv 234.000 MDL, prevăzut de art.11 alin.(3) lit.a) din *Legea nr.252/2023*. În aceste condiții, diferența dintre pragul legal și suma finală reținută de Comisie nu este una care să permită ignorarea unor eventuale ajustări ori recalculări ale fluxurilor financiare, întrucât acestea sunt susceptibile să influențeze rezultatul evaluării.

În cadrul ședinței Consiliului din 26 mai 2026, subiectul evaluării a fost prezent și a avut posibilitatea efectivă de a-și expune poziția cu privire la constatările Comisiei, inclusiv prin raportare la referința scrisă depusă anterior, precum și de a răspunde la întrebările formulate de membrii Consiliului. Explicațiile prezentate în ședință au vizat, în principal, modul de calcul al soldurilor negative pentru anii 2014 și 2019, tratamentul valoric al tranzacțiilor imobiliare, aplicarea cheltuielilor de consum ale populației, valorificarea veniturilor salariale și aprecierea probelor referitoare la starea reală a bunurilor imobile.

Consiliul subliniază că analiza acestor explicații nu echivalează cu acceptarea lor ca fiind întemeiate și nici cu infirmarea concluziilor Comisiei de evaluare. Rolul Consiliului, la această etapă, este de a verifica dacă Raportul Comisiei răspunde suficient argumentelor esențiale formulate de subiect și dacă elementele reținute în raport sunt analizate în mod complet, simetric și verificabil, astfel încât soluția finală privind promovarea sau nepromovarea evaluării să nu fie afectată de neclarități metodologice ori de omisiuni de analiză.

Examinând Raportul Comisiei, referința depusă de subiect și explicațiile oferite în ședință, Consiliul constată existența unor circumstanțe care necesită clarificări suplimentare și care sunt susceptibile să influențeze rezultatul evaluării. Consiliul precizează că, la această etapă, nu efectuează un control financiar propriu-zis, nu stabilește un sold negativ alternativ și nu substituie Comisia în atribuția sa de verificare primară a integrității financiare. Intervenția Consiliului se limitează la identificarea acelor elemente de fapt, de metodologie sau de motivare care trezesc nedumeriri rezonabile și care trebuie reexaminat de Comisie, în special în privința tratamentului metodologic aplicat tranzacțiilor imobiliare din anul 2014, a modului de aplicare și eventuală ajustare a cheltuielilor de consum ale populației, a valorificării unor venituri salariale aferente anului 2014, precum și a aprecierii probelor referitoare la apartamentul procurat în anul 2019.

Cu referire la anul 2014, Consiliul observă că soldul negativ reținut de Comisie este influențat esențial de modul în care a fost tratată tranzacția de procurare a apartamentului situat în municipiul Cahul, str. 31 August 1989, nr.19, ap.16. Potrivit Raportului, pentru apartamentul înstrăinat de subiect la aceeași dată, 6 august 2014, Comisia a reținut prețul contractual de 120.000 MDL ca flux financiar de intrare, iar pentru apartamentul procurat în aceeași zi nu a reținut prețul contractual de 200.000 MDL, ci o valoare estimativă de piață de 372.642 MDL, utilizată ca flux financiar de ieșire.

Consiliul reține că problema nu constă în obligația Comisiei de a accepta automat valorile contractuale indicate de subiect. Comisia poate verifica realitatea economică a tranzacțiilor și poate utiliza repere de piață, atunci când acestea sunt relevante și suficient de individualizate. Totuși, în cazul unor tranzacții realizate în aceeași zi, în aceeași localitate, cu privire la bunuri despre care subiectul a susținut că sunt amplasate în blocuri similare și în aceeași zonă locativă, era necesară o motivare explicită a tratamentului metodologic diferit aplicat celor două operațiuni.

În special, Raportul nu explică suficient de clar de ce prețul contractual al apartamentului vândut a fost acceptat ca reflectând fluxul real de intrare, în timp ce prețul contractual al apartamentului procurat a fost substituit cu o valoare estimativă de piață. Dacă valoarea bunului procurat este ajustată prin raportare la repere de piață, Comisia urma să explice dacă aceeași metodologie a fost analizată și în privința

bunului înstrăinat/vândut sau, după caz, care sunt criteriile obiective care justifică menținerea exclusivă a prețului contractual pentru apartamentul vândut.

Consiliul constată că această clarificare este esențială, deoarece soldul negativ pentru anul 2014 derivă direct din majorarea valorii fluxului financiar de ieșire aferent apartamentului procurat. În lipsa unei aplicări simetrice sau cel puțin a unei justificări explicite a tratamentului diferențiat, concluzia financiară finală riscă să fie afectată de o apreciere asimetrică a două tranzacții conexe, realizate în aceeași zi și în același context economic.

Consiliul nu reține, prin această observație, că prețul contractual al apartamentului procurat trebuia acceptat automat sau că valoarea de piață utilizată de Comisie este, în sine, eronată. Neclaritatea Consiliului vizează exclusiv coerența raționamentului aplicat de Comisie: în măsura în care prețul contractual al bunului procurat a fost înlăturat și substituit cu o valoare estimativă de piață, Raportul trebuia să explice dacă același raționament a fost verificat și în privința bunului vândut în aceeași zi sau, după caz, care sunt criteriile obiective care justifică menținerea exclusivă a prețului contractual pentru fluxul de intrare. Această abordare este necesară pentru ca evaluarea să nu fie percepută ca aplicând standarde diferite unor operațiuni patrimoniale conexe.

Consiliul reține, de asemenea, că subiectul a prezentat un raționament matematic raportat la suprafața celor două apartamente, susținând că prețul de 120.000 MDL pentru apartamentul vândut cu suprafața de 49,5 m.p. corespunde unui cost unitar de aproximativ 2.424 MDL/m.p., iar aplicarea aceluiași indicator la suprafața apartamentului procurat ar conduce la o valoare apropiată de prețul contractual de 200.000 MDL. Acest calcul nu impune, prin el însuși, acceptarea prețului contractual, însă constituie un argument verificabil care trebuia examinat și, după caz, infirmat motivat de Comisie, mai ales în condițiile în care operează cu aceleași valori contractuale utilizate parțial în Raport.

Totodată, Consiliul observă că Raportul nu dezvoltă suficient indicatorii de comparabilitate utilizați pentru stabilirea valorii de piață a apartamentului procurat în anul 2014. Nu rezultă cu suficientă claritate dacă reperele utilizate au vizat imobile comparabile sub aspectul amplasării exacte, anului construcției, seriei blocului, suprafeței, etajului, stării tehnice, nivelului de uzură, existenței reparației, caracterului locuibil și condițiilor concrete ale tranzacționării. De asemenea, nu este clar dacă valorile invocate reflectau prețuri de ofertă, estimări generale ale pieței sau tranzacții efectiv realizate.

În acest context, Consiliul constată că Raportul conține o lacună de argumentare în privința justificării valorii economice atribuite apartamentului procurat în anul 2014. Întrucât această valoare influențează direct soldul negativ reținut, Comisia urmează să clarifice, la reluarea evaluării, dacă valoarea de 372.642 MDL este fundamentată pe date comparabile, individualizate și aplicate coerent sau dacă se impune reexaminarea impactului acestei valori asupra fluxului financiar de ieșire.

Referitor la cheltuielile de consum ale populației (CCP), Consiliul reține că utilizarea indicatorilor statistici poate constitui un instrument legitim și util în cadrul evaluării integrității financiare, în special atunci când nu există date complete privind cheltuielile efective ale gospodăriei. Totuși, caracterul statistic și general al acestor indicatori nu exonerează Comisia de obligația de a examina circumstanțele concrete și verificabile invocate de subiect, mai ales atunci când acestea pot influența calculul final al soldului negativ.

Subiectul evaluării a contestat aplicarea integrală a unor componente ale cheltuielilor de consum pentru anii 2014 și 2019, invocând, *inter alias*, lipsa sau diminuarea unor cheltuieli pentru sănătate, transport, telecomunicații, băuturi alcoolice și tutun, dotarea locuinței, recreere și alte cheltuieli diverse. Acesta a susținut că unele dintre aceste categorii nu erau aplicabile în raport cu structura concretă a gospodăriei, că anumite servicii erau acoperite prin mecanisme instituționale ori rețineri salariale, iar unele cheltuieli au fost deja reflectate distinct în fluxul financiar de ieșire.

Consiliul nu reține, la această etapă, că toate ajustările solicitate de subiect sunt justificate. Totuși, Raportul nu explică suficient criteriile în baza cărora anumite ajustări au fost acceptate parțial, iar altele respinse integral. O motivare generală potrivit căreia cheltuielile de consum ale populației reprezintă un instrument statistic nu este suficientă atunci când subiectul invocă elemente concrete și, cel puțin parțial, verificabile obiectiv.

În special, Comisia urmează să clarifice dacă includerea integrală a anumitor componente CCP nu a generat riscul unei duble contabilizări, în situația în care unele cheltuieli au fost reflectate separat în fluxul financiar de ieșire și, concomitent, au fost incluse indirect prin indicatorul statistic. Această verificare este relevantă atât pentru anul 2014, cât și pentru anul 2019, întrucât aplicarea indicatorilor de consum contribuie la formarea soldului negativ cumulat.

Consiliul apreciază că, la reluarea evaluării, Comisia trebuie să stabilească dacă circumstanțele invocate de subiect constituie sau nu dovezi suficiente ale unor condiții de trai diferite față de cele reflectate statistic și să explice individualizat motivul pentru care acestea influențează sau nu influențează calculul final. O asemenea clarificare nu presupune renunțarea la metodologia statistică, ci aplicarea acesteia într-un mod coerent, individualizat și verificabil.

Cu referire la veniturile salariale aferente anului 2014, Consiliul observă că subiectul a invocat existența unei confirmări oficiale emise de Direcția finanțe și administrare din cadrul Procuraturii Generale privind cuantumul venitului salarial obținut, în timp ce Comisia ar fi acceptat doar parțial suma respectivă, prin raportare la sumele identificate ca fiind creditate în conturile bancare și la posibile rețineri pentru servicii de telecomunicații. Consiliul constată că Raportul nu explică suficient natura diferenței dintre suma indicată în actul oficial și suma inclusă în fluxul financiar de intrare.

Această chestiune nu are caracter determinant izolată de celelalte aspecte, însă are relevanță în calculul cumulativ al soldului negativ. Prin urmare, Comisia urmează să verifice și să motiveze dacă diferența respectivă reprezintă venit net efectiv, rețineri salariale, cheltuieli suportate direct din salariu sau alte elemente financiar-contabile care trebuie reflectate în fluxul financiar de intrare ori de ieșire.

Cu referire la anul 2019, Consiliul constată că soldul negativ reținut de Comisie este influențat, în principal, de aprecierea valorii apartamentului procurat în municipiul Cahul, str. Mihail Frunze nr.43, ap.8. Potrivit Raportului, prețul contractual al apartamentului a constituit 150.000 MDL, însă Comisia a utilizat repere de piață care indicau o valoare semnificativ mai mare, de aproximativ 22.000 EUR, echivalentul a circa 432.821 MDL.

Consiliul reține că utilizarea unor informații din surse deschise sau de la agenții ori platforme imobiliare poate avea relevanță în evaluarea caracterului real al prețului contractual. Totuși, atunci când aceste informații sunt utilizate pentru substituirea

prețului contractual cu o valoare estimativă de piață, ele trebuie să fie suficient de individualizate, verificabile și transparente sub aspectul naturii lor. Or, potrivit pct. 86 din Raport, Comisia a reținut, în termeni generali, că pe baza informațiilor din surse deschise apartamente din Cahul de dimensiuni similare, inclusiv care necesitau reparații, se vindeau la prețuri cuprinse între 22.000 EUR și 45.000 EUR. Ulterior, la pct. 91 și 92 din Raport, Comisia a utilizat valoarea de 22.000 EUR, echivalentul a 432.821 MDL, ca cea mai mică valoare de piață identificată și ca reper pentru fluxul financiar de ieșire.

În același timp, Consiliul observă că Raportul nu individualizează suficient sursa, natura și conținutul acestor date. Din materialele aferente analizei financiare rezultă că informațiile ar fi fost preluate de pe platforma/pagina electronică „Cahul Imobil” / cahulimobil.md, însă în Raport acestea sunt prezentate generic ca informații din surse deschise. O asemenea formulare este prea generală pentru a permite verificarea gradului real de comparabilitate dintre apartamentele utilizate ca reper și apartamentul concret procurat de soția subiectului evaluării.

Consiliul constată că Raportul nu clarifică dacă valorile utilizate reflectă oferte publicate, tranzacții efectiv realizate sau estimări generale ale pieței imobiliare locale. De asemenea, nu rezultă cu suficientă claritate care au fost criteriile concrete de comparație: amplasarea exactă, anul construcției, seria blocului, etajul, suprafața, starea tehnică, gradul de uzură, existența sau inexistența reparației, funcționalitatea utilităților, caracterul locuibil al imobilului și perioada exactă la care se raportau ofertele ori datele analizate.

Această clarificare este necesară cu atât mai mult cu cât, în practica sa de evaluare, Comisia a utilizat în alte situații repere de piață mai concrete și mai individualizate, care permiteau verificarea comparabilității reale a bunurilor. În prezenta cauză, raportarea la o informație generală de pe platforma „Cahul Imobil” / cahulimobil.md, fără detalierea parametrilor concreți ai bunurilor comparabile, nu permite Consiliului să verifice dacă valoarea de 22.000 EUR reflectă o comparație efectiv individualizată sau doar o estimare generală a pieței imobiliare din mun. Cahul.

Consiliul nu exclude relevanța acestor informații și nu reține că prețul contractual de 150.000 MDL trebuia acceptat automat. Totuși, având în vedere că această valoare estimativă influențează direct soldul negativ aferent anului 2019, Comisia urmează să clarifice, la reluarea evaluării, care au fost datele concrete utilizate, cum au fost selectate bunurile comparabile, dacă acestea erau similare cu apartamentul procurat de soția subiectului și de ce starea tehnică invocată de subiect, fotografiile, declarația persoanei care a intermediat tranzacția, datele privind utilitățile și revânzarea ulterioară a bunului nu au fost de natură să influențeze aprecierea valorii reale a tranzacției.

Subiectul evaluării a invocat faptul că apartamentul procurat în anul 2019 se afla într-o stare tehnică precară, nu era locuibil, necesita reparații și investiții suplimentare, iar această stare ar fi explicat prețul contractual redus. În susținerea acestor afirmații au fost invocate fotografiile ale apartamentului, informații privind lipsa consumului de utilități în perioada deținerii bunului, declarația persoanei implicate în tranzacție și faptul revânzării ulterioare a apartamentului cu suma de 200.000 MDL.

Consiliul subliniază că aceste elemente nu impun automat acceptarea prețului contractual de 150.000 MDL și nu exclud competența Comisiei de a verifica realitatea economică a tranzacției. Totuși, ele constituie circumstanțe relevante pentru

aprecierea valorii reale a bunului și trebuiau analizate explicit sub aspectul valorii probatorii, al capacității de coroborare și al impactului asupra valorii de piață atribuite apartamentului.

În special, Raportul nu explică suficient de ce fotografiile invocate de subiect nu sunt apte să confirme ori să nuanteze starea tehnică precară a apartamentului. De asemenea, nu este suficient clarificat de ce informațiile privind lipsa consumului de utilități în perioada 2019-2021 nu au fost considerate relevante pentru verificarea caracterului locuibil sau nelocuibil al bunului. Aceste aspecte sunt importante, întrucât starea reală a apartamentului poate influența semnificativ prețul de tranzacționare și gradul de comparabilitate cu alte imobile.

Consiliul reține, de asemenea, că revânzarea ulterioară a apartamentului cu suma de 200.000 MDL și eventualele verificări realizate de autorități competente în legătură cu declarațiile de avere nu substituie analiza Comisiei de evaluare. Totuși, asemenea elemente nu pot fi ignorate în totalitate dacă sunt invocate ca repere de context privind evoluția valorii bunului, caracterul real al prețului contractual și consistența financiară a tranzacției. Comisia urmează să explice ce relevanță acordă acestor date și dacă ele confirmă, infirmă sau nu influențează concluzia privind soldul negativ.

Consiliul observă că însăși Comisia a tratat aspectul prețului redus al apartamentului nu ca temei autonom de nepromovare, ci ca element analizat în coroborare cu celelalte circumstanțe financiare. În aceste condiții, cu atât mai mult se impune ca fiecare element care influențează soldul negativ final să fie motivat clar, iar impactul său asupra rezultatului evaluării să fie determinabil.

Prin urmare, Consiliul constată că Raportul Comisiei conține neclarități metodologice și lacune de motivare care nu sunt pur formale, ci privesc elemente cu impact asupra rezultatului final al evaluării, cum ar fi:

- valoarea apartamentului procurat în anul 2014;
- tratamentul metodologic diferit aplicat tranzacțiilor imobiliare realizate în aceeași zi;
- criteriile de comparabilitate utilizate pentru stabilirea valorilor de piață;
- aplicarea cheltuielilor de consum ale populației și riscul dublării unor cheltuieli;
- valorificarea veniturilor salariale pentru anul 2014;
- natura, sursa și gradul de individualizare a datelor provenite de pe platforma „Cahul Imobil” / cahulimobil.md;
- valoarea apartamentului procurat în anul 2019 și aprecierea probelor privind starea reală a acestuia.

Consiliul reiterează că aceste constatări nu reprezintă o concluzie privind corespunderea sau necorespunderea procurorului Radu Palencu criteriului de integritate financiară. Ele reflectă exclusiv faptul că Raportul, în forma prezentată, nu transformă suficient dubiile identificate de Comisie în dovezi confirmative, clare și verificabile, la standardul aplicabil etapei de examinare de către Consiliu.

În consecință, Consiliul apreciază că există circumstanțe de fapt susceptibile să influențeze rezultatul evaluării, ceea ce justifică respingerea Raportului de evaluare nr.31 din 29 aprilie 2026 și dispunerea reluării procedurii de evaluare, în temeiul art.18 alin.(3) lit.b) din Legea nr.252/2023.

La reluarea procedurii, în condițiile art.20 alin.(2) din Legea nr.252/2023, Comisia de evaluare urmează să se limiteze la aspectele indicate de Consiliu și să reverifice, în mod concentrat și motivat:

- tratamentul metodologic al tranzacțiilor imobiliare din 6 august 2014;
- criteriile de comparabilitate utilizate la stabilirea valorii apartamentelor;
- impactul aplicării unei metodologii simetrice asupra fluxului financiar de intrare și de ieșire;
- aplicarea și eventuala ajustare a cheltuielilor de consum ale populației pentru anii 2014 și 2019;
- riscul dublării unor cheltuieli în calculul CCP;
- valorificarea integrală și corectă a veniturilor salariale aferente anului 2014;
- natura exactă a informațiilor utilizate de Comisie pentru stabilirea valorii de piață a apartamentului procurat în anul 2019, inclusiv identificarea concretă a datelor preluate de pe platforma/pagina electronică „Cahul Imobil” / cahulimobil.md, perioada la care se refereau aceste anunțuri sau informații, dacă ele reprezentau oferte publice ori tranzacții efective, precum și criteriile concrete de comparabilitate avute în vedere (suprafață, amplasare, stare tehnică, necesitatea reparației, etaj, tipul blocului și alte caracteristici relevante);
- precum și valoarea probatorie a materialelor referitoare la starea apartamentului procurat în anul 2019, inclusiv fotografiile, informațiile privind utilitățile, declarațiile prezentate, verificările autorităților competente și tranzacția ulterioară de vânzare.

Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 0 voturi *pro admiterii* și 10 voturi *contra admiterii*, în conformitate cu prevederile Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70 alin.(1) lit.g) și art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge Raportul de evaluare nr.31 din 29 aprilie 2026, emis de către Comisia de evaluare a procurorilor, în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Radu Palencu, și a dispune reluarea procedurii de evaluare.

2. A expedia prezenta hotărâre procurorului Radu Palencu și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

4. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (www.csp.md, *directoriul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ