

H O T Ă R Ă R E A nr.3-69/2026
cu privire la examinarea cauzei disciplinare înaintate în privința
procurorului în Procuratura Căușeni, Oficiul Principal, Sergiu Nimirschi

mun. Chișinău

27 mai 2026

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,

examinând în ședință deschisă cauza disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura Căușeni, Oficiul Principal, Sergiu Nimirschi, -

C O N S T A T Ă :

Conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, Inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor, Igor Eșanu a verificat sesizarea procurorului-șef interimar al Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Căușeni, Oficiul Principal, Sergiu Nimirschi, pentru pretinse fapte ce pot constitui abatere disciplinară.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la faptele ce pot constitui abatere disciplinară:

Procedura disciplinară are la bază sesizarea procurorului-șef interimar al Secției judiciar- penale, Sergiu Bursacovschi din 30.01.2026 prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Căușeni, oficiul Principal, Sergiu Nimirschi, pentru pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a), b) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016.

Drept temei al depunerii sesizării au servit următoarele circumstanțe:

La 01.06.2021 procurorul în Procuratura r-lui Căușeni, Nimirschi Sergiu a remis pentru examinare în fond, cauza penală de învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx. În acțiunile inculpatului s-a reținut că, [...].

Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 11 aprilie 2022, Xxxxxx Xxxxxx a fost recunoscut vinovat ... și condamnat la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 din Codul penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Xxxxxx Xxxxxx a fost suspendată condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 ani.

Reprezentarea acuzării de stat a fost asigurată de procurorul în Procuratura Căușeni, oficiul Principal, Sergiu Nimirschi, care conform informațiilor incluse în raportul săptămânal cu sentințe expediat în adresa Secției judiciar-penale, potrivit Ordinului

Procurorul General nr. x/xx din 02.01.2018, a considerat sentința Judecătorei Căușeni, sediul Central din 11 aprilie 2022 ca fiind ilegală, urmând a fi contestată.

Potrivit informației prezentată de către procurorul Nimirschi S. și procesului-verbal al ședinței de judecată procurorul Nimirschi S. nu s-a prezentat la ședința când a avut loc pronunțarea sentinței.

La 20.04.2022, instanța de judecată a remis copia sentinței participanților pe caz. În perioada de timp de la 11.04.2022 până la 20.04.2022, în instanța de judecată nu a fost înregistrată o solicitare scrisă a acuzatorului de stat prin care să fie solicitată eliberarea sentinței de către instanța de judecată.

Sușține în continuare autorul sesizării că, la 04.05.2022, la expirarea a 23 zile, procurorul Nimirschi Sergiu a contestat sentința în ordine de apel, prin care a solicitat casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care XXXXXX XXXXXX să fie declarat culpabil de comiterea infracțiunii ... și să-i fie stabilită o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art.90/1 din Codul penal - suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare și anume 3 ani închisoare și 3 ani perioada de probațiune.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2023, s-a respins ca depus peste termen apelul declarat de procurorul în Procuratura Căușeni, oficiul Principal, Sergiu Nimirschi, împotriva sentinței Judecătorei Căușeni, sediul Central din 11 aprilie 2022.

Colegiul penal a reținut că, sentința de condamnare în privința inculpatului XXXXXX XXXXXX, a fost pronunțată integral la data de 11 aprilie 2022. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d.173), procurorul în Procuratura Căușeni, oficiul Principal, Sergiu Nimirschi, deși nu a fost la pronunțarea sentinței, ultimul a fost prezent la examinarea cauzei și a cunoscut despre faptul că deliberarea și pronunțarea sentinței va avea loc la data de 11 aprilie 2022, ora 15-00, fapt despre care a fost înștiințat contra semnătură. În același timp, se constată, că cererea de apel declarată de procurorul în Procuratura Căușeni, Oficiul Principal, Sergiu Nimirschi, a fost înregistrată în secretariatul Judecătorei Căușeni, sediul Central la data de 04.05.2022 (f.d.191), depășind astfel termenul de 15 zile acordat pentru atacarea sentinței cu apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09.10.2025 a fost declarat inadmisibil recursul procurorului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2023.

Completul a fost de acord cu soluția instanței de apel privind respingerea apelului ca fiind tardiv, reținând ca fiind temeinică și corespunzător motivată. A reiterat că, temenele procedurale sunt imperative, iar nerespectarea acestora atrage, de drept, decăderea din exercițiul dreptului procesual. Mai mult ca atât, instanța de recurs a constatat că, argumentul procurorului referitor la solicitarea sentinței de la instanță în perioada 11-20 aprilie 2022 nu este demonstrat prin probe obiective. La dosar nu a fost furnizată copia cererii cu ștampila de intrare a unei asemenea cereri.

Menționează dl S.Bursacovschi că, contrar normelor legale inclusiv de ordin imperativ indicate supra, prevederilor actelor normative interne și practicii judiciare stabile pe segmentul ce ține termenul de declarare a căii ordinare de atac sub formă de apel, momentul din care curge termenul de apel este momentul când apelul se consideră înregistrat, procurorul Nimirschi Sergiu a depus intenționat un apel în afara termenului limită stabilit pentru contestare.

Acțiunile procurorului Nimirschi S. nu au absolut nici o motivare plauzibilă, inclusiv și prin prisma actelor anexate la dosarul de control care nu schimbă situația pe caz (solicitarea de remitere a sentinței nu este înregistrată în cancelaria instanței de judecată) în special luând în considerație faptul că, procurorul Nimirschi S. a recepționat sentința instanței de judecată înăuntrul termenului de contestare, dar a declarat tendențios apel la expirarea acestui termen, fapt demonstrat inclusiv prin situația pe caz în care apelul depus este înregistrat în cancelaria instanței de judecată cu o zi înainte de expirarea termenului de 15 zile, calculat de procurorul Nimirschi S.

Ca rezultat al atitudinii neglijente a procurorului Nimirschi S., inculpatul Xxxxxx Xxxxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni pe care ultimul nu a comis-o, care în plus contravine și probatoriului pe caz, fiind exonerat de pedeapsă penală pentru comiterea unei infracțiuni grave, pentru care legea prevedea pedeapsa închisorii pe un termen de la 5 până la 12 ani, inculpatului fiindu-i aplicată o pedeapsa condiționată sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Totodată au fost încălcate drepturile părții vătămate Xxxxxx Xxxxxx la un proces echitabil în cadrul căruia persoana vinovată de comiterea faptei infracționale să fie condamnată pentru comiterea faptei comise, cu aplicarea unei pedepse proporționale faptei comise, în vederea obținerii unei satisfacții echitabile.

Astfel, autorul sesizării conchide că prin acțiunile descrise supra, procurorul în Procuratura Căușeni, Oficiul Principal, Sergiu Nimirschi a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit. a) și b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

II. Circumstanțele stabilite de către Inspekția procurorilor în cadrul verificării disciplinare:

La 01.06.2021, procurorul în Procuratura raionului Căușeni, Sergiu Nimirschi, a întocmit rechizitoriul și a dispus trimiterea în Judecătoria Căușeni, Sediul Central, pentru examinare în fond, cauza penală nr. XXXXXXXXX, privind învinuirea lui Xxxxxx Xxxxxx.

Cauza penală menționată *supra* a fost repartizată judecătoarei Ana Costiuc – președintă de ședințe.

În Judecătoria Căușeni, Sediul Central, la examinarea judiciară a cauzei penale de acuzare a lui Xxxxxx Xxxxxx a participat procurorul în Procuratura raionului Căușeni, Sergiu Nimirschi.

În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat, Sergiu Nimirschi, a pledat pentru ca inculpatul Xxxxxx Xxxxxx să fie recunoscut vinovat cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art.90¹ din Codul penal – suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare și anume, 3 ani închisoare și 3 ani perioada de probațiune; aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive – arestarea preventivă și încasarea de la Xxxxxx Xxxxxx în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 320 lei (costul expertizei judiciare).

Prin sentința Judecătoriei Căușeni, Sediul Central din 11.04.2022, cauza penală a fost soluționată în procedură generală, Xxxxxx Xxxxxx a fost condamnat și în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de judecată a dispus că, conform art.90 alin.(1) din Codul penal, executarea pedepsei stabilită inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, se suspendă pe un termen de

probațiune de 2 (doi) ani, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat și a respins solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Sentința Judecătorei Căușeni, Sediul Central, în cauza penală de învinuire a inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, a fost pronunțată integral în ședința judiciară din 11.04.2022, la care acuzatorul de stat Sergiu Nimirschi nu a fost prezent, fiind implicat într-o ședință la Curtea de Apel Chișinău.

De menționat că, într-o eventuală decizie a procurorului de a formula apel asupra sentinței nominalizate, termenul de contestare a acesteia urma să expire la data de 27.04.2022, inclusiv.

La 19.04.2022 cu nr.xxx/x, procurorul S.Nimirschi, a formulat un demers în adresa judecătorei în Judecătoria Căușeni, Sediul Central, Ana Costiuc, cu solicitarea expedierii în adresa Procuraturii raionului Căușeni a copieii de pe sentința în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, care, potrivit informației din PIGD, a fost pronunțată la data de 11.04.2022.

Copia sentinței în privința lui Xxxxxx Xxxxxx a fost expediată de către instanța de judecată prin scrisoarea din 20.04.2022, care a fost înregistrată în Procuratura raionului Căușeni la data de 22.04.2022.

Tot în aceeași zi, procurorul-șef al Procuraturii raionului Căușeni, Sergiu Mocanu, a transmis sentința procurorului S.Nimirschi, cu rezoluția „*De contestat*”.

Astfel, chiar și după primirea cu întârziere a sentinței în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, procurorul mai avea la dispoziție 5 (cinci) zile pentru a formula și a depune cerere de apel împotriva sentinței antementionate.

Însă, procurorul Sergiu Nimirschi, din motive inexplicabile, acționând cu neglijență gravă, ignorând termenul legal în care poate fi contestată o sentință, cu apel, în instanța ierarhic superioară, a întocmit și depus în instanța de judecată apel împotriva sentinței Judecătorei Căușeni, Sediul Central din 11.04.2022, pronunțată în cauza penală de acuzare a inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, tocmai la data de 04.05.2022, adică cu 7 zile peste termenul prevăzut de lege.

Prin cererea de apel, acuzatorul de stat Sergiu Nimirschi, considerând sentința Judecătorei Căușeni, Sediul Central din 11 aprilie 2022 ca ilegală, a solicitat instanței ierarhic superioare, citez: [...].

În continuare, cauza penală de învinuire a inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, însoțită de apelul declarat de acuzatorul de stat Sergiu Nimirschi, a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău.

La ședințele de judecată în Curtea de Apel Chișinău și reprezentarea învinuirii în numele statului pe cauza penală privind învinuirea lui Xxxxxx Xxxxxx, a participat procurorul în Procuratura de circumscriptie Chișinău, Cătălin Scutelnic.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 15.02.2023 (dosar nr.xa-xxx/xx), s-a respins, ca fiind depus peste termen, apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Căușeni, Sergiu Nimirschi, împotriva sentinței Judecătorei Căușeni, sediul Central din 11 aprilie 2022 și s-a menținut fără modificări sentința atacată.

Prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 09.10.2025, a fost declarat inadmisibil recursul procurorului împotriva Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 15.02.2023.

Astfel, maniera în care a acționat procurorul Sergiu Nimirschi la depunerea apelului în cauza penală de acuzare a inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, induce concluzia că acesta a

aționat cu încălcarea prevederilor art.402 alin.(1) Cod de procedură penală raportat la art.232 alin.(2) și art.231 alin.(3) Cod de procedură penală or, termenul limită, prevăzut de lege, de depunere a cererii de apel, a fost data de 27.04.2022.

Mai mult, în situația în care exista riscul nedepunerii în termen a apelului motivat, procurorul S.Nimirschi a omis să utilizeze prevederile art.402 alin.(4) din Codul de procedură penală, care în asemenea situații recomandă depunerea de către procurorul participant la instanța de apel a apelului suplimentar, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.

Pe lângă cadrul legal ante-menționat, dl procuror Sergiu Nimirschi, la depunerea tardivă a apelului în cauza penală de acuzare a inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, a acționat și cu încălcarea prevederilor pct.21.2 din *Ordinul Procurorului General nr. x/xx din 02.01.2018 „privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești”* (în vigoare până la 02.05.2025) și cu încălcarea pct.19 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 12 din 24.12.2012 *„Cu privire la unele chestiuni ce vizează participarea procurorului la judecarea cauzei penale”*.

Executarea neglijentă a obligațiilor de serviciu de către dl procuror Sergiu Nimirschi, din perspectiva urmărilor prejudiciabile a abaterii imputate, a generat:

- eșecul autorităților statului să probeze vinovăția inculpatului Xxxxxx Xxxxxx [...];
- imposibilitatea punerii în valoare, de către instanța de apel, a prevederilor art.229 alin.(2) Cod de procedură penală or, refuzul primei instanțe de a încasa de la inculpat cheltuielile judiciare, are drept consecință eșuarea în recuperarea de către stat și a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 MDL, suportate în legătură cu asigurarea bunei desfășurări a procesului penal (n.a. - *cheltuieli prevăzute de art.227 alin.(2) pct.1) și 5) Cod de procedură penală*).

Încadrarea juridică disciplinară a abaterii în baza literei concrete din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură

Astfel, din perspectivă disciplinară, având la bază regula „*specialia generalibus derogant*”, faptele dlui procuror Sergiu Nimirschi, se încadrează juridic în baza art.38 lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi: „*nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură*”.

Potrivit art. 38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, constituie abatere disciplinară: b) *nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură.*

Prin conținutul acestei abateri disciplinare este sancționată încălcarea de către procuror a principiului supremației legii înscris în art. 6.1 din Codul de etică al procurorilor precum și a obligației impuse de art.3 alin.(7) din Legea 3/2016 cu privire la Procuratură.

Latura obiectivă a abaterii disciplinare constă în încălcarea de către procuror a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură.

Nerespectarea termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură atrage după sine sancțiunea prevăzută de art.230 alin.(2) din Codul de procedură penală, respectiv, pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Elementul material al acestei abateri disciplinare constă într-o acțiune (îndeplinirea unui act procedural peste termenul prevăzut de lege), ceea ce atrage sancțiunea nulității actului procesual.

Cu referire la speță, procurorul a încălcat termenul de depunere a apelului, și, ca consecință, prin hotărâre judecătorească apelul procurorului a fost respins, iar hotărârea judecătorească contestată a fost menținută fără modificări.

Vinovăția, în cazul acestei abateri disciplinare, poate lua atât forma intenției directe sau indirecte, cât și neglijenței grave.

Latura subiectivă a abaterii disciplinare

În verificarea derulată de Inspekția procurorilor nu s-au administrat probe care să demonstreze că dl procuror Nimirschi, a introdus intenționat, tardiv, apelul împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, Sediul Central din 11.04.2022.

Potrivit art.38¹ alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.38 lit.f) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă.

În concluzie, fapta imputată procurorului Sergiu Nimirschi a fost săvârșită cu **neglijență gravă** or, dumnealui, admițând încălcarea normelor de drept procesual nu și-a dat seama de eventuala consecință prejudiciabilă a acțiunilor sau inacțiunilor sale, deși putea și trebuia să o prevadă.

III. Probatoriul care întemeiază acuzația în materie disciplinară

În vederea probării acuzației disciplinare, în procesul de verificare, Inspekția procurorilor a administrat următoarele probe:

1. Sentința Judecătoriei Căușeni, Sediul Central din 11.04.2022 în privința inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, prin care ultimul a fost condamnat la de 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, executarea pedepsei acestuia fiind suspendată potrivit prevederilor art.90 alin.(1) din Codul penal, pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, fiind respinsă solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

2. Apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Căușeni, Sergiu Nimirschi, împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, Sediul Central din 11.04.2022 în privința inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, prin care ultimul a fost condamnat, care confirmă faptul că, acesta este datat și înregistrat în instanță la 04.05.2022, adică cu 6 zile mai târziu de termenul limită pentru depunere.

3. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 15.02.2023 prin care s-a respins, ca fiind depus peste termen, apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Căușeni, Sergiu Nimirschi, împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 11 aprilie 2022 și s-a menținut fără modificări sentința atacată. Instanța de apel a reținut că, „...În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul a fost depus peste termen.

În conformitate cu art. 401 alin. (1) pct. 1) și pct.2) și art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală și practica judiciară stabilită, la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului până la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfârșească într-o zi nelucrătoare. La calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește... Conform materialelor cauzei penale și a ștampilei aplicate de către Judecătoria Căușeni sediul Central, cererea de apel semnată de procurorul Nimirschi Sergiu a fost depusă și înregistrată la data de 04.05.2022 (f.d. 191), depășind astfel termenul de 15 zile acordat pentru atacarea sentinței cu apel.

De asemenea, reieșind din orientările jurisprudențiale formulate de Curtea Supremă de Justiție, momentul de la care începe să curgă termenul de atac este clar reglementat de lege - el fiind, în mod exclusiv, acela al pronunțării deciziei (sentinței, n.n.) redactate - nu numai pentru că astfel este reglementată cea mai eficace modalitate de luare la cunoștință a celor hotărâte de instanță, dar și pentru că acest moment este punctul de plecare al unui termen, a cărui depășire duce la decăderea părților din dreptul de a folosi calea de atac... ”.

4. Încheierea Curții Supreme de Justiție din 09.10.2025, prin care a fost declarat inadmisibil recursul procurorului împotriva Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 15.02.2023. Instanța de recurs a constatat că, „...sentința integrală a fost pronunțată la 11 aprilie 2022 (f.d. 174, vol. I), în lipsa participanților legal citați, inclusiv a procurorului (f.d. 173, vol. I). Acest fapt este relevant și de rezultatul ședinței de judecată din 11 aprilie 2022 plasat pe portalul judecătoriei Căușeni. Nepublicarea este justificată de caracterul închis al procedurilor. În contextul în care nici un participant la proces nu a fost prezent sentința a fost expediată părților. Argumentul procurorului referitor la solicitarea sentinței de la instanță în perioada 11-20 aprilie 2022 nu este demonstrat prin probe obiective. La dosar nu a fost furnizată copia cererii cu ștampila de intrare a unei asemenea cereri. Argumentul acuzării precum că sentința ar fi fost pronunțată la data de 19 aprilie 2022 este vădit nefondat. Cererea de apel, semnată de procurorul Sergiu Nimirschi, a fost depusă și înregistrată la data de 4 mai 2022 (f.d. 191, vol. I). Imposibilitatea procurorului de a fi prezent la ședința din 11 aprilie 2022 nu îl exonera de obligația procesuală de a formula în termen un apel, chiar și nemotivat, urmând ca ulterior să depună apelul suplimentar motivat. Termenul de apel a început a curge de la 11 aprilie 2022. Așadar, se constată că apelul declarat de procuror a fost depus cu depășirea termenului legal de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, fără ca acesta să invoce motive obiective care să justifice imposibilitatea respectării termenului... ”.

5. Informația de pe portalul Judecătoriei Căușeni, potrivit căreia pronunțarea sentinței în privința inculpatului Xxxxxx Xxxxxx a avut loc la 11.04.2022, orele 15.00.

6. Scrisoarea de informare a Judecătoriei Căușeni, Sediul Central din 20.04.2022, prin care, inclusiv procurorului Nimirschi Sergiu, i-a fost expediată copia sentinței în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, care a fost înregistrată în Procuratura raionului Căușeni la data de 22.04.2025, adică cu 5 zile înainte de expirarea termenului de contestare a sentinței.

7. Extrasul din procesul – verbal al ședinței de judecată în cauza penală de învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx din 04.04.2022, potrivit căruia deliberarea și pronunțarea sentinței

este fixată pentru data de 11.04.2022, orele 15.00, cu semnăturile participanților la proces, inclusiv a procurorului S.Nimirschi.

8. Stenograma înregistrării audio a ședinței de judecată din 11.04.2022, prin care se confirmă pronunțarea de către președintele ședinței, Ana Costiuc a sentinței în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, anume în ziua nominalizată.

9.Încheierea judecătorei din cadru Judecătorei Căușeni, Sediul Central, Ana Costiuc din 03.11.2022, prin care s-au respins obiecțiile procurorului în Procuratura raionului Căușeni, Sergiu Nimirschi asupra procesului-verbal al ședinței de judecată de examinare a cauzei penale de învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx, în care judecătorul a constatat că, „...potrivit procesului verbal al ședinței de judecată, sentința în privința inculpatului Xxxxxx Xxxxxx a fost pronunțată la 11 aprilie 2022, orele 15.00, ceea ce se confirmă și prin înregistrarea audio a ședinței de judecată (f.d.174). La caz, instanța de judecată reiterează că toate ședințele de judecată se înregistrează audio prin intermediul sistemului FEMIDA, iar rectificări și modificări în programul de gestiune electronică a dosarelor nu poate fi efectuat. Referitor la scrisoarea de expediere a actului judecătoresc la care face referire procurorul Sergiu Nimirschi, judecătorul menționează că, greșierul Xxxxxx Xxxxxx din omisiune a indicat ca data de pronunțare a sentinței, data de 19.04.2022 (f.d. 190)...”.

10. Extrasul din tabelul privind activitatea Procuraturii raionului Căușeni în perioada 01.01.2022-29.04.2022 (inclusiv perioada 22.04.2022-29.04.2022), potrivit căruia este indicat, că sentința în privința inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, a fost pronunțată la 11.04.2022 cu consemnarea că va fi contestată.

IV. Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică:

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Inspekției Procurorilor Igor Eșanu, care a susținut argumentele relatate în Decizia din 24 februarie 2026 privind transmiterea în Colegiul de disciplină și etică a materialelor procedurii disciplinare în privința procurorului Sergiu Nimirschi, pentru examinare, precum și Raportul privind rezultatele verificării sesizărilor cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, solicitând constatarea comiterii abaterii disciplinare de către procurorul Sergiu Nimirschi și atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Procurorul Sergiu Nimirschi, prin referința nr. xxx din 11.05.2026 a solicitat examinarea procedurii disciplinare care îl vizează în lipsa sa, concomitent, prezentându-și poziția în adresa Colegiului în formă scrisă.

În cadrul susținerilor-verbale menționate procurorul Sergiu Nimirschi își exprimă dezacordul cu Decizia adoptată de Inspekția Procurorilor susținând că argumentele și probele invocate nu sunt întemeiate (confirmate) și pretinsa încălcare nu poate fi calificată ca abatere disciplinară conform art. 38¹ alin. (2) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, întrucât conduita sa procesuală a fost determinată de documentele oficiale ale instanței și nu poate fi calificată drept ”inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist al dreptului” și încetarea procedurii disciplinare 25s/26 în temeiul art 51 alin (1) lit. d) din Legea nr.3/2016, prin constatarea că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

V. Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică

Analizând probele administrate, explicațiile procurorului Sergiu Nimirschi, Colegiul constată că, în cazul examinat s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor

constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi: „*nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură*”.

Astfel, potrivit art.6 alin.(3) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, procurorul este obligat: a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale; d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care discreditează imaginea Procuraturii sau care ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare au stabilit că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că, în cazul prezentat, materialul probator administrat denotă cu certitudine că toate elementele abaterii disciplinare menționate supra sunt întrunite.

Astfel, procurorul Sergiu Nimirschi și-a îndeplinit defectuos obligațiile sale de serviciu și a acționat necorespunzător în raport cu atribuțiile funcționale, acționând cu neglijență gravă, ignorând termenul legal în care poate fi contestată o sentință, cu apel, în instanța ierarhic superioară, procurorul Sergiu Nimirschi a întocmit și depus în instanța de judecată apel împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, Sediul Central din 11.04.2022, pronunțată în cauza penală de acuzare a inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, tocmai la data de 04.05.2022, adică cu 7 zile peste termenul prevăzut de lege.

Argumentele invocate în apărarea sa de către procurorul Sergiu Nimirschi nu sunt de natură obiectivă să convingă un observator independent că în cauza care a servit drept obiect al prezentei proceduri au fost respectate integral și în conformitate cu prevederilor actelor normative interne ale Procuraturii.

Din cele constatate, Colegiul concluzionează că încălcarea procesuală comisă de către procurorul Sergiu Nimirschi nu poate fi apreciată ca eroare justificată, care nu sunt de natură să atragă răspunderea disciplinară, deoarece, ca consecință, inculpatul Xxxxxx Xxxxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni pe care ultimul nu a săvârșit-o, care în plus contravine probatoriului pe caz, fiind exonerat de pedeapsă penală pentru comiterea unei infracțiuni grave, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii pe un termen de la 5 până la 12 ani, inculpatului fiindu-i aplicată o pedeapsă sub forma închisorii pe un termen de 4 ani.

În același timp, au fost încălcate drepturile părții vătămate Xxxxxx Xxxxxx la un proces echitabil în cadrul căruia persoana vinovată de comiterea faptei infracționale să fie

condamnată pentru comiterea acesteia, cu aplicarea unei pedepse proporționale faptei comise, în vederea obținerii unei satisfacții echitabile.

În context, Colegiul a stabilit că procurorul Sergiu Nimirschi, prin acțiunile sale, a admis compromiterea obligației statului de a afla adevărul, care este esențială pentru asigurarea unei justiții echitabile și pentru adoptarea unei decizii juste și corespunzătoare în cauza examinată.

În contextul analizei detaliate a speței, vinovăția procurorului Sergiu Nimirschi se constată prin prisma abordării principiului supremației legii, consacrat de pct. 6.1.6 din Codul de etică al procurorilor, care stabilește obligativitatea procurorului de a se „asigura că procedurile penale operează cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției”, precum și prin prisma obligației impuse de art. 3 alin. (7) din Legea 3/2016 cu privire la Procuratură („procurorul este obligat, prin întreaga sa activitate, să asigure supremația legii ...”).

Vinovăția procurorului Sergiu Nimirschi, în contextul abaterii disciplinare constatate, se reflectă nu doar în raport cu normele profesionale specifice, ci și față de așteptările legitime ale societății, care impun respectarea unor valori fundamentale precum corectitudinea, integritatea și profesionalismul.

Cu referire la cariera procurorului Sergiu Nimirschi, se constată că acesta activează în organele procuraturii din anul 2002, fiind încurajat de două ori

Pe parcursul activității a fost sancționat disciplinar de două ori

Sancțiunile disciplinare sunt stinse.

Conform prevederilor art.40 alin.(1și 2), procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare, iar prin excepție, în cazul comiterii unei abaterii disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii disciplinare.

În această speță, Colegiul constată expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară, deoarece abaterea disciplinară prevăzută la art.38 lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, s-a prescris la 27.04.2022 - termenul limită de înaintarea cererii de apel, în cauza penală nr.XXXXXXXXXX, privind învinuirea lui XXXXXX XXXXXX.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 36-38¹ alin.(2), 40 alin.(1 și 2), art.50, 51 alin.(1) lit.b), din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 72 lit.b) 90-99 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul de disciplină și etică –

HOTĂRĂȘTE:

1. A constata în acțiunile procurorului în Procuratura Căușeni, Oficiul Principal, Sergiu Nimirschi abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a sista procedura disciplinare, pe motiv că a expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN