

**Colegiul de disciplină și etică  
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

---

**H O T Ă R Ă R E nr.3-70/2026  
cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința procurorului în  
Procuratura UTA Găgăuzia, Alexandr Selemet,-**

**mun.Chișinău**

**27 mai 2026**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

*Președinte – Alexandru Lozan*

*Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal-,*

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată la sesizarea procurorului-șef interimar al Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Alexandr Selemet,-

**C O N S T A T Ă :**

***Cu referire la înregistrarea sesizării:***

La 30.01.2026, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea procurorului-șef interimar al Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi, cu privire la faptele procurorului Alexandr Selemet, ce pot constitui abatere disciplinară.

În temeiul art.45 alin.(1) al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă pentru verificare Inspecției procurorilor, fiind repartizată la 09.02.2026 inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron.

***Cu referire la fondul cauzei disciplinare:***

Descrierea faptelor ce pot constitui abatere disciplinară, din cuprinsul sesizării poate fi rezumată după cum urmează:

Autorul sesizării menționează că, activitatea procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Alexandr Selemet, în perioada exercitării de către ultimul a interimatului funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, șef al Oficiului Vulcănești, a scos la iveală unele aspecte constatate ca pretinse abateri disciplinare și solicită întreprinderea măsurilor legale pentru investigarea și sancționarea disciplinară a acestuia, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3/2016.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Comrat, oficiul Central (judecător Denis Guțu) din 19.01.2022 a fost admisă cererea avocatului Arnaut Victor în interesele condamnatului Xxxxxx Xxxxxx de aplicare a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și absolvit Xxxxxx Xxxxxx, de executarea pedepsei penale cu închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 500 u. c., în temeiul art.1 și art 4 al Legii nr. 243/2021, fiind eliberat de executarea a termenului rămas, ținând

cont de deținerea lui XXXXXX XXXXXX sub arest în perioada 30.05.2013 până la 22.10.2013.

Încheierea Judecătoriei Comrat, oficiul Central (judecător Denis Guțu) din 19.01.2022 a fost contestată cu recurs de către procuror ca fiind ilegală, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 21.04.2022 s-a decis a admite recursul înaintat de procuror și a casa încheierea din 19.01.2022 în privința lui XXXXXX XXXXXX, pronunțată la cererea acestuia și apărătorului Arnaut Victor privind eliberarea de executarea pedepsei penale stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.11.2016, în baza Legii privind amnistia nr. 243/2021 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care cererea acestora a fost respinsă.

Instanța de recurs a constatat că, XXXXXX XXXXXX este condamnat pentru comiterea unui concurs de infracțiuni, adică conform art. 187 alin. (2) lit. b), d), e) și f) Cod penal și art. 349 alin. (2) din Codul penal, pentru ambele fiind prevăzută interdicția de aplicare a amnistiei, aspect expus la art.6 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, ceea ce exclude aplicarea amnistiei în privința lui XXXXXX XXXXXX, consecvent acesta nu putea fi absolvit de executarea pedepsei penale stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.11.2016, iar instanța de fond neîntemeiat a admis cererea avocatului Arnaut Victor în interesele lui XXXXXX XXXXXX. Decizia este irevocabilă.

La 13.09.2024 judecătoria Comrat, oficiul Central (judecător Guțu Denis) prin încheiere admite o altă cerere a avocatului Arnaut Victor în interesele lui XXXXXX XXXXXX privind aplicarea a Legii nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și prin raportare la prevederile art. 7 alin. (1) din lege, decide a reduce cu 1/3 pedeapsa cu închisoare pentru un termen de 5 (cinci) ani stabilită lui XXXXXX XXXXXX prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.11.2016, adică cu 1 (unu) an și 8 (opt) luni.

Judecătorul Guțu Denis și-a motivat soluția prin faptul că, XXXXXX XXXXXX parțial a executat pedeapsa cu închisoare, or conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 03.11.2016, în termenul pedepsei a fost inclus termenul deținerii în arest preventiv a acestuia în perioada de la 30.05.2013 până la 22.10.2013, Totodată instanța a invocat că, conform art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8”.

La fel, conform textului încheierii din 13.09.2024, judecătorul Guțu Denis a statuat că, deoarece art. 7 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova prevede că, „(1) Persoanei condamnate la pedeapsa cu închisoare, la data intrării în vigoare a prezentei legi, căreia nu i se pot aplica prevederile art. 4-6 i se reduce termenul de pedeapsă după cum urmează: a) cu o treime, dacă este condamnată pe un termen de până la 7 ani inclusiv...”, iar de la momentul pronunțării deciziei Curții de Apel din 03.11.2016 până la moment, XXXXXX XXXXXX nu a săvârșit careva infracțiuni, prevederile legale enunțate sunt aplicabile acestuia.

Conform prevederilor art. 471 alin. (7) Cod de procedură penală, ia examinarea chestiunii privind aplicarea actului amnistiei în privința lui XXXXXX XXXXXX a

participat și procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Anatoli Stefoglo, care a considerat posibilă aplicarea prevederilor Legii nr.243/2021 față de condamnat și respectiv a considerat încheierea din 13.09.2024 legală și întemeiată; deși aceasta a fost adoptată contrar normelor legale, or conform prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței, „(1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2—5, 7” . .

Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova stabilește o procedură specială necesară de a fi respectată la examinarea cererilor persoanelor bănuite, învinuite, condamnate de aplicare a actului de amnistie, adică, condamnatul se va putea adresa cu demers în instanță doar după ce se va adresa în Comisia specială instituită cu solicitarea sa de aplicare a amnistiei și doar dacă aceasta, va refuza prezentarea materialelor corespunzătoare în vederea aplicării legii menționate.

Consecvent, condamnatul Xxxxxx Xxxxxx nu a respectat procedura prescrisă de lege pentru aplicarea actului de amnistie, inclusiv apărătorul acestuia a omis să facă dovada faptului respectării procedurii extrajudiciare, iar ca consecință și judecătorul Guțu Denis a admis derogări de la normele legale în vigoare deși în virtutea statutului deținut are obligația să respecte legea întocmai.

Menționează autorul sesizării că, instanței nu au fost prezentate date că, condamnatul Xxxxxx Xxxxxx s-a adresat la Comisia specială competentă să examineze chestiunile respective, fapt imposibil în situația în care acesta este în căutare, iar pedeapsa stabilită lui Xxxxxx Xxxxxx cu închisoare pentru un termen de cinci ani prin decizia Curții de Apel Centru din 03.11.2016 nici nu a fost pusă în executare și respectiv acesta nu s-a aflat în vizorul autorităților competente pentru a fi evaluat în condițiile stipulate de art. 1 alin. (1) din Legea nr. 243/2021.

Se remarcă că, judecătorul Guțu Denis la adoptarea încheierii din 13.09.2024 prin care a admis cererea avocatului Arnaut Victor, în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx privind aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, și a redus cu 1/3 pedeapsa stabilită acestuia sub formă de cinci ani închisoare de Curtea de Apel Chișinău, adică un an și opt luni, a încălcat normele imperative legale prevăzute la art. 1 alin. (1), alin. (2), (3), (6) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, iar procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Anatoli Stefoglo în mod eronat a considerat posibil aplicarea prevederilor art.7 din Legea nr.243/2021 față de condamnatul Xxxxxx Xxxxxx, iar ulterior a statuat că încheierea din 13.09.2024 ca legală, și contrar prevederilor art. 472 Cod de procedură penală, nu a atacat-o cu recurs în instanța ierarhic superioară, urmare aceasta devenind irevocabilă.

Categoria dată de spețe (aplicarea art.7 a Legii nr.243/2021) se examinează în instanța de judecată cu prezența obligatorie a reprezentantului instituției penitenciare,

care a fost lipsă pe caz, aspect asupra căruia procurorul a considerat posibil să nu obiecteze. Examinarea unei astfel de speță se efectuează cu prezentarea, pe lângă actele obligatorii reglementate de Legea nr.243/2021 actele de constatare a prezenței sau lipsei posibilei recidivări, caracteristic, a dosarului personal al condamnatului, în care urmau să se regăsească toate hotărârile judecătorești adoptate în privința acestuia, însă acest fapt iarăși nu l-a interesat pe procuror, în special luând în considerație că, acestea lipseau cu desăvârșire. Se va reține că, în cadrul verificării circumstanțelor expuse supra au fost solicitate informații cu referire la caz de la procurorul Anatoli Stefoglo, cât și de la Alexandr Selemet care în perioada iunie 2020 până în martie 2025 a exercitat interimatul funcției de adjunct al procurorului -șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, șef al Oficiului Vulcănești, inclusiv aferent poziției vizând legalitatea încheierii din 13.09.2024 prin care s-a admis cererea avocatului Arnaut Victor, în interesele lui XXXXXX XXXXXX privind aplicarea prevederilor Legii nr. 243/2021, cu remiterea suplimentară în adresa Secției judiciar -penale a copiilor rapoartelor săptămânale pentru luna septembrie 2024 privind participarea procurorilor din cadrul Procuraturii Vulcănești la examinarea cererilor și demersurilor în conformitate cu art. 469 Cod de procedură penală, or acestea nu fuseseră remise în adresa Secției judiciar penale cu informațiile necesare în conformitate cu Anexa 3 de la Ordinul Procurorului General x/xx din 02 ianuarie 2018 cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești

Remarcă autorul sesizării că, prin scrisoarea din 16 iunie 2025, procurorul Alexandr Selemet a informat Secția judiciar-penală că, nu e posibil de identificat copiile tabelului din Anexa 3, deoarece consultantii responsabili de completarea acestor tabele nu mai activează în cadrul instituției, iar după reorganizarea Procuraturii Vulcănești, toate calculatoarele au fost repartizate altor angajați, iar informațiile au fost șterse. Potrivit unei solicitări repetate de expediere a copiei -tabelului vizând chestiunile examinate în conformitate cu art. 469 Cod de procedură penală, inclusiv din ce motiv acestea nu au fost expediate la timp, procurorul Alexandr Selemet a intervenit cu un mesaj prin Viber comunicând că, posibil a uitat despre art.469.

De menționat că, în cadrul examinării procedurii disciplinare în privința procurorului Anatoli Stefoglo, în cadrul ședinței Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, acesta a comunicat că, a participat în ședința de judecată privind examinarea chestiunilor prevăzute de art.469 Cod de procedură penală, adică la judecarea cererii de aplicare a actului de amnistie în privința lui XXXXXX XXXXXX la rugămintea fostului său șef, Alexandr Selemet, în lipsa unei dispoziții de participare și că ultimul l-a asigurat că, cunoaște despre această cerere și totul este în regulă. Procurorul Anatoli Stefoglo a declarat că, în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru admiterea cererii avocatului și aplicarea actului de amnistie în privința lui XXXXXX XXXXXX doar cu referire la reducerea pedepsei penale. Totodată, procurorul Anatoli Stefoglo a menționat în discursul său adresat Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor că, încheierea din 13.09.2024 prin care în privința lui XXXXXX XXXXXX au fost aplicate prevederile Legii nr. 243/2021 privind amnistia a fost primită de către fostul său șef, adică Alexandr Selemet la data de 27.09.2024, fapt confirmat prin semnătura olografa a acestuia, însă aceasta a fost înregistrată cu nr. de intrare xxxx în

Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești abia la 30 septembrie 2024. La data recepționării încheierii de către procurorul Selemet Al., aceasta (încheierea) se afla înăuntru termenului de contestare. Procurorului Anatoli Stefoglo a menționat că, nu i-a fost remisă încheierea menționată la momentul primirii, iar fostul său șef, adică Alexandr Selemet, fără careva indicații în scris, a indicat pe ea doar familia Stefoglo, fapt care a fost interpretat de el că, acesta este de acord cu hotărârea adoptată.

În circumstanțele expuse, atitudinea procurorului Alexandr Selemet, în calitate de procuror ierarhic superior, or acesta în perioada vizată deținea interimatului funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, șef al Oficiului Vulcănești, denotă îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, fiind incidentă obligația acestuia de reacție procesuală în raport cu încheierea din 13.09.2024 vizându-l pe Xxxxxx Xxxxxx, care era vădit ilegală urmând a fi contestată în conformitate cu prevederile art. 472 Cod de procedură penală.

Consecvent, lipsa de intervenție a lui Alexandr Selemet, în calitate de procuror ierarhic superior, a generat aplicarea actului de amnistie în privința-lui Xxxxxx Xxxxxx contrar rigorilor prevăzute de Legea nr. 243/2021, iar prin neatacarea încheierii din 13.09.2024, o hotărâre judecătorească ilegală a devenit irevocabilă.

Astfel, prin erorile admise, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Alexandr Selemet, în perioada exercitării interimatului funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, șef al Oficiului Vulcănești, nu a asigurat respectarea normelor legale în vigoare, inclusiv a actelor departamentale de către procurorii din subordine prin ce a admis prin inacțiune încălcarea gravă a normelor imperative ale Codului de procedură penală, Legii nr.243/2021 și a actelor instituționale, fapt ce a condiționat în mod ilegal eludarea executării pedepsei penale de către Xxxxxx Xxxxxx, iar pe cale de consecință, acțiunile acestuia cad sub incidența abaterilor disciplinare stabilite la art. 38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 și anume: a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin.(3).

În corespundere cu prevederile Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, autorul sesizării a transmis sesizarea privind acțiunile procurorului Alexandr Selemet, din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia, către Consiliul Superior al Procurorilor, pentru a decide în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

***Abaterea disciplinară pretins a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării:***

Autorul sesizării a concluzionat, că prin acțiunile sale procurorul Alexandr Selemet, a comis abaterea disciplinară prevăzută la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratura, și anume: „îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3)”.

***Cu referire la explicațiile procurorului:***

Procurorul Alexandr Selemet a comunicat că, la data de 03.09.2024, pe adresa de poștă electronică a Procuraturii UTA Găgăuzia, Oficiul Vulcănești: [xxxx-xx@xxxxxxxxxxxx.md](mailto:xxxx-xx@xxxxxxxxxxxx.md), a recepționată o citație nr. de ieșire xxxxxx din 03.09.2024 expediată de la adresa: [xxxxx.xxxxxxxxxxxx@xxxxxxxx.md](mailto:xxxxx.xxxxxxxxxxxx@xxxxxxxx.md), aparținând asistentului judecătorului din cadrul Judecătoriei Comrat, sediul central (mun. Comrat).

Unul dintre destinatarii indicați în citația respectivă a fost Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Vulcănești (se anexează copia citației din 03.09.2024 și extrasul din poșta electronică [xxxx-xx@xxxxxxxxxxxxx.md](mailto:xxxx-xx@xxxxxxxxxxxxx.md)).

Citația a fost înregistrată în Registrul procuraturii de evidență a documentelor de intrare pentru anul 2024, cu nr. de intrare xxxx din 03.09.2024.

Copia Registrului respectiv din 03.09.2024 se anexează, potrivit căruia citația din 03.09.2024 a fost primită de procurorul Anatoli Stefoglo, care a semnat în confirmarea primirii.

În temeiul acestei citații, Judecătoria Comrat a dispus citarea pentru data de 06.09.2024, ora 10:45, în vederea participării la examinarea cererii înaintate de avocatul Arnaut V., în interesele condamnatului Xxxxxx Xxxxxx, privind aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia.

În adresa Procuraturii, Oficiul Vulcănești, a parvenit o singură citație, fără anexe, respectiv nu a fost transmisă nicio cerere a avocatului sau copie a materialelor aferente, fapt confirmat de extrasul din poșta electronică [xxxx-xx@xxxxxxxxxxxxx.md](mailto:xxxx-xx@xxxxxxxxxxxxx.md).

La data de 03.09.2024, în cadrul Procuraturii, Oficiul Vulcănești, activau doar doi procurori, și anume subsemnatul – Alexandr Selemet, în calitate de șef interimar, și procurorul Anatoli Stefoglo, întrucât al treilea procuror era delegat la Procuratura Comrat.

Din acest motiv, a dispus participarea la examinarea cererii menționate în Judecătoria Comrat a procurorului Anatoli Stefoglo, consemnând pe citație, cu nr. de intrare xxxx din 03.09.2024, indicația scrisă: Anatoli Stefoglo, participați.

Ulterior, instanța de judecată a admis participarea procurorului Anatoli Stefoglo în ședința de judecată.

La data de 06.09.2024, procurorul Anatoli Stefoglo s-a deplasat la Judecătoria Comrat, sediul Central, unde urma să participe la judecătoria de instrucție la examinarea demersurilor privind autorizarea unor acțiuni în cadrul cauzelor penale, precum și la examinarea cererii avocatului privind aplicarea amnistiei.

La aceeași dată, 06.09.2024, procurorul Anatoli Stefoglo l-a contactat telefonic și i-a comunicat că a participat în cadrul Judecătoria Comrat, inclusiv la examinarea cererii avocatului privind aplicarea amnistiei, unde s-a expus favorabil asupra cererii, menționând că persoana condamnată nu întrunea condițiile pentru liberarea deplină de pedeapsă, însă era posibilă reducerea pedepsei sub formă de închisoare cu 1/3. Pronunțarea încheierii instanței a fost amânată pentru o altă dată.

Până la participarea în ședința Judecătoria Comrat, nu i-a dat procurorului Anatoli Stefoglo careva indicații referitoare la cererea respectivă privind amnistia, întrucât nu îi erau cunoscute circumstanțele cauzei, deoarece instanța a remis doar citația, fără anexarea documentelor sau a materialelor aferente.

Având în vedere că activau doar doi procurori și volumul de lucru era unul considerabil, nu a monitorizat data emiterii încheierii.

Procurorul care a participat în ședința de judecată avea obligația să studieze materialele cauzei în vederea susținerii poziției și să asigure primirea încheierii instanței în termen.

La data de 27.09.2024, s-a prezentat la Judecătoria Comrat sediul Central, unde a participat la examinarea unor demersuri în fața judecătorului de instrucție privind autorizarea unor măsuri speciale de investigație în cauzele penale aflate în conducerea sa.

După participarea la ședințe și după întocmirea încheierilor, a primit în aceeași zi încheierile judecătorești prin care judecătorul de instrucție s-a pronunțat asupra demersurilor depuse de către el.

Ulterior, secretarul judecătorului, Guțu Denis, l-a informat că există o încheiere judecătorească ce urmează a fi expediată în adresa Procuraturii UTA Găgăuzia, Oficiul Vulcănești.

Secretarul i-a înmănat încheierea judecătorului Guțu Denis din 13.09.2024, privind aplicarea amnistiei în privința lui Xxxxxx Xxxxxx.

**A citit încheierea instanței din 13.09.2024** și a constatat că judecătorul a admis cererea avocatului Arnaut V., dispunând reducerea pedepsei condamnatului Xxxxxx Xxxxxx sub formă de închisoare cu 1/3 din pedeapsa de 5 ani, astfel instanța nu a dispus liberarea deplină de pedeapsă.

Întrucât nu cunoștea circumstanțele concrete ale cauzei, a consemnat în mod expres că a primit încheierea la data de 27.09.2024 (vineri), deoarece mai rămânea o zi pentru exercitarea căii de atac (28.09.2024 – sâmbătă).

L-a contactat telefonic pe procurorul Anatoli Stefoglo și l-a informat că a primit încheierea instanței din 13.09.2024 privind aplicarea amnistiei, fiind necesar să verifice dacă există temeuri pentru contestare. Din conținutul încheierii a constatat că procurorul Anatoli Stefoglo a considerat posibilă aplicarea amnistiei, fapt confirmat de acesta, comunicând că persoana condamnată nu a fost liberată integral de pedeapsă.

În cazul în care nu s-ar fi deplasat la Judecătoria Comrat la data de 27.09.2024, în legătură cu cauzele aflate în conducerea sa, și nu ar fi ridicat încheierea din 13.09.2024, aceasta ar fi fost, în orice caz, expediată prin poștă în adresa Procuraturii UTA Găgăuzia, Oficiul Vulcănești, însă doar după rămânerea definitivă a acesteia.

După primirea încheierilor judecătorești pe cauzele aflate în conducerea sa, inclusiv a celei privind aplicarea amnistiei din 13.09.2024, s-a deplasat din mun.Comrat spre or. Vulcănești spre sfârșitul zilei de muncă (distanța dintre mun.Comrat și or.Vulcănești este de aproximativ 85 km, iar durata deplasării depășește o oră).

La data de 27.09.2024 (vineri), a ajuns în or. Vulcănești din mun.Comrat după încheierea programului de muncă, însă la sediu nu se afla niciun angajat.

Verificând prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, a constatat că, în privința lui Xxxxxx Xxxxxx nu puteau fi aplicate dispozițiile art. 6 din legea menționată, însă, potrivit art. 7, este prevăzută reducerea pedepsei cu 1/3, dispoziții care au fost aplicate de către instanța de judecată.

Judecătorul a indicat în încheiere că condamnatul Xxxxxx Xxxxxx. a executat parțial pedeapsa cu închisoare, iar la moment nu a săvârșit careva infracțiuni.

Întrucât a primit informația de la procurorul care a participat la ședința de judecată privind posibilitatea aplicării amnistiei și a reducerii pedepsei cu 1/3, a considerat că soluția este corectă, deoarece condamnatul nu a fost eliberat integral de pedeapsă, iar instanța avea, de asemenea, obligația de a verifica toate materialele cauzei și condițiile prevăzute de lege.

Nu a participat la ședința de judecată, nu a fost pus în cunoștință de materialele cauzei și nu a putut formula recurs împotriva încheierii.

Conform pct. 21 din Ordinul Procurorului General nr. x/xx din 02 ianuarie 2018, se stabilește că procurorii sunt obligați să studieze atent conținutul hotărârilor

judecătorești pronunțate cu participarea lor și să conteste hotărârile care nu corespund legalității.

La data de 27.09.2024, a lăsat încheierea instanței la cancelaria Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Vulcănești pentru a fi înregistrată în registrul de evidență, însă la acel moment nu mai era prezent niciun angajat.

La data de 30.09.2024 (luni), specialistul cancelariei a înregistrat încheierea instanței, aplicând ștampila de evidență a corespondenței de intrare cu data de 30.09.2024. La moment, specialistul respectiv a demisionat după reforma Procuraturii UTA Găgăuzia.

Examinând sesizarea privind inițierea în privința sa a procedurii disciplinare, a constatat, de asemenea, că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20.07.2023 a fost aplicată amnistia în privința condamnatului Xxxxxx Xxxxxx. În acest caz, instanța din Chișinău a pronunțat o soluție similară celei adoptate de Judecătoria Comrat prin încheierea judecătorului Guțu Denis din 13.09.2024.

Nu i-a fost cunoscut faptul că judecătorul din cadrul Judecătoriei Comrat sau instanța din mun.Chișinău au examinat anterior cereri similare privind aplicarea amnistiei în privința condamnatului Xxxxxx Xxxxxx, întrucât Procuratura Oficiului Vulcănești nu a participat la acele ședințe de judecată.

Referitor la remiterea tabelului în adresa Secției judiciar-penale privind rezultatele participării procurorilor în ședințele de judecată la examinarea chestiunilor prevăzute de art. 469 Cod de procedură penală, a comunicat că obligația de completare a tabelelor Anexele nr. 2 și nr. 3, conform Ordinului Procurorului General nr. x/xx din 02.01.2018, (evidența sentințelor și restanța cauzelor, precum și a informațiilor aferente art. 469 Cod de procedură penală), era atribuită consultantului procurorului.

La moment, consultantul procurorului a demisionat după reforma Procuraturii UTA Găgăuzia.

În fiecare vineri, până la ora 12:00, în conformitate cu Ordinul Procurorului General nr. x/xx din 02.01.2018, consultantul procurorului completa tabelele menționate și le expedia în format electronic (Word) în adresa Secției judiciar-penale, anexând Anexele nr. 2 și nr. 3.

În cazul în care tabelele nu erau remise Secției judiciar-penale, procurorul zonal contacta telefonic pentru a stabili motivele lipsei informației sau solicita completarea acesteia.

După reforma Procuratura UTA Găgăuzia, toate calculatoarele Procuraturii din oficiul Vulcănești au fost transmise la sediul din mun. Comrat, unde au fost repartizate altor angajați, care au instalat propriile documente, astfel încât stabilirea informațiilor necesare nu a fost posibilă.

Totuși, în arhivă se află un dosar de control întocmit de procurorul Anatoli Stefoglo după participarea în cadrul Judecătoria Comrat la examinarea cauzei nr. xji-xx/2024 privind aplicarea amnistiei.

În cadrul prezentei proceduri disciplinare, a solicitat și primit informația de la Judecătoria Comrat, în vederea stabilirii, din materialele dosarului, a datei și a numărului de ieșire aplicate pe scrisoarea de însoțire anterior expedierii către Procuratura Oficiului Vulcănești a încheierii din 13.09.2024, nr. xji-xx/2024.

Potrivit răspunsului primit la data de 19.02.2026 de la Judecătoria Comrat, s-a constatat că scrisoarea de însoțire privind expedierea încheierii din 13.09.2024 este

datată cu 30.09.2024, având numărul de ieșire xxxxx. Aceste date confirmă faptul că instanța a transmis încheierea în momentul în care termenul de contestare era deja expirat. Deci, din cele relatate mai sus, nu a avut niciun interes de a încălca legea și de a comite careva abateri disciplinare în raport cu faptele descrise în materialele procedurii disciplinare.

***Cu referire la verificările inspecției procurorilor:***

Urmare a verificărilor efectuate de către Inspecția Procurorilor s-a constatat:

În perioada exercitării interimatului funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, șef al Oficiului Vulcănești (29.06.2020 – 31.03.2025 *ordinul Procurorului General nrxxx-p/25.06.2020*) dl procuror Alexandr Selemet nu a asigurat respectarea normelor legale în vigoare, inclusiv a actelor departamentale de către procurorii din subordine prin ce a admis, prin inacțiune, încălcarea gravă a normelor imperative ale Codului de procedură penală, ale Legii nr.243/2021 și a actelor instituționale, fapt ce a condiționat în mod ilegal eludarea executării pedepsei penale de către condamnatul Xxxxxx Xxxxxx, în următoarele circumstanțe:

Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 mai 2014, Xxxxxx Xxxxxx a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e) și f) Cod penal la 4 ani închisoare, fără aplicarea amenzii. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Xxxxxx Xxxxxx i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu deducerea din termen a perioadei cât inculpatul s-a aflat în arest preventiv la domiciliu (30.05.2013- 10.09.2013). În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată lui Xxxxxx Xxxxxx a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Xxxxxx Xxxxxx a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e) și f) Cod penal, la 4 ani închisoare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugat parțial pedeapsa numită prin sentința Judecătoriei Vulcănești din 18 mai 2013, stabilindu-i lui Xxxxxx Xxxxxx pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 500 unități convenționale. Termenul pedepsei urmând a fi calculat din momentul reținerii inculpatului. Această soluție privind vinovăția și pedeapsa lui Xxxxxx Xxxxxx a rămas irevocabilă prin neatacare cu recurs ordinar.

La 08 august 2021, avocatul Arnaut Victor, a înaintat Judecătoriei Comrat o cerere privind aplicarea față de condamnatul Xxxxxx Xxxxxx a prevederilor Legii privind amnistia nr. 210 din 29.07.2018.

La ședința din 17 ianuarie 2022 avocatul Arnaut Victor a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat aplicarea în privința condamnatului a prevederilor Legii nr. 243 (din 24.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu absolvirea de executarea pedepsei penale. În ședințele de judecată condamnatul Xxxxxx Xxxxxx nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare pentru executarea pedepsei închisorii.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central (*judecător Guțu Denis*) din 19 ianuarie 2022, a fost admisă cererea avocatului Arnaut Victor, în interesele condamnatului Xxxxxx Xxxxxx și aplicată Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței

Republicii Moldova, cu absolvirea lui XXXXXX XXXXXX de executarea pedepsei închisorii de 5 ani cu amendă în mărime de 500 u.c., fiind eliberat de executarea termenului rămas, ținând cont de deținerea lui XXXXXX XXXXXX sub arest (la domiciliu, de la 30.05.2013 până la 22.10.2013).

Încheierea Judecătoriei Comrat, oficiul Central din 19 ianuarie 2022 fiind contestată cu recurs de către procuror, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 21 aprilie 2022 a fost casată cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cererea avocatului Arnaut Victor, în interesele condamnatului XXXXXX XXXXXX a fost respinsă.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 13 septembrie 2024, **același judecător Guțu Denis**, admite o altă cerere a avocatului Arnaut Victor, în interesele lui XXXXXX XXXXXX, despre aplicarea Legii nr. 243 (din 24.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și prin raportare la prevederile art. 7 alin. (1), decide reducerea cu 1/3 a pedepsei cu închisoarea de 5 ani stabilită lui XXXXXX XXXXXX prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, adică cu 1 an și 8 luni.

La adoptarea soluției judecătorul Guțu Denis a reieșit din faptul că, XXXXXX XXXXXX parțial a executat pedeapsa cu închisoarea (*anterior fiind în arest la domiciliu*), or, conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, în termenul pedepsei a fost inclus termenul deținerii în arest preventiv a acestuia în perioada (de la 30.05.2013 până la 22.10.2013). Totodată, s-a invocat că, conform art. 1 din Legea nr. 243/2021, „*prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8*”. La fel, din textul încheierii din 13 septembrie 2024, judecătorul Guțu Denis a statuat că, deoarece art. 7 al Legii nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova prevede că, „(1) *Persoanei condamnate la pedeapsa cu închisoare, la data intrării în vigoare a prezentei legi, căreia nu i se pot aplica prevederile art. 4-6 i se reduce termenul de pedeapsă după cum urmează: a) cu o treime, dacă este condamnată pe un termen de până la 7 ani inclusiv*”, iar de la momentul pronunțării deciziei Curții de Apel din 03 noiembrie 2016 până la moment, XXXXXX XXXXXX n-a săvârșit careva infracțiuni, prevederile legale enunțate fiindu-i aplicabile acestuia.

Exceptând expunerea asupra fondului judecat și prin considerarea standardului de independență al magistratului, consacrat în normele legale naționale și internaționale, la caz s-au reținut circumstanțe factologice și juridice incontestabile, în măsură să compromită legalitatea soluției adoptate de către magistrat la 13 septembrie 2024:

- Art. 107 alin. (1) Cod penal expres stabilește că, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei;*

- instituția amnistiei în fiecare caz se aplică în baza unei Legi speciale, la caz, Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;

- din norma Legii nr. 243/2021 (art.1) reiese expres aplicabilitatea amnistiei în privința bănușilor, învinușilor, inculpașilor și condamnașilor. Succesiv, reieșind din statutul subiectului procesual care se poate bucura de actul de clemență al statului, prin lege este desemnată instituția cu competența aplicării (implicite fiind și condițiile/procedurile diferențiate pentru aplicarea propriu- zisă);

- din sensul Legii nr. 243/2021 reiese expres că, în privința persoanelor condamnate amnistia se aplică, dacă acestea se caracterizează pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probașune sau termenului de probă și sînt evaluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus. Corelativ, se impune expres de legiuitor ca aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate la pedeapsa închisorii să se decidă de către comisiile speciale, instituite în acest sens în cadrul instituției de punere în executare a pedepsei cu închisoarea și a Inspectoratului nașional de probașune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul Ministrului Justiției și activează în baza unui Regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. În temeiul deciziilor acestor comisii, Instituția care pune în executare pedeapsa închisorii inițiază demersurile către instanța de judecată competentă privind aplicarea prevederilor Legii despre amnistie (art.1 din Legea nr. 243/2021);

- din prevederile menționate supra reies condițiile generale de respectat pentru aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate la pedeapsa închisorii eligibile aplicării actului de clemență al statului. Totodată, legiuitorul prin aceeași lege, stabilește persoanele eligibile pentru aplicarea amnistiei (la caz la art. 6 din Legea nr. 243/2021), condamnatului Xxxxxx Xxxxxx fiindu-i aplicabilă lit.d) (or, acesta a fost condamnat pentru comiterea infracșunilor de la art. 187 alin. (2) și art. 349 Cod penal). Succesiv, prin art. 7 din aceeași lege, se stabilește un mecanism diferențiat de beneficiere de aceste persoane de actul de clemență stabilit prin Legea nr. 243/2021 prin reducerea termenului de pedeapsă cu 1/3 (Xxxxxx Xxxxxx fiind condamnat la pedeapsa închisorii pe un termen de până la 7 ani).

Deși, aparent anume soluția indicată *supra* a fost dispusă de către instanța de judecată prin încheierea din 13 septembrie 2024, totuși, au fost ignorate condițiile generale impuse de legiuitor pentru beneficierea de către condamnașii la închisoare de instituția amnistiei. Or, condițiile generale stabilite la art. 1 din Legea nr.243 devin aplicabile și în cazurile excepșiilor stabilite la art.7. Aplicarea amnistiei pentru persoanele de la lit.d) art.6 în niciun fel nu presupune nerespectarea condișionilor generale impuse pentru aplicabilitatea Legii nr. 243/2021.

Respectiv, considerașiunea instanșei, precum că aceste condișii în mod automat devin neobligatorii în cazul condamnașilor care se eschivează de la executarea pedepsei cu închisoarea (anunțași în căutare), se conchide necorespunzătoare.

*Amnistia*, fiind actul de clemență al statului prin care se anulează pedeapsa și consecinșele juridice ale unor infracșuni, contribuind și la reabilitarea persoanelor condamnate, odată cu asta, nu poate fi compromis, denaturat prin tratarea vădit extensivă și diminuarea condișionilor de respectat pentru condamnașii, care cu diligență au pornit pe calea corectării și reeducării.

Din elementele cauzei nr. x-xxxxxxx-xx-xx ji-xxxxxxx-x (și conșinutul încheierii din 13.09.2024) rezultă că, judecătorul Gușu Denis unipersonal, prin substituirea Comisiei Penitenciarului, în care condamnatul urma să-și execute pedeapsa închisorii, a evaluat oportunitatea aplicării în privința lui Xxxxxx Xxxxxx a

amnistiei. Din cele stabilite se conchide că, judecătorul practic a substituit un organ colegial specializat în acest sens din cadrul Instituției penitenciare.

Asumarea acestei prerogative de către magistrat contravine prevederilor Codului de executare, dar și reglementărilor Statutului de executare a pedepsei de către condamnați (aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 583 din 26.05.2006). Corespunzător, în acord cu pct. 445-449 din Statutul de executare a pedepselor de către condamnați,

*Comisia penitenciarului este creată și funcționează în baza regulamentului propriu, aprobat prin ordinul directorului Administrației Naționale a Penitenciarelor.*

*Comisia penitenciarului este un organ colegial prezidat de șeful penitenciarului. Componența nominală a Comisiei, la propunerea șefului penitenciarului și a organului care delegă membrul Comisiei, se aprobă de către directorul Administrației Naționale a Penitenciarelor.*

*În componența comisiei se includ reprezentanți ai serviciilor de securitate, regim și supraveghere, juridic, evidență specială, educație, psihologic, asistență socială, probațiune penitenciară, medical și de producere ale penitenciarului, precum și reprezentanți ai autorităților administrației publice locale, autorității de tutelă și curatelă din localitatea dislocării penitenciarului și ai asociațiilor obștești.*

*Comisia penitenciarului este creată în scopul eficientizării procesului de educare, reeducare și resocializare a condamnaților, racordarea practicii punerii în executare a pedepselor penale privative de libertate la cadrul legislativ, precum și mării flexibilității de schimbare a regimului de detenție a condamnaților.*

În acord cu art. 272 alin.(1),(2) Cod de executare, în cazul amnistiei, în temeiul art.107 din Codul penal, care eliberează condamnatul de executarea în continuare a pedepsei, fie reduce pedeapsa sau o comută, instituțiile și organele care asigură executarea categoriei respective de pedeapsă examinează aplicabilitatea actului de clemență fiecărui condamnat și, după caz, cu acordul condamnatului, înaintează un demers instanței de judecată competente conform art.470 din Codul de procedură penală. La demers se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt și de drept invocate. Demersul se judecă în condițiile Codului de procedură penală. (2) Condamnatul este în drept să înainteze personal un demers instanței de judecată pentru examinarea posibilității aplicării actului de amnistie. În acest caz, instituțiile sau organele care asigură executarea categoriei respective de pedeapsă remit instanței de judecată dosarul personal al condamnatului.

Se conchide că maniera de soluționare a cauzei de către judecătorul de instrucție evident depășește atribuțiile funcționale ale judecătorului. Ultimul, prin lege este obligat să judece, să analizeze, să aprecieze actele, acțiunile, probele prezentate de administrația penitenciarului și de condamnat, după caz, să solicite probe suplimentare.

În altă ordine de idei, este de notat că, anterior judecătorul Guțu Denis, prin încheierea Judecătoriai Comrat, sediul Central din 19 ianuarie 2022 (dosar nr. x-xxxxxxx-xx-xx ji-xxxxxxx-x), a examinat și admis o altă cerere a avocatului Arnaut Victor, în interesele condamnatului Xxxxxx Xxxxxx la pedeapsa închisorii pe termen de 5 ani (anunțat în căutare) privind aplicarea amnistiei în temeiul Legii nr. 243/2021 și eliberarea de pedeapsa penală. Ulterior casării acestui act judecătoresc de dispoziție (prin decizia CA Comrat din 21.04.2022), același avocat, în interesele aceluiași condamnat (Xxxxxx Xxxxxx, aflat în căutare) adresează instanței o altă cerere de aplicare a aceleiași legi (nr. 243/2021), doar că solicitând reducerea din pedeapsa închisorii a 1/3 (1 an și 8 luni).

Cauza fiind repartizată judecătorului Guțu Denis, acesta, contrar incompatibilității evidente, ilegal și-a asumat examinarea și soluționarea cererii avocatului (contrar prevederilor art.33, 34 CPP). Or, în acord cu ar. 33 alin. (3) CPP, (3) *Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.* Succesiv, în cazul din speță, imparțialitatea judecătorului este pusă la o îndoială rezonabilă (alin. (2) pct.6), art.33 CPP).

Relevant celor expuse *supra* consider și următoarele circumstanțe stabilite:

Astfel s-a stabilit că, la data de 20.06.2022, și avocatul Doroftei Roman în interesele condamnatului Xxxxxx Xxxxxx a înaintat în instanța de judecată, adică deja la Judecătoria Chișinău, oficiul Ciocana, o cerere prin care a solicitat aplicarea prevederilor art.7 alin.(1) lit. a) al Legii nr. 24 3 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința condamnatului Xxxxxx Xxxxxx, invocând faptul că, condamnatul întrunește condițiile prevăzute de lege, iar careva interdicții de aplicare nu sunt, considerând că pedeapsă penală în baza art. 187 alin.(2) Cod penal, urmează a fi înlăturată.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 20.07.2023, a fost admisă cererea avocatului Doroftei Roman în interesele condamnatului Xxxxxx Xxxxxx, cu privire la aplicarea prevederilor art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243, din 24.12.2021, și s-a decis reducerea cu 1/3 a pedepsei cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani stabilită lui Xxxxxx Xxxxxx prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.11.2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2023, a fost admis recursul directorului Administrației Naționale a Penitenciarelor, Xxxxxx Xxxxxx, și s-a casat încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 20.07.2023, prin care a fost admisă cererea avocatului în interesele condamnatului Xxxxxx Xxxxxx privind aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, atât reprezentantul Administrației Naționale a Penitenciare, cât și procurorul au solicitat respingerea cererii avocatului ca fiind inadmisibilă, or, prin răspunsul nr.x/xD-xxxx din 07.06.2022, eliberat de directorul adjunct, comisar de justiție Xxxxxx Xxxxxx, se constată că, condamnatul Xxxxxx Xxxxxx nu se deține în instituțiile penitenciare din R. Moldova, prin urmare, Administrația Națională a Penitenciare a fost în imposibilitate de a soluționa cererea avocatului Doroftei Roman cu privire la examinarea posibilității aplicării față de condamnatul Xxxxxx Xxxxxx a Legii nr. 243, din 24.12.2021.

La data de 30.07.2024, avocatul Doroftei Roman a depus o cerere de retragere a cererii privind aplicarea actului de amnistie, și prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 15.10.2024, a fost încetată examinarea cererii acestuia cu privire la aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului Xxxxxx Xxxxxx.

Conform prevederilor art. 471 alin. (7) Cod de procedură penală, la examinarea chestiunii privind aplicarea actului amnistiei în privința lui XXXXXX XXXXXX a participat procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Anatoli Stefoglo, care a considerat posibilă aplicarea prevederilor Legii nr.243/2021 față de condamnat și, respectiv, a considerat încheierea din 13.09.2024 legală și întemeiată; deși aceasta a fost adoptată contrar normelor legale, or conform prevederilor art. 1 alin. (1),(2) și (6) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței „ *Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus; aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate, instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa și persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială*”.

De menționat că, în cadrul examinării procedurii disciplinare în privința procurorului Anatoli Stefoglo, în cadrul ședinței Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, acesta a comunicat că, *a participat în ședința de judecată privind examinarea chestiunilor prevăzute de art.469 Cod de procedură penală, adică la judecarea cererii de aplicare a actului de amnistie în privința lui XXXXXX XXXXXX la rugămintea fostului său șef, Alexandr Selemet, în lipsa unei dispoziții de participare și că ultimul l-a asigurat că, cunoaște despre această cerere și totul este în regulă*. S-a stabilit că, încheierea din 13.09.2024 prin care în privința lui XXXXXX XXXXXX au fost aplicate prevederile Legii nr. 243/2021 privind amnistia a fost primită personal de către Alexandr Selemet la data de 27 septembrie 2024, fapt confirmat prin semnătura olografă a acestuia, însă aceasta a fost înregistrată cu nr. de intrare xxxx în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești abia la 30 septembrie 2024. La data recepționării încheierii de către procurorul Selemet Alexandr, hotărârea se afla înăuntrul termenului de contestare.

Procurorul Anatoli Stefoglo a mai menționat că, nu i-a fost remisă încheierea menționată la momentul primirii, iar fostul său șef, adică Alexandr Selemet, fără careva indicații în scris, a indicat pe ea doar familia Stefoglo, fapt care a fost interpretat de el că, acesta este de acord cu hotărârea adoptată.

Potrivit pct.21 din Ordinul PG nr.x/xx din 02.01.2018 „ *Cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești*” *Procurorii sunt obligați să studieze atent conținutul hotărârilor judecătorești pronunțate* cu participarea lor. În caz dacă aceste hotărâri sunt ilegale sau neîntemeiate, precum și în cazul aplicării unor pedepse neproporționale gravității infracțiunii săvârșite, ei le vor ataca cu apel / recurs în ordinea și modul stabilite de lege.

**Pct.22.** *Procurorii-șefi, până la adoptarea deciziei de arhivare a dosarului de control, vor verifica completarea exhaustivă a acestuia cu informațiile și documentele*

corespunzătoare (*materialele de pregătire a acuzatorului de stat, discurs, sentință, apel/recurs*).

**Pct.28.** Săptămânal, în ultima zi lucrătoare, până la ora 12:00, procuraturile teritoriale și specializate, vor expedia în Secția unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată, rapoarte privind rezultatele examinării cauzelor penale în instanțele de judecată, conform anexei nr.2.

**Pct.28.2.** Responsabilitatea pentru prezentarea în termenul stabilit a rapoartelor prevăzute la pct.28 al prezentului Ordin, precum și pentru conținutul și veridicitatea acestora, se pune în sarcina procurorilor-șefi.

**Iar pct.21.3** din Ordin, prevede *expres* că „Omiterea termenului stabilit de lege pentru depunerea apelurilor sau recursurilor, depunerea tardivă a acestora, precum și retragerea neîntemeiată a lor, se consideră abatere disciplinară.”

Astfel, primind personal la data de 27.09.2024 încheierea judecătorului de instrucție prin care s-a admis cererea condamnatului privind aplicarea amnistiei, urma să întreprindă măsuri în vederea contestării ei, or, evident era faptul că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor Legii nr.243 din 24.12.2021, nefiind întrunite cerințele obligatorii pentru aplicarea amnistiei, și anume cererea fiind examinată în lipsa condamnatului care era în căutare, fără participarea și opinia reprezentantului Penitenciarului.

În acest sens, este relevant pct.2.2 din Recomandarea Procurorului General interimar nr.x/x-xd/22-xxx din 02.02.2022, unde se indică faptul că „*în cazul condamnaților, temei de sesizare a instanței de judecată constituie demersul organului însărcinat cu punerea în executare a sentinței conform prevederilor legislației de executare, adoptate în rezultatul unei decizii favorabile a Comisiei speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate. În caz dacă condamnatul înaintează personal sau prin intermediul avocatului un demers de aplicare a prevederilor Legii nr.243/2021 cererea acestuia urmează a fi respinsă ca inadmisibilă . Ca excepție, condamnatul poate sesiza personal instanța de judecată sau prin intermediul avocatului, doar dacă, anterior, a fost refuzat de comisia specială.*

Iar pct.2.3 prevede *expres* că „*prevederile Legii nr.243/2021 se aplică condamnaților doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei; sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus și condamnații cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7,8 din Lege.*”

La fel, s-a constatat că, *rapoartele săptămânale pentru luna septembrie 2024* privind participarea procurorilor din cadrul Procuraturii Vulcănești la examinarea cererilor și demersurilor în conformitate cu art. 469 Cod de procedură penală, *nu au fost remise în adresa Secției judiciar penale cu informațiile necesare în conformitate cu Anexa 3 de la Ordinul Procurorului General x/xx din 02 ianuarie 2018 cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești*

Conform raportului din 03.01.2025, dl Alexandr Selemet, în calitate de procuror șef interimar al oficiului Vulcănești, informează Secția judiciar penală a Procuraturii Generale, în vederea executării pct.30 din Ordinul x/xx, precum că în perioada 01.01.2024 – 30.12.2024, oficiul Vulcănești nu a examinat cereri în ordinea

prevăzută de art.469 Cod procedură penală și prevederile art.472 CPP nu au fost aplicate.

Prin scrisoarea din 16 iunie 2025, procurorul Alexandr Selemet a informat Secția judiciar-penală că, nu e posibil de identificat copiile tabelului din Anexa 3, deoarece consultanții responsabili de completarea acestor tabele nu mai activează în cadrul instituției, iar după reorganizarea Procuraturii Vulcănești, toate calculatoarele au fost repartizate altor angajați, iar informațiile au fost șterse. Potrivit unei solicitări repetate de expediere a copiei-tabelului vizând chestiunile examinate în conformitate cu art. 469 Cod de procedură penală, inclusiv din ce motiv acestea nu au fost expediate la timp, *procurorul Alexandr Selemet a intervenit cu un mesaj prin aplicația „Viber” comunicând că, „posibil a uitat despre 469”.*

În circumstanțele expuse, atitudinea procurorului *Alexandr Selemet, în calitate de procuror ierarhic superior*, or acesta în perioada vizată deținea interimatului funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, șef al Oficiului Vulcănești, denotă îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, fiind incidentă obligația acestuia de reacție procesuală în raport cu încheierea din 13.09.2024 vizându-l pe Xxxxxx Xxxxxx, care era vădit ilegală, urmând a fi contestată în conformitate cu prevederile art. 472 Cod de procedură penală.

Consecvent, lipsa de intervenție a lui Alexandr Selemet, în calitate de procuror ierarhic superior, a generat aplicarea actului de amnistie în privința lui Xxxxxx Xxxxxx contrar rigorilor prevăzute de Legea nr. 243/2021, iar prin neatacarea încheierii din 13 septembrie 2024, o hotărâre judecătorească ilegală a devenit irevocabilă.

Astfel, prin atitudine formalistă și nepăsătoare, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Alexandr Selemet, în perioada exercitării interimatului funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, șef al Oficiului Vulcănești, nu a asigurat respectarea normelor legale în vigoare, inclusiv a actelor departamentale de către procurorii din subordine prin ce a admis prin inacțiune încălcarea gravă a normelor imperative ale Codului de procedură penală, Legii nr.243/2021 și a actelor instituționale, fapt ce a condiționat, în mod ilegal, eludarea executării pedepsei penale de către Xxxxxx Xxxxxx.

Prin conduita sa pasivă, procurorul Alexandr Selemet a permis pronunțarea și menținerea unei soluții vădit contrare legii, afectând grav prestigiul Procuraturii și încrederea publicului în actul de justiție.

În aceste condiții, faptele comise de procurorul Alexandr Selemet întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3) lit.a) și lit.b).

#### ***Cu referire la carieră și cazierul disciplinar al procurorului:***

Prin Ordinul nr.xxx-p din 25.06.2020 domnul Alexandr Selemet a fost numit în funcția de Procuror șef-adjunct interimar în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești.

La 22.01.2009 a fost stimulat cu oferirea unei ”Mulțumiri”.

La 15.09.2015 a fost stimulat cu ”Diploma de Onoare categoria II”

La 24.08.2018 a fost stimulat cu insigna de piept ” Eminent al Procuraturii”

La 29.01.2021 a fost stimulat prin oferirea unei medalii „Pentru serviciu impecabil” clasa III.

În perioada exercitării atribuțiilor de serviciu anterior nu a fost sancționat disciplinar.

### ***Constatarea colegiului de disciplină și etică:***

Colegiul, audiind poziția autorului sesizării, a Inspecției și a procurorului vizat studiind materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspecția procurorilor, consideră că a fost probată indubitabil comiterea de către procurorul Alexandr Selemet a abaterii disciplinare.

Colegiul reține că răspunderea disciplinară a procurorilor se angajează potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, doar pentru abateri săvârșite cu intenție sau cu neglijență gravă, iar potrivit art. 38 lit. a) din aceeași lege constituie abateri disciplinare îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3) lit.a) și b).

Prin urmare, analiza Colegiului vizează, în mod necesar, următoarele elemente: (I) existența unei conduite (acțiune/inacțiune) contrare obligațiilor de serviciu; (II) caracterul necorespunzător al exercitării atribuțiilor în contextul concret al procedurii de aplicare a amnistiei; (III) forma de vinovăție, cel puțin sub aspectul neglijenței grave; (IV) legătura dintre conduită și consecința prejudiciabilă – menținerea unei soluții contrare condițiilor imperative ale legii, cu impact asupra legalității și prestigiului instituției.

### ***Contextul procedural și cadrul legal relevant al amnistiei***

Colegiul reține că în cauza de bază s-a examinat aplicarea prevederilor Legii nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în special în conexiune cu mecanismul de reducere a pedepsei prevăzut de art. 7 alin. (1) din lege.

Concomitent, Colegiul subliniază că Legea nr. 243/2021 nu instituie o clemență automată, ci un mecanism condiționat, cu cerințe cumulative, prevăzute în mod expres de art. 1 din lege.

Astfel, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 243/2021, aplicarea amnistiei este condiționată, inclusiv, de faptul că persoanele condamnate sunt caracterizate pozitiv și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, iar această condiționare nu este una facultativă, ci una imperativă, întrucât constituie însăși premisa de aplicabilitate a legii.

Mai mult, potrivit art. 1 alin. (2), (3) și (6) din Legea nr. 243/2021, aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate este decisă de comisiile speciale instituite în cadrul instituțiilor de executare a pedepselor, comisii create prin ordin al ministrului justiției și care activează în baza unui regulament-cadru aprobat de acesta.

Rezultă că legea configurează un traseu obligatoriu: evaluarea și caracterizarea în cadrul mecanismului instituțional, iar doar în temeiul deciziei comisiei speciale pot fi inițiate demersuri către instanța competentă; persoana condamnată poate sesiza instanța direct doar în condițiile indicate de lege (inclusiv în caz de refuz al comisiei), fiind necesară dovada parcurgerii procedurii extrajudiciare.

### ***Situația de fapt relevantă din perspectiva conduitei procurorului***

Din materialele cauzei și constatările Inspecției rezultă că, prin încheierea Judecătorei Comrat, oficiul Central, din 13.09.2024, s-a dispus reducerea cu 1/3 a pedepsei de 5 ani închisoare aplicate lui XXXXXX XXXXXX, în temeiul art. 7 alin. (1) din Legea nr. 243/2021.

În cadrul examinării, potrivit art. 471 alin. (7) Cod de procedură penală, a participat procurorul Anatoli Stefoglo, care a pledat în sensul posibilității aplicării prevederilor Legii nr. 243/2021 și a calificat soluția drept legală și întemeiată, iar în textul încheierii se consemnează că procurorul nu a obiectat cu privire la admiterea cererii.

Totodată, Colegiul reține că în procedură nu au fost respectate cerințele imperative ale Legii nr. 243/2021, în special sub aspectul: (I) inexistenței dovezilor privind caracterizarea pozitivă și evaluarea psihologică prevăzute de art. 1 alin. (1); (II) inexistenței dovezilor parcurgerii procedurii în fața comisiei speciale conform art. 1 alin. (2), (3) și (6); (III) împrejurării că persoana vizată era dată în căutare, iar pedeapsa nu fusese pusă în executare, astfel încât nu se afla în vizorul autorităților competente pentru realizarea evaluărilor prevăzute de lege.

În plus, Colegiul reține ca element esențial de conduită ulterioară faptul că procurorul Anatoli Stefoglo nu a atacat încheierea din 13.09.2024, deși era incidentă obligația de reacție procesuală în cazul unei soluții ilegale, iar materialele cauzei indică expres că, contrar art. 472 Cod de procedură penală, procurorul nu a exercitat calea de atac, ceea ce a permis ca încheierea să devină irevocabilă.

În calitate sa de procuror ierarhic superior, Alexandr Selemet nu a respectat pct.21 din Ordinul PG nr.x/xx din 02.01.2018 „*Cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești*” unde este expres prevăzut faptul că: *Procurorii sunt obligați să studieze atent conținutul hotărârilor judecătorești pronunțate* cu participarea lor.

În caz dacă aceste hotărâri sunt ilegale sau neîntemeiate, precum și în cazul aplicării unor pedepse neproporționale gravității infracțiunii săvârșite, ei le vor ataca cu apel/recurs în ordinea și modul stabilite de lege,

Pct.22. *Procurorii-șefi*, până la adoptarea deciziei de arhivare a dosarului de control, vor verifica completarea exhaustivă a acestuia cu informațiile și documentele corespunzătoare (*materialele de pregătire acuzatorului de stat, discurs, sentință, apel/recurs*).

Iar, conform Pct.28.2. *Responsabilitatea pentru prezentarea în termenul stabilit a rapoartelor prevăzute la pct.28 al prezentului Ordin, precum și pentru conținutul și veridicitatea acestora, se pune în sarcina procurorilor-șefi.*

Colegiul nu poate reține apărarea procurorului Alexandr Selemet potrivit căreia acesta nu ar fi putut exercita calea de atac din motiv că nu a participat nemijlocit la examinarea cererii. Or, primirea personală a încheierii judecătorești, în interiorul termenului de contestare, a generat în sarcina acestuia, în calitate de procuror ierarhic superior și conducător al oficiului, obligația profesională de a verifica de urgență legalitatea soluției, de a solicita procurorului participant explicațiile și materialele necesare, de a dispune examinarea chestiunii contestării și, după caz, de a asigura exercitarea recursului în termenul prevăzut de lege. Simpla transmitere informală a încheierii, fără o dispoziție clară, fără control asupra termenului și fără verificarea

efectivă a legalității, nu poate fi calificată drept exercitare corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Astfel, cele menționate supra, denotă o atitudine neglijentă și lipsă de profesionalism din partea procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Alexandr Selemet în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin ce a încălcat normele imperative ale Codului de procedură penală și a actelor instituționale.

***Aprecierea Colegiului asupra încălcării obligațiilor de serviciu (art. 6 alin. (3) din Legea nr. 3/2016) în condițiile concrete ale cauzei:***

Colegiul apreciază că obligația prevăzută de art. 6 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 nu are un caracter formal, ci unul funcțional: procurorul este obligat să exercite atribuțiile astfel încât să asigure legalitatea procedurilor și hotărârilor pronunțate, în special în proceduri care pot conduce la înlăturarea ori reducerea executării pedepsei.

În această logică, verificarea acțiunilor procurorului care a participat în ședință nu poate fi redusă doar la prezența acestuia, ci implică un control efectiv de legalitate și reacție procesuală adecvată atunci când cerințele legii nu sunt îndeplinite.

În speță, tocmai art. 1 alin. (1) din Legea nr. 243/2021 stabilește expres că amnistia se aplică condiționat, inclusiv în baza evaluării psihologice și a caracterizării pozitive.

Or, în condițiile în care aceste premise nu rezultă din actele prezentate în cauză, Colegiul constată că procurorul avea obligația profesională minimă: (I) să verifice existența actelor ce confirmă caracterizarea și evaluarea; (II) să solicite prezentarea lor; (III) să obiecteze asupra examinării și/sau admiterii cererii în lipsa acestora; și, după pronunțarea unei soluții contrare condițiilor imperative, (IV) să exercite calea de atac prevăzută de lege.

Mai mult, potrivit art. 1 alin. (2), (3) și (6) din Legea nr. 243/2021, aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate este decisă de comisii speciale, iar instanța este sesizată în condițiile mecanismului instituit de lege. În situația în care nu există dovada parcurgerii procedurii obligatorii în fața comisiei speciale și nu există temeiul legal pentru sesizarea directă a instanței, procurorul era obligat să trateze chestiunea ca un viciu de legalitate, nu ca o simplă omisiune administrativă.

Acceptarea examinării pe fond a cererii fără această condiție, neintervenirea procurorului ierarhic superior pentru atacarea cu recurs a încheierii din 13.09.2024, echivalează cu tolerarea unei derogări nepermise de la mecanismul legal.

Colegiul acordă o importanță distinctă și împrejurării că persoana vizată nu se afla în custodia instituțiilor penitenciare și era dată în căutare, element recunoscut inclusiv în explicațiile procurorului, ceea ce obiectiv face incompatibilă aplicarea corectă a mecanismului prevăzut de art. 1 alin. (1) și de art. 1 alin. (2), (3) și (6) din legea nr.243/2021, întrucât evaluarea psihologică și caracterizarea pozitivă, precum și decizia comisiei speciale, sunt concepute pentru situații în care persoana se află în executarea pedepsei ori, cel puțin, în circuitul autorităților de executare/probațiune.

Colegiul reține și relevanța Recomandării Procurorului General interimar nr. x/x-xd/22-xxx din 02.02.2022, invocată în materialele cauzei, care la pct. 2.3 indică faptul că prevederile Legii nr. 243/2021 se aplică condamnaților doar dacă sunt întrunite cumulativ condițiile privind caracterizarea pozitivă, evaluarea psihologică și încadrabilitatea în articolele relevante ale legii. În condițiile în care aceste repere au fost reiterate instituțional, procurorul avea o obligație sporită de prudență și verificare, iar ignorarea lor confirmă caracterul culpabil al conduitei.

În aceste condiții, lipsa intervenirii procurorului ierarhic superior cu obiecții asupra acțiunilor procurorului care a participat la examinarea cererii de aplicarea amnistiei în cazul când s-a stabilit cu certitudine lipsa prezenței actelor esențiale și a respectării procedurii obligatorii denotă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

### ***Obligația de a contesta hotărârile ilegale și rolul procurorului în protejarea scopului procesului penal***

Colegiul reține că rolul procurorului ierarhic superior nu este unul pasiv, ci unul activ, orientat spre legalitate și interes public, în concordanță cu scopul procesului penal prevăzut de art. 1 din Codul de procedură penală, în sensul protejării persoanei, societății și statului de infracțiuni și al garantării că orice persoană care a comis o infracțiune este supusă răspunderii potrivit vinovăției sale, iar soluțiile nu pot fi eludate prin încălcarea condițiilor legii.

În același sens, materialele cauzei indică obligații instituționale clare: potrivit pct. 21 din Ordinul Procurorului General nr. x/xx din 02.01.2018, procurorii sunt obligați să studieze atent hotărârile pronunțate cu participarea lor și, în caz de ilegalitate sau netemeinicie, să le atace în ordinea și modul stabilit de lege; o obligație similară rezultă din pct.22 din Ordinul Procurorului General nr. x/xx din 02.01.2018 unde este expres prevăzut faptul că: ” *Procurorii-șefi, până la adoptarea deciziei de arhivare a dosarului de control, vor verifica completarea exhaustivă a acestuia cu informațiile și documentele corespunzătoare (materialele de pregătire acuzatorului de stat, discurs, sentință, apel/recurs).*

Iar, conform Pct.28.2. *Responsabilitatea pentru prezentarea în termenul stabilit a rapoartelor prevăzute la pct.28 al prezentului Ordin, precum și pentru conținutul și veridicitatea acestora, se pune în sarcina procurorilor-șefi.*

Totodată, pct. 50 al Instrucțiunii aprobate prin Ordinul Procurorului General nr. xx/xx din 02.05.2025, care obligă procurorii să atace hotărârile ilegale sau cele ce prevăd soluții neproporționale. Prin urmare, în momentul în care a fost pronunțată o încheiere ce nu respectă condițiile imperative ale Legii nr. 243/2021, obligația procurorului nu se epuizează la aprecierea subiectivă că „nu sunt motive de atacare”, ci impunea o verificare efectivă a legalității și, în caz de neconformitate, exercitarea căii de atac.

Ori, potrivit materialelor cauzei, contrar art. 472 Cod de procedură penală, procurorul Alexandr Selemet nu a întreprins măsurile necesare în calitatea sa de procuror ierarhic superior de a interveni cu măsuri legale în vederea atacării încheierii din 13.09.2024, permițând astfel ca o soluție contrară cerințelor imperative să devină irevocabilă.

### ***Forma de vinovăție: neglijența gravă***

În ceea ce privește forma de vinovăție, Colegiul reține că potrivit art. 38<sup>1</sup> alin. (2) din Legea nr. 3/2016, se consideră săvârșită cu neglijență gravă abaterea disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art. 38 lit. f) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă

din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă.

Aplicînd acest standard la situația concretă, Colegiul constată că procurorul Alexandr Selemet, verificînd legalitatea încherii din 13.09.2024 emisă de Judecătoria Comrat în temeiul art. 471 din Codul de procedură penală, a avut posibilitatea și obligația să verifice condițiile imperative ale Legii nr. 243/2021, iar omisiunea de a interveni în vederea exercitării căii de atac prevăzute de art. 472 Cod de procedură penală, denotă o lipsă de diligență incompatibilă cu standardul profesional așteptat. Această lipsă de previziune este cu atât mai puțin explicabilă cu cât procurorul are experiență profesională îndelungată, aspect reținut în materialele cauzei, ceea ce exclude ipoteza unei erori scuzabile.

***Concluzia asupra întrunirii elementelor abaterii disciplinare (art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016)***

În lumina celor expuse, Colegiul constată că faptele procurorului Alexandr Selemet întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016, în legătură directă cu obligațiile prevăzute de art. 6 alin. (3) lit.a) și b) din aceeași lege, abatere comisă cel puțin cu neglijență gravă, în sensul art. 36 alin. (2) raportat la art. 38<sup>1</sup> alin. (2) din Legea nr. 3/2016.

Conduita procurorului constând în lipsa obiecțiilor asupra admiterii cererii în condițiile neîndeplinirii cerințelor imperative ale art. 1 alin. (1) și ale art. 1 alin. (2), (3) și (6) din Legea nr. 243/2021, precum și în neexercitarea căii de atac prevăzute de art. 472 Cod de procedură penală, a permis menținerea unei soluții contrare legii și a afectat grav exigențele de legalitate asociate reprezentării interesului public.

În plus, prin inacțiunea sa, procurorul a încălcat obligațiile instituționale de a examina critic hotărârile și de a le ataca atunci când sunt ilegale, obligații reflectate de pct. 21 din Ordinul Procurorului General nr. x/xx din 02.01.2018 și de pct. 50 din Instrucțiunea aprobată prin Ordinul Procurorului General nr. xx/xx din 02.05.2025.

Prin urmare, Colegiul reține că abaterea disciplinară este probată, este imputabilă și justifică angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Alexandr Selemet, în condițiile Legii nr. 3/2016.

***Încadrarea juridică:***

Din perspectivă disciplinară, acțiunile procurorului Alexandr Selemet, se încadrează în baza art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, după indicii calificativi: Art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, adică „îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3) lit. a) și b) conform cărora: Procurorul este obligat: a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii.

***Circumstanțele agravante și atenuante:***

Circumstanțe atenuante sau circumstanțe agravante în legătură cu comiterea abaterii disciplinare nu au fost identificate.

### ***Cu referire la sancțiunea disciplinară:***

Potrivit prevederilor art.41 alin. (2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia.

Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Analizând în ansamblu materialele acumulate în cadrul verificării temeiurilor de tragere la răspundere a procurorului Alexandr Selemet, Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că, acțiunile acesteia întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3/2016.

Concomitent, Colegiul de disciplină și etică va urmări ca sancțiunea disciplinară aplicată să fie eficientă, descurajatoare pentru ceilalți procurori, dar și să repare prejudiciul adus imaginii instituționale, prestigiului profesiei și încrederii publicului în serviciul procuraturii.

Pe cale de consecință, referitor la individualizarea sancțiunii disciplinare, se va reține faptul că procurorul anterior nu a mai fost sancționat disciplinar.

Colegiul reține, pe de o parte, gravitatea consecinței produse, exprimată prin rămânerea irevocabilă a unei încheieri judecătorești contrare condițiilor legale de aplicare a amnistiei, iar pe de altă parte, lipsa unor date privind existența unui interes personal, lipsa sancțiunilor disciplinare anterioare și conduita profesională anterioară a procurorului.

În aceste condiții, sancțiunea avertismentului apare ca fiind proporțională, suficientă și aptă să atingă scopul răspunderii disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 36-38, 38<sup>1</sup>,39 alin.1) lit.a); 40-41, 50, 51 alin. (1) lit. a), 85; 89 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, pct.68, pct.71, pct.73 lit.a), din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A constata ca fiind comisă de către procurorul Alexandr Selemet abaterea disciplinară prevăzută la art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și a-i aplica sancțiunea disciplinară- **avertisment**.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspekția procurorilor sau procurorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului devin irevocabile.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**