

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-72/2026

cu privire la examinarea contestației formulară de către procurorul-șef interimar al Secției judiciar penale al Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 08.12.2025

27 mai 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa în calitate de:

- *președinte – pe Alexandru Lozan;*

- *membri – pe Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Viorel Beiu, Mihaela Pascal și Vitalie Sîli, examinând în ședință publică, cauza disciplinară nr.xxxx/25 pornită în privința procurorului în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Marian Tomic,-*

C O N S T A T Ă :

Procedura

În data de 15.12.2025, procurorul-șef interimar al Secției judiciar-penale din cadrul Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi, a contestat decizia Inspecției procurorilor din 08.12.2025, adoptată în privința procurorului Secției pe care o conduce, Marian Tomic.

Prin decizia sa, inspectorul a dispus încetarea procedurii disciplinare pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, în partea ce ține de nerespectarea procedurilor de acordare a asistenței metodice acuzatorului de stat în cauza penală Xxxxxx Xxxxxx, iar cu referire la conduita procurorului zonal în cauza Xxxxxx Xxxxxx, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, pe motivul expirării termenului de prescripție.

Potrivit art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Calea și termenul de atac a deciziei de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, este reglementată în pct. 86 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025 și *poate fi contestată de către autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică tot în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei Inspecției procurorilor.*

Notificarea asupra deciziei Inspecției procurorilor a fost expediată autorului sesizării în data de 08.12.2025, contestația a fost depusă la data de 15.12.2025, în termenul de exercitare a căii de atac.

Procedura de citare a părților a fost respectată de către Colegiul de disciplină și etică. Persoana care a depus contestația și inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor s-au prezentat în ședința Colegiului. Procurorul vizat în decizie nu s-a prezentat, dar a formulat referința scrisă.

Colegiul de disciplină și etică, aplicând prevederile pct. 82 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului, a decis de a examina procedura

disciplinară în lipsa procurorului Marian Tomic, care a renunțat la dreptul de a participa la ședință.

Circumstanțele de fapt

Prin sesizarea din 08.10.2025, procurorul-șef interimar al Secției judiciar-penale din cadrul Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi, a invocat anumite încălcări ale normelor legale și a actelor instituționale în procedurile de acordare a îndrumărilor metodice, procurorilor din procuraturile teritoriale, din partea procurorului Secției pe care o conduce, Marian Tomic.

În cadrul verificării disciplinare s-a constatat că, la 19.08.2024, judecătorul Judecătorei Orhei, sediul Rezina, Elvira Lavciuc a pronunțat o sentință, prin care inculpatul Croitoru Grigore a fost achitat, reținându-se că faptele imputate acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate. Sentința a fost atacată și cauza se află pe rolul instanței de apel.

Tot în data de 28.08.2024, în adresa Procuraturii Generale a parvenit încheierea interlocutorie din 19.08.2024, emisă de către judecătorul Elvira Lavciuc. În încheiere, se indicau anumite erori de calificare din partea acuzatorului de stat din Procuratura Orhei, Vasile Oanța, în cauza penală privind învinuirea lui Xxxxxx Xxxxxx.

Examinarea chestiunilor descrise de către judecător, prin rezoluția șefului Secției judiciar-penale Marcel Dimitraș, s-a dispus procurorului Secției, Marian Tomic.

În data de 20.09.2024, procurorul-șef Marcel Dimitraș, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor în vederea inițierii procedurii disciplinare în privința procurorului din Procuratura Orhei, Vasile Oanța, asupra încălcărilor admise în cauza privind învinuirea lui Xxxxxx Xxxxxx. Proiectul sesizării disciplinare a fost întocmit de către procurorul Marian Tomic și la 23.09.2024, a informat judecătorul despre expedierea sesizării Consiliul Superior al Procurorilor.

Prin decizia Inspecției procurorilor din 24.01.2025, procedura disciplinară în privința procurorului Vasile Oanța a fost încetată pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Decizia respectivă a fost contestată la 12.11.2024 de procurorul-șef al Secției judiciar-penale, Marcel Dimitraș, iar la 20.02.2025 a fost depusă contestație și de către judecătorul Elvira Lavciuc.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 04.04.2025, a participat procurorul-șef interimar Sergiu Bursacovschi. În cadrul susținerii contestației a fost întrebat dacă Secția judiciar-penală sau procurorul zonal, înainte de pronunțarea sentinței de achitare, a formulat careva recomandări în cauza Xxxxxx Xxxxxx, fapt care a fost negat de către reprezentantul autorului sesizării.

Prin Hotărârea nr. 3-34/2025 din 16.04.2025, contestațiile formulate de procurorul-șef Marcel Dimitraș și de judecătorul Elvira Lavciuc au fost respinse. Hotărârea Colegiului a fost contestată de procurorul-șef interimar al Secției, Sergiu Bursacovschi.

Ulterior, la examinarea contestației de către Consiliul Superior al Procurorilor, s-au constatat date despre aceea că poziția acuzatorului de stat Vasile Oanța a fost coordonată cu procurorul zonal Marian Tomic.

Asupra acestei chestiuni procurorul-șef interimar al Secției, Sergiu Bursacovschi a solicitat clarificări din partea procurorului Marian Tomic. Ultimul, a întocmit o notă informativă adresată președintelui, membrilor CSP și Adjunctului Procurorului General interimar, Sergiu Brigai, prin care i-a informat despre faptul că la începutul

lunii aprilie 2024, procurorul delegat în aceeași Secție, Sergiu Popa, i-a comunicat despre existența unor probleme de calificare a faptei în cauza de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX, aflată în gestiunea procurorului din Procuratura Orhei, Sergiu Zamă. Din acest motiv a discutat telefonic cu ultimul, de cel puțin două ori, sugerându-i să ia la control cauza și să verifice integral circumstanțele cauzei.

Cu referire la ordonanța de punere sub învinuire, despre care procurorul Vasile Oanța pretinde că i-ar fi transmis-o electronic, procurorul Marian Tomic a susținut că inițial nu a identificat-o în corespondența electronică, motiv din care, în data de 16.01.2025, a negat acest fapt, printr-un răspuns formulat la solicitarea Inspecției procurorilor.

În cel de-al doilea caz, s-a constatat că la data de 29.08.2022, Inspectoratul de poliție Cahul a pornit urmărirea penală în baza art. 145 alin. (2) lit. e¹) Cod penal, dosarului fiindu-i atribuit nr. XXXXXXXXX.

Ulterior, în data de 21.02.2023, același organ de urmărire penală a inițiat o nouă cauză penală în baza art. 201¹ alin. (4) Cod penal, cu nr. XXXXXXXXX, care ulterior a fost conexată la dosarul XXXXXXXXX.

În data de 28.02.2023, procurorul din cadrul Procuraturii raionului Cahul, Victor Todos, a transmis spre examinare în fond Judecătoriei Cahul, cauza privind învinuirea lui XXXXXX XXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (4) Cod penal.

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25.04.2024, inculpatul XXXXXX XXXXXX a fost achitat, instanța reținând că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (4) Cod penal.

Instanța de judecată a considerat imposibilă recalificarea faptei potrivit altei norme din capitolul infracțiunilor contra vieții și sănătății persoanelor, reținând că încadrarea propusă de procuror nu corespunde situației de fapt, deși, materialele cauzei indică mai degrabă asupra existenței faptei penale de la art. 149 Cod penal (omor din imprudență).

Sentința respectivă a fost contestată de către procuror cu apel la Curtea de Apel Sud, cauza se află în prezent pe rol.

Motivarea Inspecției procurorilor

Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară în partea ce ține de nerespectarea procedurilor instituționale de acordare a îndrumării metodice acuzatorului de stat în cauza XXXXXX XXXXXX.

Inspectorul este de părerea că procurorul Marian Tomic a dat dovadă de neglijență în gestionarea corespondenței electronice și a informațiilor transmise de procurorii din teritoriu, fapt ce a generat confuzii ulterioare privind existența actelor procesuale remise de procurorul Vasile Oanța. Această omisiune denotă o lipsă de rigoare administrativă, însă, raportată la criteriile de gravitate și consecință, nu poate fi calificată drept abatere disciplinară în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, întrucât nu a fost probată o intenție directă sau o neglijență gravă repetată.

Neinformarea de către procurorul Marian Tomic a procurorului-șef despre corespondența purtată cu acuzatorul de stat este apreciată, de către inspector, drept o omisiune de ordin administrativ, fără a întruni caracteristicile unei încălcări disciplinare.

Sesizarea disciplinară despre intervenția procurorului Marian Tomic în procesul decizional al procurorului în cauza Xxxxxx Xxxxxx, inspectorul a respins-o ca vădit neîntemeiată, pe motiv că a expirat termenul de prescripție în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor.

Argumentele contestatarului

Procurorul Sergiu Bursacovschi consideră decizia din 08.12.2025 ca fiind total nemotivată, cazurile asupra cărora a sesizat Inspecția procurorilor au rămas absolut neinvestigate, în plus, conține constatări care nu corespund adevărului, iar aceste circumstanțe condiționează casarea acesteia, cu restituirea pentru reexaminare.

Contestatarul menționează că a fost în imposibilitatea chestionării/solicitării explicațiilor de la procurorii implicați în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzelor, motiv din care și a sesizat Inspecția procurorilor. Or, potrivit pct.5 lit.a) a Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024 modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-350/2025 din 02.10.2025, *activitatea Inspecției are drept scop efectuarea cercetărilor disciplinare obiective și independente în privința procurorilor; asigurarea respectării tuturor garanțiilor specifice procedurilor disciplinare.*

Pct.6 lit.b) și c) al aceluiași Regulament stabilește că, *activitatea Inspecției contribuie la:*

b)responsabilizarea procurorilor, prin identificarea situațiilor sau cazurilor care cad sub prevederile răspunderii disciplinare a procurorilor;

c) identificarea vulnerabilităților din sistemul Procuraturii, înlăturarea disfuncționalităților și prevenirea riscurilor în activitatea Procuraturii.

Pct.23 lit. e) al Regulamentului stabilește că, Inspectorul și, după caz, *inspectorul-șef au următoarele obligații: să examineze obiectiv, complet și sub toate aspectele, precum și în termeni legali sesizările, petițiile și materialele repartizate.*

Alt aspect pus în discuție de către contestatar este faptul că, prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-378/2025 din 24.10.2025, a fost respinsă contestația depusă, cu menținerea hotărârii Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-34/2025 din 16.04.2025 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Vasile Oanța.

În motivarea soluției adoptate, Consiliul Superior al Procurorilor constată că: *„Consiliul apreciază în egală măsură, că motivarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică este completă, coerentă și fundamentată pe argumente legale și factuale clare. Colegiul a analizat distinct fiecare capăt de contestație, a explicat rațiunile juridice pentru care nu se poate reține o abatere disciplinară ...”,* încheiat citatul.

În aceeași ordine de idei Consiliul Superior al Procurorilor indică inclusiv că: *„Mai mult ca atât, procurorul Vasile Oanța a transmis prin poșta electronică de serviciu spre consultare învinuirea formulată în adresa Secției judiciar-penale din cadrul Procuraturii Generale (fapt confirmat prin extrasul anexat la dosarul disciplinar), iar careva obiecții din partea secției în adresa procurorului de caz nu au parvenit.*

Aceste elemente confirmă o abordare responsabilă și consultativă și exclud orice ipoteză de conduită abuzivă sau izolat eronată a procurorului de caz”.

Printr-o hotărâre irevocabilă este reținut că procurorul Marian Tomic a consultat acuzatorul de stat Vasile Oanța asupra calificării faptelor incriminate lui Xxxxxx Xxxxxx, iar pe de altă parte, indirect, inspectorul reține în decizia sa lipsa

unor astfel de consultări metodice, apreciind ca fiind veridice declarațiile procurorului Marian Tomic,.

Contestatarul susține că procurorului Marian Tomic a manifestat atitudine neglijentă față de atribuțiile de serviciu stabilite de art.6 alin.(3) lit.a), b), c) și d) din Legea cu privire la Procuratură și ordinele Procurorului General nr.x/xx din 02.01.2018 și nr.xx/x din 03.05.2022. Intervenția procurorului Marian Tomic se impunea chiar dacă asistența metodică nu era solicitată de către procurorul din cadrul procuraturii teritoriale, în condițiile în care cunoștea că există probleme de calificare. În plus, procurorul deținea un act procedural care îi permitea să intervină pe caz cu asistență metodologică ori să raporteze procurorului conducător, în vederea intervenirii cu o recomandare în scris.

De către procurorul Sergiu Bursacovschi este acceptat faptul că în *speța* lui Xxxxxx Xxxxxx, sunt aplicabile normele de la art.40 alin.(1) din Legea nr.3/2016, însă, examinarea acestei spețe se impunea din considerentul că, aspectele invocate în prima speță, indică asupra caracter tendențios - repetativ în acțiunile aceluiași procuror, Marian Tomic, care în parte a recunoscut și cel de al doilea episod, deși, inițial exista doar explicația acuzatorului de stat Victor Todos.

La părerea contestatarului, inspectorul a lăsat fără examinare conduita procurorului Marian Tomic din perspectivă etică, deoarece a încălcat principiile potrivit cărora *procurorul trebuie să-și exercite atribuțiile în mod independent, imparțial, onest, ireproșabil, dând dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine și să contribuie la realizarea eficientă și efectivă a actului de justiție.*

Cerințele din contestație se rezumă la admiterea ei, anularea deciziei Inspecției procurorilor din 08.12.2025 și restituirea procedurii disciplinare pentru verificarea fondului.

Apărările procurorului

În referința scrisă procurorul Marian Tomic a menționat că dosarele la care se face trimitere sunt pendinte la instanțele de apel, nefiind pronunțate soluții definitive și irevocabile. Prin urmare, soluțiile pronunțate de judecătorii, ar putea fi pe viitor răsturnate prin deciziile curților de apel, fapt ce ar afecta direcția raționamentelor pe marginea procedurii disciplinare. Dacă instanțele de apel vor confirma soluțiile procurorilor de caz, atunci întreaga construcție a abaterii disciplinare rămâne fără obiect.

Procurorul susține că sesizarea procurorului-șef interimar al Secției judiciar-penale, Sergiu Bursacovschi, depusă la Inspecția procurorilor și contestația din 15.12.2025 asupra deciziei, le apreciază ca nefondate și poartă un caracter vădit abuziv, tendențios și insinuat.

Circumstanțele privind interacțiunea cu procurorii teritoriali la gestionarea cauzelor penale indicate în actul sesizării, le-a descris cu lux de amănunte consecutiv în nota informativă din 12.11.2025, expediată Inspecției procurorilor.

În poziția scrisă Marian Tomic a menționat că șeful interimar de Secție, Sergiu Bursacovschi a indicat în contestație eronat și nejustificat precum că dînsul ar fi încălcat mai multe norme din Codul de etică al procurorilor și Legea cu privire la Procuratură cu titlu general, fără a menționa expres din care prevederi ce reglementează obligațiunile sale de serviciu, rezultă încălcarea.

Abordarea domnului Sergiu Bursacovschi nu ține cont de independența procesuală a acuzatorilor de stat, garantată de prevederile art. art.3) și 5) din Legea cu

privire la Procuratură, art. 51 alin. (3), art. 53 alin.(1) pct.1)-4), 8) Cod de procedură penală.

Prevederile Ordinului Procurorului General nr. x/xx din 02.01.2018 cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești, care erau valabile la momentul comiterii pretensei abateri, nu conțineau reglementări privind modul de intervenție, consultare a procurorilor zonali din Secția judiciar-penală în cauzele penale pendinte în instanțele judiciare teritoriale.

Procurorul Marian Tomic susține că a acționat în ambele cazuri pro-activ, onest, cu bună-credință, în scopul prevenirii admiterii omisiunilor, emiterii soluțiilor legale pe cauzele penale, motiv din care a diseminat procurorilor practici pozitive în domeniu și le-a reamintit despre prevederile cadrului legal național, internațional și instituțional relevant cazurilor.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică

Potrivit pct. 84 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, *după examinarea contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare, Colegiul adoptă una din următoarele hotărâri:*

1) respinge contestația, menținând decizia atacată, dacă:

- a) contestația este neîntemeiată;*
- b) contestația este inadmisibilă.*

2) admite contestația, anulează decizia și adoptă una din următoarele soluții:

- a) examinează cazul pe fond și adoptă o hotărâre;*
- b) restituie procedura disciplinară Inspecției procurorilor, pentru verificări suplimentare.*

Examinând contestația depusă de către procurorul-șef interimar al Secției judiciar-penale din cadrul Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi, argumentele procurorului Marian Tomic, cele ale inspectorului, constatările din decizia criticată, Colegiul de disciplină și etică decide de a admite contestația, anulează decizia Inspecției procurorilor din 08.12.2025, în partea încetării procedurii disciplinare și restituie procedura disciplinară Inspecției procurorilor, pentru verificări suplimentare.

În ședința Colegiului, procurorul-șef interimar, Sergiu Bursacovschi, a indicat asupra caracterului incomplet al verificării disciplinare și a făcut trimitere prevederile regulamentare incidente.

Astfel, potrivit pct.5 lit.a) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, ulterior modificat prin Hotărârea CSP nr.1-350/2025 din 02.10.2025, *activitatea Inspecției are drept scop efectuarea cercetărilor disciplinare obiective și independente în privința procurorilor, asigurarea respectării tuturor garanțiilor specifice procedurilor disciplinare. Pct.23 lit. e) al Regulamentului prenotat stabilește că, inspectorul și, după caz, inspectorul-șef au următoarele obligații: să examineze obiectiv, complet și sub toate aspectele, precum și în termeni legali sesizările, petițiile și materialele repartizate.*

Reieșind din prevederile pct. 84 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului, atunci, când restituie procedura pentru verificări suplimentare, indicațiile pot viza doar acțiuni suplimentare de verificare, dar nu și aspecte de reapreciere a probelor.

În cadrul examinării contestației, procurorul Sergiu Bursacovschi a indicat asupra faptului că ulterior constatării informațiilor despre aceea că acțiunile acuzatorului de stat, în cauza numitului Xxxxxx Xxxxxx, a fost coordonată cu procurorul zonal Marian Tomic, a fost convocată o ședință operativă la Adjunctul Procurorului General interimar, Sergiu Brigai. În cadrul ședinței, procurorul Marian Tomic a negat faptul că a cunoscut situația în cauza Xxxxxx Xxxxxx, cu toate că procurorii de caz declarau că au comunicat pe subiect, în repetate rânduri, cu procurorul zonal.

Însuși, procurorul Marian Tomic, în nota prezentată Inspecției procurorilor, nu a negat participarea sa la ședința operativă, când s-a pus în discuție chestiunile scoase în evidență de către procurorul Vasile Oanța la examinarea cauzei disciplinare în privința acestuia. Însă, nu acceptă reproșurile aduse în adresa sa, motiv din care a prezentat o notă informativă membrilor Consiliului Superior al Procurorilor.

În aceste împrejurări, pentru a se asigura verificarea disciplinară sub toate aspectele, se impune audierea procurorilor participanți la acea ședință asupra poziției expuse de către procurorul Marian Tomic.

De asemenea, urmează a se verifica dacă acuzatorul de stat Vasile Oanța a purtat discuții cu procurorul zonal, Marian Tomic, în sensul consultării referitor la încadrarea juridică a faptei în cauza Xxxxxx Xxxxxx sau doar a avut loc expedierea actului de învinuire la adresa electronică. Această chestiune este importantă pentru a se decide asupra acțiunilor care urma să le întreprindă procurorul Marian Tomic, deoarece de către autorul sesizării se pretinde că era necesar raportarea cazului procurorului conducător, în vederea intervenirii cu o recomandare scrisă.

În nota informativă întocmită de către procurorul din Secția judiciar-penală, Marian Tomic, se menționează faptul că la începutul lunii aprilie 2024, procurorul delegat în aceeași Secție, Sergiu Popa, i-a comunicat despre existența unor probleme de calificare în cauza penală de învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx, aflată în gestiunea procurorului din Procuratura Orhei, Sergiu Zamă. Urmare a acestui semnal, dînsul a purtat cu procurorul Sergiu Zamă, cel puțin, două convorbiri telefonice, în cadrul cărora i-a sugerat să ia dosarul sub control și să verifice integral circumstanțele cauzei.

Respectiv, audierea procurorului delegat în judiciar-penală, Sergiu Popa, este relevantă pentru a susține ori infirma poziția procurorului Marian Tomic.

Contestatarul a prezentat Colegiului mai multe înscrisuri cu referire corespondența instanței de judecată cu Procuratura Generală în cauza Xxxxxx Xxxxxx, rezoluțiile procurorilor conducători pe demersurile parvenite și soluția dispusă de procurorul Marian Tomic. În acest context, datele ce se conțin în înscrisuri urmează a fi apreciate în cumul cu dovezile deja administrate, inclusiv cele care urmează a fi dobândite prin verificarea suplimentară dispusă.

Inspectorul reține în decizie că procurorul Marian Tomic a dat dovadă de neglijență în gestionarea corespondenței electronice și a informațiilor transmise de procurorii din teritoriu, fapt ce a generat confuzii ulterioare privind existența actelor procesuale remise de procurorul Vasile Oanța, omisiune care denotă o lipsă de rigoare administrativă, iar neraportarea cazului procurorului conducător este o inadvertență, dar care nu întrunește elementele unei abateri disciplinare.

De cealaltă parte, autorul sesizării opinează pentru verificarea conduitei procurorului Marian Tomic din perspectivă etică, deoarece a încălcat principiile potrivit cărora procurorul trebuie să-și exercite atribuțiile în mod onest, dând dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine. Inspectorul a lăsat fără examinare

argumentele autorului sesizării despre comportamentul procurorului Marian Tomic, din perspectiva respectării normelor de etică profesională prevăzute de lege și legislația secundară ce reglementează procurorilor.

Legalitatea reprezintă unul dintre principiile care guvernează verificarea disciplinară și pentru a asigura respectarea acestui principiu, se impune verificarea suplimentară a sesizării disciplinare formulate de către procurorul-șef interimar al Secției judiciar-penale din cadrul Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi, în sensul indicațiilor formulate, cu adoptarea uneia din soluțiile prevăzute de art.49 alin.(1) al Legii nr.3/2016.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.46 și art.89 lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.84 alin.(2) lit.b) al Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, cu modificările ulterioare, Colegiul –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația înaintată de către procurorul-șef interimar al Secției judiciar-penale din cadrul Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 08.12.2025.

2. A anula decizia Inspecției procurorilor din 08.12.2025, în partea prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară în privința procurorului din Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Marian Tomic.

3. A restitui procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru verificări suplimentare pe aspectele din partea motivatorie.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN