

**H O T Ă R Ă R E A nr.3-73/2026**

**cu privire la examinarea contestației avocatului Svetlana Mazur, în interesele lui  
XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din  
29.12.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în  
Procuratura Ungheni, oficiul Nisporeni, Dorel Velenciuc**

**mun. Chișinău**

**27 mai 2026**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

*Președinte – Alexandru Lozan;*

*Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sili, Mihaela Pascal,*

examinând în ședință publică contestația avocatului Svetlana Mazur, în interesele lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Ungheni, oficiul Nisporeni, Dorel Velenciuc, -

**C O N S T A T Ă :**

**Cu referire la înregistrarea contestației**

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 29.12.2025, la data de 31.12.2025, avocatul Mazur Svetlana, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 31.12.2025, contestația a fost înregistrată cu nr. xxx la Colegiul de disciplină și etică.

**Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației**

Contestația este depusă în limba română, este semnată electronic de către autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia din 29.12.2025, a fost expediată de Inspecția procurorilor lui Svetlana Mazur, prin scrisoarea nr. xxxs/25 din 29.12.2025. Autorul contestației a atacat decizia Inspecției procurorilor la Consiliul Superior al Procurorilor în data de 31.12.2025, astfel, depunerea contestației la data de 31.12.2025, se încadrează în termenul de 10 zile.

**Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor**

La data de 09.09.2024 în Registrul nr.1 al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, a fost înregistrat procesul penal cu nr. xxx, în baza procesului-verbal de autosesizare al OSS al SP nr.2 (XXXXXXX) a IP Nisporeni, Grigore Marcenco pe faptul că, [...].

La 21.10.2024 de către procurorul în Procuratura Ungheni, oficiul Nisporeni, Dorel Velenciuc prin ordonanță s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal nr.XXX.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au contestat-o în temeiul art.299<sup>1</sup> CPP, la procurorul ierarhic superior, care la 29.11.2024 a respins plângerea înaintată ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea judecătoreiei Ungheni din 17.01.2025 s-a admis plângerea petiționarilor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, înaintată conform art.313 CPP, fiind anulate ordonanțele procurorilor din 21.10.2024 și 29.11.2024, procurorul fiind obligat să înlăture omisiunile depistate de judecător, descrise în partea descriptivă a încheierii.

Potrivit încheierii judecătorul de instrucție a reținut că, „potrivit plângerii depuse de XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX se relatează circumstanțele din 26.07.2024, indicând că pot fi confirmate prin declarațiile martorilor, înregistrărilor video și audio, mesaje care vor fi prezentate suplimentar. Însă potrivit materialelor prezentate, au fost audiați martorii care erau prezenți în automobil, și două certificate ale primarului s. XXXXXX care confirmă că cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX nu se află pe teritoriul satului. În acest sens instanța consideră că organul de urmărire penală nu a luat toate măsurile pentru stabilirea și cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.”

La 07.03.2025 Curtea de Apel Nord a respins recursul procurorului, înaintat împotriva încheierii din 17.01.2025.

Ținând cont de argumentele instanței, la 13.03.2025 de către procurorul D.Velenciuc, au fost date indicații organului de urmărire penală, pentru a efectua acțiunile necesare și a se conforma hotărârii judecătorești.

În rezultat, la data de 30.04.2025 este adoptată ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, în temeiul art.275 pct.3 CPP, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La 07.05.2025, procurorul ierarhic, șef al Oficiului Nisporeni, Mihail Cebotari, examinând din oficiu materialele procesului penal, a dispus anularea ordonanței procurorului D.Velenciuc din 07.05.2025.

Procurorul ierarhic a constatat că nu au fost audiate victimele XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, nu s-a verificat dacă persoanele indicate de petiționari dețin arme de foc, și nu s-au întreprins măsurile necesare pentru a localiza persoanele pentru a fi audiate.

Ulterior, după efectuarea acțiunile procesuale solicitate, și considerate de procuror necesare pentru stabilirea adevărului, prin ordonanța din 06.11.2025 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și clasarea procesului penal.

La 18.12.2025 procurorul ierarhic, șef al oficiului Nisporeni, Mihail Cebotari, a respins, ca fiind neîntemeiate, plângerile din 03.12.2025 și 05.12.2025, înaintate de avocata Svetlana Mazur, conform art.299<sup>1</sup> CPP, împotriva ordonanței procurorului Dorel Velenciuc din 06.11.2025.

### **Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică.**

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 13.05.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

Autorul contestației, cât și procurorul vizat în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării. De asemenea, a fost specificat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot asigura examinarea compeltă și obiectivă a contestației depuse.

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Constantin Miron, care a solicitat să fie respinsă contestația, cu menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din 29.12.2025, motivând că în materialele procedurii disciplinare investigate, nu au putut fi determinate elementele pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat.

### **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședință de examinare a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și etică constată necesitatea respingerii contestației dnei Mazur Svetlana, depusă împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29.12.2025, cu menținerea fără modificări a soluției deciziei indicate.

În urma verificării materialelor cauzei disciplinare, Colegiul confirmă că Inspecția procurorilor a analizat probele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat.

Decizia adoptată de Inspecția procurorilor reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept.

În acest sens, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile procurorului în Procuratura Ungheni, Oficiul Nisporeni, Dorel Velenciuc, sunt întrunite elementele abaterii disciplinare.

Așa cum s-a menționat, autorul sesizării invocă abateri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorului Dorel Velenciuc în raport cu soluțiile procesuale adoptate în cadrul procesului penal din gestiune.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmării penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării

argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

În această ordine de idei, referitor la argumentele expuse în sesizare de către dna Svetlana Mazur, precum că procurorul în Procuratura Ungheni, Oficiul Nisporeni, Dorel Velenciuc a comis acțiuni sau inacțiuni ce constituie abateri disciplinare, verificarea realizată de Inspecția procurorilor, nu a scos în evidență fapte ale procurorului care ar fi fost săvârșite irațional, cu rea-credință sau abuziv, care să fi dus la producerea unor consecințe grave. Cele invocate de autorul sesizării, este mai mult un dezacord cu acțiunile și hotărârile adoptate de procuror, modul de contestare a căreia este prevăzută de legislația procesual penală în vigoare, de care s-a și folosit petentul, în exercitarea drepturilor sale.

Potrivit art.6 CEDO orice persoană are dreptul la judecare în mod echitabil, de către o instanță independentă și imparțială. În acest sens, imparțialitatea denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea face distincții între abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

Totodată, Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii *cumulative* a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

În cadrul examinării procedurii disciplinare nu au fost identificate temeuri rezonabile care ar demonstra vinovăția procurorului Dorel Velenciuc, prin stabilirea intenției de a comite cu rea-credință sau irațional obligațiunile de serviciu, cerințe pentru existența abaterii disciplinare pasibile de angajare a răspunderii. Din materialele acumulate conchidem că de către procuror au fost respectate cerințele legale, atât la examinarea și emiterea hotărârilor, cât și la informarea persoanelor despre soluțiile adoptate, iar contestarea lor este un drept procesual de care au beneficiat petiționarii, care potrivit practicii naționale și internaționale, anularea soluțiilor în cadrul controlului ierarhic nu este temei pentru atragerea răspunderii disciplinare.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura Ungheni, Oficiul Nisporeni, Dorel Velenciuc nu sunt confirmate acțiuni

ce ar constitui abateri disciplinare, iar decizia Inspecției procurorilor din 29.12.2025 este întemeiată și legală.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.80-83, 84 alin.(1) lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Mazur Svetlana, în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 29.12.2025, de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Ungheni, Oficiul Nisporeni, Dorel Velenciuc.

**2.** Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**