

**COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ**  
*din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor*

---

**HOTĂRÂREA nr.3-74/2026**

**cu privire la examinarea contestației dlui Maxim Todorov, împotriva deciziei  
Inspecției procurorilor din 27.01.2026, privind încetarea procedurii disciplinare  
în privința procurorilor în Procuratura pentru Combaterea Criminalității  
Organizate și Cauze Speciale, Alexandru Zgureanu și Alexei Buțenco**

**mun.Chișinău**

**27 mai 2026**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

**Președintele colegiului** – *Alexandru Lozan*

**Membrii colegiului** – *Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sili, Mihaela Pascal,*

examinând în ședința publică contestația dlui Maxim Todorov, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27.01.2026, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Alexandru Zgureanu și Alexei Buțenco, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, –

**CONSTATĂ:**

**I. Cu referire la condițiile de formă și conținut a contestației:**

La 03.02.2026, Consiliul Superior al Procurorilor, a înregistrat contestația dlui Maxim Todorov, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27.01.2026, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Alexandru Zgureanu și Alexei Buțenco.

Contestația este depusă în limba de stat, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată de autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de 27.01.2026, contestația fiind depusă la 03.02.2026

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul contestației a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

**II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către  
Inspecția Procurorilor.**

Conform sesizării, procurorul Zgureanu Alexandru contrar art. 64 din Legea nr. 170 din 19.07.2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate, în redacția valabilă până la 12.06.2023, fiind conștient de faptul că, prin admiterea în procesul penal a avocatului Todorov Maxim, divulga calitatea de ofițer de informații a lui XXXXXX XXXXXX și identitatea sa, nu a prezentat în mod intenționat avocatului Todorov

Maxim, iar ulterior nici avocatului Procoavă Andrian, declarația de nedivulgare a secretului de stat ce ține de statutul lui XXXXXX XXXXXX.

Ulterior, procurorul Zgureanu Alexandru a pus la dispoziția învinuitului XXXXXX XXXXXX și avocatului Todorov Maxim materialele cauzei penale, în care se conțineau informații extrase din telefoanele de serviciu ale lui XXXXXX XXXXXX, unele dintre acestea având parafa „secret”, iar altele fiind legate nemijlocit de activitatea de serviciu, fără a solicita avocatului Todorov Maxim semnarea declarației de nedivulgare.

La fel, autorul sesizării reclamă faptul că la ședința publică din 28.09.2023, avocații Todorov Maxim și Procoavă Andrian au depus cereri, inclusiv scrise, pentru ca cauza penală să fie examinată în ședință închisă, având în vedere statutul inculpatului XXXXXX XXXXXX și necesitatea protejării secretului de stat, întrucât i se incriminează comiterea faptei cu folosirea situației de serviciu, iar identitatea și calitatea sa fuseseră deja stabilite de judecătorul Sîrbu Aliona la începerea procesului. Procurorul Buțenco Alexei s-a opus examinării în ședință închisă, motivând că legislația nu prevede acest lucru.

În procedura de verificare a sesizării, Inspekția procurorilor a constatat că, urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXXX a fost disjunsă la 27.06.2023 de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din materialele cauzei penale nr. XXXXXXXXX, în privința lui XXXXXX XXXXXX, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.27, 42 alin.(5), 46, 248<sup>1</sup> alin. (4) lit. a), b) și c) din Codul penal. Potrivit actului de învinuire, infracțiunea imputată lui XXXXXX XXXXXX a fost comisă în perioada de timp mai-iulie 2021.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că, prin Ordinul Directorului Serviciului de Informații și Securitate nr.xxxxxps din 15.07.2020, XXXXXX XXXXXX a fost numit în funcția de ofițer principal de investigații din cadrul Secției nr.1 a Direcției Teritoriale Cahul a Serviciului de Informații și Securitate.

Exercitarea urmăririi penale în cauza penală nominalizată, a fost efectuată de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandru Zgureanu.

Urmărirea penală s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, în afara celor stabilite la art.213 din Codul de procedură penală, ținându-se cont de garanțiile impuse ofițerului de informații prin Legea nr.170 din 19.07.2007, privind statutul ofițerului de informații și securitate.

Astfel, potrivit art.62 alin.(1) din Legea menționată *supra* „În timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, ofițerul de informații, dacă prezintă legitimația sau insigna de serviciu, nu poate fi reținut, audiat, percheziționat, inclusiv mijlocul lui personal de transport sau cel folosit de el, nu pot fi ridicate documentele și obiectele aflate asupra sa decât în modul stabilit de lege, cu avizul prealabil al Procurorului General și în prezența unui reprezentant al Serviciului, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă.”

În acord cu prevederile stipulate, de către procurorul A.Zgureanu, a fost obținut avizul prealabil al Procurorului General interimar, cu privire la percheziția ofițerului de investigații XXXXXX XXXXXX, iar la efectuarea percheziției propriu-zise, a participat reprezentantul Serviciului de Informații și Securitate.

După finalizarea urmăririi penale, la 10.07.2023, cauza penală nr. XXXXXXXXX a fost expediată pentru examinare în fond în Judecătoria Cahul, Sediul Central. Reprezentarea acuzării de stat în cauza penală menționată a fost dispusă unui grup de procurori, inclusiv procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexei Buțenco.

La numirea cauzei spre judecare, și în continuare stabilind identitatea și calitatea inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, instanța de judecată nu a identificat temeiuri de a declara examinarea cauzei penale privind acestuia în ședință închisă, fiind decis judecarea acesteia în ședință publică. În acest sens a fost respins și demersul avocatului Maxim Todorov, privind desfășurarea procesului penal în ședință închisă pe motiv că, potrivit art.64 alin.(1) din Legea nr.170 din 19.07.2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate, datele despre identitatea și calitatea ofițerului de informații constituie secret de stat.

Deopotrivă, instanța de judecată a respins ca neîntemeiat și demersul avocatului Maxim Todorov, privind emiterea unei încheieri prin care avocații și grefierii să semneze o declarație de a nu divulga secretul de stat.

Subsidiar, o cererea analogică a avocatului Maxim Todorov a fost respinsă și de către președintele interimar al Judecătoriei Cahul, sediul Central, Leonid Turculeț, care a menționat că petiționarul nu a prezentat probe ce ar demonstra că situația inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, cade sub incidența art.64 alin.(1) din Legea nr.170.

La data de 12.12.2025, dl M.Todorov a solicitat de la Autoritatea Națională de Integritate informații privind depunerea declarațiilor de avere și interese personale ale cet. Xxxxxx Xxxxxx, inclusiv dacă acestea au fost depuse în formă electronică prin intermediul serviciului electronic disponibil pe pagina web oficială a Autorității Naționale de Integritate sau în formă scrisă, pe suport de hârtie, cadrul legal al depunerii în forma respectivă, precum și dacă declarațiile au fost publicate pe pagina web oficială a Autorității Naționale de Integritate și motivul publicării/nepublicării.

Prin răspunsul nr. xx-xx/xxxx din 16.12.2025, Autoritatea Națională de Integritate a comunicat că, se află în imposibilitate legală de a oferi informațiile solicitate, acestea urmând a fi solicitate de la Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, iar în motivarea refuzului s-a făcut referire la prevederile art. 7 alin. (7), art. 71 alin. (6), (7), art. 9 alin. (3) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

La data de 06.01.2026, Inspekția procurorilor a formulat un demers în adresa Serviciului de Informații și Securitate, cu solicitarea opiniei instituției vis-a-vis de răspunsul oferit de Autoritatea Națională de Integritate dlui M.Todorov.

Potrivit informației nr.IE/xxx din 16.01.2026, Serviciul de Informații și Securitate a comunicat că, conform prevederilor art.(1) din din Legea nr .245/2008 cu privire la secretul de stat, sunt atribuite la secret de stat - informații protejate de stat în domeniul apărării naționale, economiei, științei și tehnicii, relațiilor externe, securității statului, asigurării ordinii de drept și activității autorităților publice, a căror divulgare neautorizată sau pierdere este de natură să aducă atingere intereselor și/sau securității Republicii Moldova.

La fel, conform prevederilor art. 6 alin.(3) din Legea nr. 245/2008 cu privire la secretul de stat, argumentarea atribuirii informațiilor la secret de stat și a secretizării acestora constă în stabilirea caracterului rațional al secretizării unor informații concrete, a eventualelor consecințe economice și de altă natură ale acestei acțiuni, ținând cont de echilibrul dintre interesele primordiale ale statului, ale societății și ale cetățeanului.

Concomitent, susține autorul, conform prevederilor art. 64 din Legea nr. 170/2007, (1) Datele despre identitatea și calitatea ofițerului de informații, cu excepția celor referitoare la categoriile de ofițeri de informații stabilite expres prin act normativ al Serviciului, constituie secret de stat.

(5) Datele despre identitatea și calitatea ofițerului de informații nu pot fi incluse în resursele informaționale, publice sau în resursele cu accesibilitate limitată ale autorităților publice, ale persoanelor fizice și juridice, cu excepția bazelor de date ale Serviciului.

Astfel, menționează instituția interpelată, „ ținând cont de specificul activității realizate de către ofițerul de informații și securitate Xxxxxx Xxxxxx, necesitatea de a interacționa cu diverse persoane, Vă comunicăm că informația despre identitate și calitate a ofițerului de informații și securitate vizat nu este secretizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 245/2008 cu privire la secretul de stat, totodată informația respectivă nu poate fi publicată pe pagina-web a Autorității Naționale de Integritate în temeiul prevederilor art.64 alin.(5) din Legea nr. 170/2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate”.

De menționat că, anterior subiectul dat a fost examinat de către Inspekția procurorilor la sesizarea dlui M.Todorov, care prin Decizia din 01.07.2025, a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandru Zgureanu și Alexei Buțenco, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor din 01.07.2025, a fost menținută prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-80/2025 din 12.09.2025, contestația dlui M.Todorov fiind respinsă.

### **III.Cu referire la soluția Inspekției procurorilor:**

Prin decizia Inspekției procurorilor din 27.01.2026 s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința, **procurorilor** în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Alexandru Zgureanu și Alexei Buțenco din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspekția a concluziționat următoarele:

Autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare, invocă abateri ce derivă din activitatea procesuală a procurorilor Alexandru Zgureanu și Alexei Buțenco.

Astfel, pentru a decide dacă acțiunile procurorilor A. Zgureanu și A. Buțenco au fost ancorate la prevederile legale, urmează a clarifica, dacă identitatea ex-ofițerului de investigații din cadrul Serviciului de Informații și Securitate, Xxxxxx Xxxxxx, în circumstanțele cauzei penale de referință, constituie sau nu secret de stat potrivit prevederilor art.64 din Legea nr.170/2007, privind statutul ofițerului de informații și securitate.

Potrivit art.6 pct.14<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală, *informația secretizată* constituie informația, documentul sau materialul, indiferent de forma și caracteristicile fizice ale acestuia, căruia i s-a atribuit un anumit grad de secretizare în conformitate cu Legea nr. 245/2008 cu privire la secretul de stat.

Conform prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr. 245/2008 cu privire la secretul de stat „*Motivarea necesității de a atribui informațiile la secret de stat, în baza principiilor de atribuire a informațiilor la secret de stat și secretizare a acestora, revine autorităților publice și altor persoane juridice care au elaborat/primit aceste informații.*”

Deopotrivă, potrivit art.22 alin.(4) al aceleiași legi „ *Autoritățile publice și alte persoane juridice asigură protecția secretului de stat conform sarcinilor ce le revin și în limitele competențelor lor. De asigurarea protecției secretului de stat în cadrul autoritatilor publice și al altor persoane juridice răspund conducătorii acestora. În funcție de volumul lucrărilor cu utilizarea informațiilor atribuite la secret de stat,*

*conducătorii autorităților publice și ai altor persoane juridice formează subdiviziuni de protecție a informațiilor atribuite la secret de stat și le stabilesc atribuțiile în conformitate cu Regulamentul privind asigurarea regimului secret în cadrul autorităților publice și al altor persoane juridice, ținând cont de specificul lucrărilor efectuate”.*

Din aceste norme se deduce, că atribuirea unei sau altei informații la secret de stat, îi revine autorității publice, care a elaborat/primit aceste informații. Cu referire la speță, aceste atribuții îi revin Directorului Serviciului de Informații și Securitate.

Subsecvent, art.21 alin.(1) din Legea nr.136/2023 privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova (în vigoare de la 21.06.2023), prevede că, *„Personalul Serviciului este format din ofițeri de informații și securitate și din salariați (în continuare – angajați), care activează în bază de contract. În funcție de atribuțiile ce le revin, ofițerii de informații și securitate fac parte din personalul scriptic sau din cel criptic.*

*(2) Statutul juridic, modul de îndeplinire a serviciului special prin contract, regimul disciplinar, interdicțiile și răspunderea ofițerului de informații și securitate sunt reglementate prin [Legea nr.170/2007](#) privind statutul ofițerului de informații și securitate.”*

Prin Ordinul Directorului Serviciului de Informații și Securitate nr.xxxxxps din 15.07.2020, Xxxxxx Xxxxxx a fost numit în funcția de ofițer principal de investigații din cadrul Secției nr.1 a Direcției Teritoriale Cahul a Serviciului de Informații și Securitate.

Potrivit răspunsului Serviciului de Informații și Securitate nr.IE/xxxx din 19.06.2025, expediat la solicitarea Procuraturii Generale *„...ținând cont de specificul activității realizate de către ofițerul de informații și securitate Xxxxxx Xxxxxx, necesitatea de a interacționa cu diverse persoane, inclusiv prin etalarea statutului de ofițer de informații, datele de identitate și calitatea ofițerului de informații menționat nu constituie secret de stat.”*

Deopotrivă, potrivit informației Serviciului de Informații și Securitate nr.IE/xxx din 16.01.2026, se informează că, conform prevederilor art.(1) din Legea nr.245/2008 cu privire la secretul de stat, sunt atribuite la secret de stat - informații protejate de stat în domeniul apărării naționale, economiei, științei și tehnicii, relațiilor externe, securității statului, asigurării ordinii de drept și activității autorităților publice, a căror divulgare neautorizată sau pierdere este de natură să aducă atingere intereselor și/sau securității Republicii Moldova.

La fel, conform prevederilor art. 6 alin.(3) din Legea nr. 245/2008 cu privire la secretul de stat, argumentarea atribuirii informațiilor la secret de stat și a secretizării acestora constă în stabilirea caracterului rațional al secretizării unor informații concrete, a eventualelor consecințe economice și de altă natură ale acestei acțiuni, ținând cont de echilibrul dintre interesele primordiale ale statului, ale societății și ale cetățeanului.

Concomitent, susține autorul, conform prevederilor art. 64 din Legea nr. 170/2007, (1) Datele despre identitatea și calitatea ofițerului de informații, cu excepția celor referitoare la categoriile de ofițeri de informații stabilite expres prin act normativ al Serviciului, constituie secret de stat, (5) Datele despre identitatea și calitatea ofițerului de informații nu pot fi incluse în resursele informaționale, publice sau în resursele cu accesibilitate limitată ale autorităților publice, ale persoanelor fizice și juridice, cu excepția bazelor de date ale Serviciului.

Astfel, menționează instituția interpelată, ținând cont de specificul activității realizate de către ofițerul de informații și securitate XXXXXX XXXXXX, necesitatea de a interacționa cu diverse persoane, Vă comunicăm că informația despre identitate și calitate a ofițerului de informații și securitate vizat nu este secretizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 245/2008 cu privire la secretul de stat, totodată informația respectivă nu poate fi publicată pe pagina-web a Autorității Naționale de Integritate în temeiul prevederilor art.64 alin.(5) din Legea nr. 170/2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate.

În acord cu cele menționate *supra* se conturează concluzia că, identitatea și calitatea ex-ofițerului de informații și securitate, XXXXXX XXXXXX, nu este secretizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 245/2008 cu privire la secretul de stat, iar informația respectivă, nu poate fi publicată pe pagina-web a Autorității Naționale de Integritate în temeiul prevederilor art.64 alin.(5) din Legea nr. 170/2007, privind statutul ofițerului de informații și securitate.

Prin urmare, reieșind din normele citate, în raport cu statutul lui XXXXXX XXXXXX în cadrul SIS, se deduce că, în cadrul efectuării urmăririi penale și judecării cauzei penale ce-l vizează, procurorii Alexandru Zgureanu și Alexei Buțenco, nu au admis încălcări ale legislației relevante ce reglementează statutul ofițerului de informații și securitate, or, identitatea lui XXXXXX XXXXXX, nu constituie secret de stat.

Într-un asemenea concurs de circumstanțe, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor Alexandru Zgureanu și Alexei Buțenco, este inadmisibilă.

#### **IV.Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică.**

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 20.05.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Igor Eșanu, care a solicitat să fie respinsă contestația depusă de Maxim Todorov, cu menținerea Deciziei Inspekției procurorilor din 27.01.2026, motivând că în materialele procedurii disciplinare investigate, nu au fost determinate elementele pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorii nominalizați.

Autorul contestației Maxim Todorov nu s-a prezentat la ședinței Colegiului, înaintînd o cerere privind examinarea contestației în lipsă. În motivarea contestației depuse, Maxim Todorov a invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizare, considerînd că soluția dispusă de inspectorul.

Procurorul Alexei Buțenco a depus o referință, solicitînd respingerea contestației și menținerea deciziei Inspekției procurorilor, anexînd răspunsul nr.IE/xxx din 14.01.2026, semnat de Secretarul general al Serviciului de Informații și Securitate, conform căruia „ din 03.07.2023 – present, dl XXXXXX XXXXXX, în temeiul art.27 alin.(1) lit.c) din Legea nr.170/2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate, aflat la dispoziție și nu deține nici o funcție în cadrul serviciului.”

#### **V.Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.**

Analizînd în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluînd explicațiile din ședința de examinare a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și etică constată necesitatea respingerii a contestației, depusă de Maxim Todorov, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 27.01.2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării, cu menținerea deciziei atacate.

Autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare, invocă abateri ce derivă din activitatea procesuală a procurorilor Alexandru Zgureanu și Alexei Buțenco.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.b) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Colegiul reiterează că, antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența unei valori sociale lezate, constând în obligațiile de serviciu și normele de conduită stabilite prin legi, regulamente sau Codul de etică al procurorilor;
- existența unui subiect al abaterii disciplinare, respectiv un procuror care este în raporturi de muncă cu Procuratura la data comiterii abaterii disciplinare;
- existența unei fapte prin care sunt nerespectate fie una sau mai multe obligații de serviciu, fie principii de etică;
- existența unei urmări prejudiciabile;
- existența unei legături de cauzalitate între fapta comisă și rezultatul produs;
- vinovăția procurorului care comite abaterea disciplinară, manifestată fie sub forma intenției, fie sub forma neglijenței grave.

În speță, Colegiul reține că, decizia Inspecției procurorilor din 27.01.2026 este întemeiată și în deplină concordanță cu normele legale aplicabile, se bazează pe o motivare explicită a acuzației disciplinare și conține clarificări privind temeurile respingerii sesizării ca vădit neîntemeiată și de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor Alexandru Zgureanu și Alexei Buțenco.

Alegațiilor invocate în sesizarea dlui M.Todorov din 19.12.2025, în contextual prezentării răspunsului nr. xx-xx/xxxxx din 16.12.2025 al Autorității Naționale de Integritate, la cererea privind informarea despre depunerea declarațiilor de avere și interese personale ale cet. Xxxxxx Xxxxxx, au fost verificate suplimentar de către Inspecția procurorilor, nefiind constatate încălcări ale legislației relevante ce reglementează statutul ofițerului de informații și securitate, or, identitatea lui Xxxxxx Xxxxxx, nu constituie secret de stat.

Subsidiar, faptele invocate, anterior au constituit subiectul verificării de către Inspecția procurorilor, la sesizarea dlui M.Todorov, și prin decizia din 01.07.2025, s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandru Zgureanu și Alexei Buțenco, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor din 01.07.2025, a fost menținută prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-80/2025 din 12.09.2025, contestația dlui M.Todorov fiind respinsă.

La fel Colegiul reține că, prin ordonanța procurorului din Secția asigurare regim secret a Procuraturii Generale, Petru Tofan din 19.06.2025 s-a dispus refuzul primirii

și examinării, în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, a sesizării depuse la 28.05.2025 de către dl M.Todorov, pe faptul comiterea de către procurorii Zgureanu Alexandru, Buțenco Alexei și judecătorul Sîrbu Aliona a infracțiunii prevăzute de art. 344 din Codul penal, la efectuarea urmăririi penale și examinarea în instanța de judecată, a cauzei penale privind învinuirea lui XXXXXX XXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 42 alin. (5), art. 248<sup>1</sup> alin. (4) lit. a), b), c) din Codul penal. Soluția adoptată a fost menținută în ordine de control ierarhic superior prin ordonanța din 25.07.2025 a procurorului-șef al Secției asigurare regim secret a Procuraturii Generale, Viorel Radețchi și încheierea judecătorului de instrucție Alina Gorceac din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 10.09.2025

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii de către procurorii Alexandru Zgureanu și Alexei Buțenco, și stabilește că, procurorii vizați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.84 alin.(1) lit.a) din Regulamentul *privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Maxim Todorov, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 27.01.2026, de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Alexandru Zgureanu și Alexei Buțenco.

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data pronunțării acesteia.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**