

H O T Ă R Ă R E A nr.3-65/2026

cu privire la examinarea contestației procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani Andrei Dulgheru, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 09 octombrie 2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, Oxana Cazacu

20 mai 2026

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii Colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,
examinând în ședință **publică** contestația Andrei Dulgheru, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 09 octombrie 2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, Oxana Cazacu, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 07.11.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani Andrei Dulgheru, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 09 octombrie 2025, de încetare a procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, Oxana Cazacu, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

La data de 12.11.2025, contestația a fost înregistrată cu nr. xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 09 octombrie 2025, la data de 07.11.2025, Andrei Dulgheru a înregistrat contestația împotriva deciziei și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției Procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia a fost expediată prin scrisoarea de însoțire nr. xxxs/25, înregistrată la data de 09.10.2025, fiind transmisă

în aceeași zi la adresa electronică instituțională a dlui Andrei Dulgheru. Prin urmare, decizia se consideră comunicată la data transmiterii acesteia pe adresa electronică instituțională.

În aceste condiții, contestația depusă la data de 07.11.2025 a fost formulată cu depășirea termenului legal de 10 zile prevăzut pentru contestarea deciziei.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

Examinând materialele acumulate în cadrul verificării disciplinare, Inspecția Procurorilor a constatat că sesizarea formulată de Andrei Dulgheru vizează preținse ingerințe în independența procurorului, exercitarea unor presiuni psihologice, precum și manifestarea unor conduite incompatibile cu normele de etică și conduită profesională a procurorului.

În cadrul procedurii de verificare au fost analizate explicațiile procurorului Oxana Cazacu, declarațiile altor procurori și angajați ai Oficiului Rîșcani, înregistrările audio-video anexate sesizării, precum și materialele aferente activității profesionale a procurorului Andrei Dulgheru.

Din explicațiile procurorului Oxana Cazacu rezultă că verificările efectuate asupra dosarelor gestionate de Andrei Dulgheru au avut caracter administrativ și managerial, fiind determinate de necesitatea exercitării controlului ierarhic și a atribuțiilor de organizare a activității subdiviziunii. Totodată, aceasta a invocat existența unor neconcordanțe privind evidența anumitor cauze penale și necesitatea verificării activității procurorului aflat în subordine.

Inspeția Procurorilor a reținut că, potrivit art. 51 alin. (3) din Codul de procedură penală și art. 53 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul ierarhic superior dispune de competența legală de a verifica dosare, registre, acte procedurale și activitatea procurorilor subordonați. În acest context, s-a apreciat că verificările efectuate de procurorul Oxana Cazacu se încadrează, în principiu, în limitele atribuțiilor manageriale și de control prevăzute de lege.

Cu referire la pretinsa verificare neautorizată a biroului și safeului profesional al petentului, Inspeția procurorilor a constatat că respectivele acțiuni au avut loc în contextul verificării unor dosare considerate lipsă și al exercitării atribuțiilor administrative privind organizarea activității subdiviziunii. Totodată, s-a reținut că verificarea a fost efectuată în prezența altor angajați ai instituției și nu a implicat aplicarea unor măsuri procesual-penale ori restrângerea drepturilor procesuale ale procurorului Andrei Dulgheru.

În ceea ce privește acuzațiile de hărțuire psihologică și tratament degradant, Inspeția procurorilor a apreciat că afirmațiile autorului sesizării reflectă în mare parte percepția subiectivă a acestuia asupra relațiilor profesionale existente în cadrul colectivului. Totodată, în urma evaluării materialelor administrate, nu au fost identificate probe suficiente și concludente care să demonstreze existența unor acțiuni intenționate și sistematice de persecutare profesională ori intimidare care să întrunească elementele constitutive ale unei abateri disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Inspeția Procurorilor a mai reținut că eventualele divergențe profesionale, stilul managerial exigent, criticile formulate în cadrul activității de serviciu sau exercitarea controlului ierarhic nu echivalează, prin ele însele, cu existența unei conduite

disciplinare ilicite ori a unei ingerințe nepermise în independența procurorului. În acest sens, s-a subliniat că procurorul ierarhic superior are obligația legală de a monitoriza activitatea procurorilor subordonați și de a interveni în vederea asigurării respectării termenelor, disciplinei procesuale și organizării eficiente a activității subdiviziunii.

De asemenea, în urma analizei declarațiilor altor procurori și angajați ai subdiviziunii, Inspekția Procurorilor a concluzionat că nu au fost identificate probe concludente care să confirme existența unui comportament sistematic de intimidare, persecutare ori discriminare exercitat de procurorul Oxana Cazacu față de Andrei Dulgheru.

În consecință, Inspekția Procurorilor a apreciat că materialele acumulate în cadrul procedurii disciplinare nu confirmă existența elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Oxana Cazacu, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul reține că, la data de 08.09.2025, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea domnului Andrei Dulgheru privind preținse acțiuni de hărțuire psihologică, intimidare profesională și ingerință în activitatea sa, atribuite procurorului Oxana Cazacu.

Prin decizia Inspekției Procurorilor din 09.10.2025, s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Oxana Cazacu, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară. Decizia a fost expediată autorului sesizării prin scrisoarea de însoțire nr. xxxs/25, înregistrată la data de 09.10.2025, fiind transmisă în aceeași zi la adresa electronică instituțională a domnului Andrei Dulgheru.

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 13.05.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 13.05.2026, Inspekția procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Tudor Gratii.

Procurorul vizat în procedura disciplinară, Oxana Cazacu, fiind citat legal, nu s-a prezentat la ședința Colegiului. Totodată, aceasta a transmis o referință scrisă, prin care și-a expus poziția asupra contestației formulate.

Autorul contestației, Andrei Dulgheru, a depus o cerere de examinare în lipsă.

Cu referire la contestația formulată de dl Andrei Dulgheru, Colegiul de disciplină și etică reține că aceasta urmează a fi examinată prin prisma respectării condițiilor procedurale prevăzute de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

Potrivit pct. 80 din Regulament, decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de către autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării acesteia.

Din materialele procedurii disciplinare rezultă că decizia Inspekției procurorilor din 09.10.2025 a fost expediată autorului sesizării prin scrisoarea de însoțire nr.

xxxxs/25, înregistrată la aceeași dată, fiind transmisă în aceeași zi la adresa electronică instituțională a dlui Andrei Dulgheru.

Prin urmare, Colegiul constată că decizia contestată a fost comunicată autorului sesizării la data de 09.10.2025, termenul legal de contestare începând să curgă din ziua următoare, respectiv din 10.10.2025.

Colegiul reține că termenul de 10 zile lucrătoare prevăzut de art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 și pct. 80 din Regulament are caracter imperativ, iar respectarea acestuia constituie o condiție procedurală obligatorie pentru exercitarea dreptului de contestare.

În speță, termenul legal pentru contestarea deciziei Inspecției procurorilor a expirat la data de 24.10.2025. Or, contestația formulată de dl Andrei Dulgheru a fost depusă la data de 07.11.2025, fiind astfel formulată după expirarea termenului prevăzut de lege.

În aceste condiții, Colegiul constată că contestația este tardivă, iar depunerea acesteia peste termenul legal exclude posibilitatea examinării fondului argumentelor invocate de contestatar.

Prin urmare, în temeiul art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și pct. 80 coroborat cu pct. 84 subpct. 1) lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul urmează să respingă contestația formulată de dl Andrei Dulgheru ca inadmisibilă, fiind depusă peste termenul legal.

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge ca inadmisibilă contestația formulată de domnul Andrei Dulgheru, fiind depusă cu depășirea termenului legal de contestare, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 09.10.2025, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, Oxana Cazacu, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN