

**H O T Ă R Ă R E A nr.3-66/2026**  
**cu privire la examinarea contestației cetățeanului Oleg Rușica,**  
**împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 01.12.2025 în**  
**privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica,**  
**Ludmila Railean**

**mun. Chișinău**

**20 mai 2026**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

**Președinte – Alexandru Lozan;**

**Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli și Mihaela Pascal**

examinând în ședință **publică** contestația cetățeanului Oleg Rușica, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 01.12.2025 în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Ludmila Railean, audiind raportul doamnei Eugenia Zubco-

**C O N S T A T Ă :**

**Cu referire la înregistrarea contestației**

La 05.12.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația lui Oleg Rușica împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 01.12.2025 prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Ludmila Railean.

La 08.12.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

**Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației**

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 01.12.2025, la data de 05.12.2025, cetățeanul Oleg Rușica, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Ludmila Railean.

Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată electronic de către autori.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor contestației, autorul acesteia a depus la Consiliul Superior al Procurorilor la 05.12.2025, decizia fiind emisă și fiindu-i expediată la 01.12.2025.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

## **Cu referire la fondul preinsei cauze disciplinare**

Domnul Rușica Oleg, în temeiul art. 68 alin. (1) și (3) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3/2016, a formulat plângerea disciplinară împotriva procurorului Railean Ludmila, pentru fapte ce în viziunea sa denotă incompetență profesională, abateri disciplinare grave și încălcarea principiului legalității urmăririi penale.

La 02.09.2025, procurorul Railean Liudmila a inițiat urmărirea penală în temeiul art. 222<sup>1</sup> Cod penal (Cruzimea față de animale), efectuând perchezitia la domiciliul lui Rușica Oleg și ridicând mijloace bănești în sumă de 40.000 euro, care ulterior au fost recunoscute drept corpuri delictive.

Ulterior, la 02.10.2025, a fost inițiat un nou dosar penal pentru huliganism (art. 287 CP RM), iar la 08.10.2025, procurorul a dispus conexarea cauzelor.

Prin ordonanța din 09.10.2025, Rușica Oleg a fost scos de sub urmărire penală în baza art. 284 CPP RM pentru fapta prevăzută de art. 222<sup>1</sup> Cod penal, fapt ce are caracter de reabilitare.

Cu toate acestea, procurorul nu a dispus restituirea mijloacelor bănești ridicate, contrar prevederilor art. 285 alin. (6) Cod de procedură penală, și nici nu a anulat actele procesuale efectuate exclusiv în cadrul cauzei în care persoana a fost reabilitată.

Autorul sesizării a menționat următoarele abateri:

a) *Încălcarea art. 6 și art. 285 Cod de procedură penală.* Deși scoaterea de sub urmărire penală constituie un act de reabilitare, procurorul a menținut măsura sechestrului asupra sumei de 10.000 euro, justificând-o artificial prin includerea acestei sume la rubrica „corpuri delictive” în rechizitoriul privind huliganismul, fără a indica vreo legătură juridică între aceste mijloace și noul cap de acuzare.

b) *„Acrobație procesuală” și abuz de procedură.* Prin comasarea formală a cauzelor, procurorul a transferat ilegal toate probele și declarațiile obținute în dosarul de cruzime față de animale către dosarul de huliganism, fără a le readministra sau fără a dispune o reîncadrare legală. Această practică contravine principiului loialității probelor și dispozițiilor art. 94 Cod de procedură penală privind inadmisibilitatea probelor obținute în afara limitelor cauzei penale.

c) *Crearea artificială a unei părți vătămate.* În rechizitoriu, procurorul Railean Liudmila a desemnat Agenția Moldsilva drept parte vătămată și civilă, invocând declarațiile unui specialist (Xxxxxx Xxxxxx) din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului. Totuși, acest specialist a fost audiat în cadrul cauzei privind art. 222<sup>1</sup> Cod penal, iar opinia sa a fost preluată abuziv pentru a justifica existența unui prejudiciu ecologic într-o cauză de huliganism, unde o astfel de calitate procesuală este lipsită de fundament legal.

d) *Lipsa executării efectelor reabilitării.* Conform art. 284 Cod de procedură penală, scoaterea de sub urmărire penală închide definitiv orice acțiuni de urmărire pentru fapta respectivă. Prin neaplicarea măsurilor prevăzute la art. 285 alin. (6) Cod de procedură penală (anularea măsurilor procesuale, restituirea bunurilor ridicate etc.), procurorul a comis o neexecutare flagrantă a obligațiilor de serviciu.

e) *Consecințele prejudiciabile.* Ca urmare a acțiunilor ilegale ale procurorului, persoanele afectate de aceste măsuri, inclusiv Xxxxxx Xxxxxx, au fost nevoite să intenteze acțiuni civile pentru repararea prejudiciului material.

De asemenea, Rușica Oleg pregătește o acțiune similară, având în vedere caracterul reparator al ordonanței de scoatere de sub urmărire penală.

În temeiul celor expuse, autorul sesizării a solicitat:

-Să fie dispusă verificarea disciplinară a procurorului Railean Ludmila pentru încălcarea principiilor legalității și imparțialității urmăririi penale;

-Să fie sesizată Inspekția Procurorilor pentru examinarea faptelor de abuz și neglijență profesională;

-Să fie constatat că menținerea sechestrului și includerea mijloacelor bănești de 10.000 euro ca „corpuri delictive”, în lipsa legăturii cu fapta imputată, reprezintă o abatere disciplinară gravă;

-Să fie verificată legalitatea desemnării Agenției Moldsilva ca parte vătămată în dosarul privind huliganismul.

### **Abaterile disciplinare pretins a fi comise de către procurori în opinia autorului sesizării**

Autorul sesizării nu a indicat, în drept, comiterea de către procuror a unei abateri disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În cadrul verificării prealabile Inspekția procurorilor a constatat că autorul sesizării face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 lit.a) din Legea cu privire la procuratură.

#### **Cu referire la soluția Inspekției procurorilor**

În urma verificării sesizării disciplinare, Inspekția a stabilit următoarele date de fapt:

Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXXX a fost pornită la 02 septembrie 2025 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție municipiul Chișinău, în temeiul bănuiei rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 222<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) din Codul penal.

Conform actului de începere a urmăririi penale, [...].

Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXXX a fost pornită la 02 octombrie 2025 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție municipiul Chișinău, în temeiul bănuiei rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 287 lin.(1) din Codul penal.

Potrivit ordonanței privind începerea urmăririi penale, [...].

La data de 08 octombrie 2025 cauzele penale nr. XXXXXXXXX și XXXXXXXXX au fost conexe într-o singură cauză penală atribuindu-i nr. unic de evidentă XXXXXXXXX.

La 02 septembrie 2025 Rușica Oleg Ivan născut la 30.03.1975, în ordinea art. 63 alin. (1) din Codul de procedură penală a fost recunoscut și audiat calitate de bănuie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 222<sup>1</sup> alin. (2), lit. a) din Codul penal, iar la data de 07.10.2025 a fost recunoscut și audiat calitate de bănuie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal.

La data de 09 octombrie 2025 a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărire penală a lui Rușica Oleg în partea de acuzare privind infracțiunea prevăzută de art. 222<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) din Codul penal.

Respectiv la 16.10.2025 cet. Rușica Oleg Ivan i-a fost prezentată învinuirea finală, fiindu-i încriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, procurorul Ludmila Railean, a reiterat că la 02 septembrie 2025, Rușica Oleg Ivan a fost reținut, conform art. 166 din Codul de procedură penală, fiind bănuie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 222<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) din Codul penal, iar la 04 septembrie 2025 în privința lui Rușica Oleg Ivan a fost emisă ordonanță de punere sub

învinuire în baza art. 222<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) din Codul penal și audiat în calitate de învinuit în cadrul cauzei penale nominalizate.

La caz, procurorul Ludmila Railean a precizat că, în cadrul efectuării percheziției la 02 septembrie 2025, au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 40 000 Euro, acțiune care a fost legalizată de către judecătorul de instrucție prin încheierea din 08 septembrie 2025, în baza demersului procurorului din 03 septembrie 2025 către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), prin care a solicitat confirmarea respectării cerințelor legale pentru efectuarea percheziției la domiciliul amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX XXXXXXXX XX, ap. XX, numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, acțiune efectuată la 02 septembrie 2025, în perioada de timp de la 18.50 până la 19:40 min., în scopul identificării cercului de persoane eventual de a fi complici în comiterea infracțiunii, stabilirea locurilor și obiectelor de decapitare a căprioarei, părțile componente, oseminte, și/sau urme de comitere a faptei de decapitare (urme de sânge), precum și altor obiecte sau documente care ar putea avea importanță pentru cauza penală și prin alte procedee probatorii nu pot fi dobândite, în cauza penală nr. XXXXXXXXX, pornită în baza art. 222<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Consecvent, prin ordonanța din 10 septembrie 2025 în temeiul art. 93 alin. (2), pct. (3), art. 158 din Codul de procedură penală mijloacele bănești și anume 400 bancnote cu nominalul de 100 Euro împachetate și sigilate, precum și cu aplicarea semnăturilor părților a fost recunoscuți, examinați și anexați în calitate de corp delict.

Subsidiar, la 16 septembrie 2025, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, la demersul procurorului din aceeași dată, s-a dispus punerea sub sechestru a unei părți din suma ridicată, respectiv 10.000 Euro, pentru garantarea executării pedepsei amenzii, repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, precum și cheltuielilor judiciare, or, în vederea executării pedepsei penale, prevăzute de art. 222/1 alin. (2) lit. (a) Cod penal, „Cruzimea față de animale”, tratarea cu cruzime a animalelor care a cauzat mutilarea ori moartea acestora săvârșite în public, se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, astfel, că, în caz că învinuitul Rușica Oleg Ivan, dacă va fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, i se poate aplica pedeapsa cu amendă, în mărime de la 37 500,00 lei până la 67 500,00 lei. Restul mijloacelor bănești, în sumă de 30.000 Euro, a fost dispusă restituirea proprietarei XXXXXX XXXXXX prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Marina Bordian din 19 septembrie 2025, fapt confirmat prin recipisa semnată în aceeași zi.

Încheierea din 16 septembrie 2025 a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost contestată de către Rușica Oleg la Curtea de Apel Centru însă până la momentul depunerii explicațiilor scrise, procurorul nu a recepționat o eventuală citație în vederea examinării recursului acestuia.

Respectiv, odată ce la 09 octombrie 2025 a fost emisă ordonanța prin care s-a dispus scoatere de sub urmărire penală a lui Rușica Oleg în partea de acuzare privind infracțiunea prevăzută de art. 222<sup>1</sup> alin. (2), lit. a) din Codul , iar art.285 alin (6) pct.1 și 286 din Codul de procedură penală, stipulează că la încetarea urmăririi penale, clasarea procesului penal procurorul, dacă este cazul, dispune și: 1) revocarea măsurii preventive și a altor măsuri procesuale în modul prevăzut de lege; precum și potrivit art.210 din Codul de procedură penală care stipulează că alin. (1) „*Bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile,*

*modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă”, ceea ce în speța dată nu a fost constatat, or mai mult ca atât potrivit alin.(2) al aceluiași articol „Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective. În cazul examinării demersului privind dispunerea confiscării bunurilor conform procedurii prevăzute la capitolul VIII<sup>1</sup> din titlul III, partea specială, sechestrul aplicat asupra bunurilor își menține efectul până la soluționarea demersului.”*

Astfel, procurorul Ludmila Railean a indicat în explicația sa scrisă că ridicarea prematură a sechestrului ar fi putut afecta eficiența procesului penal, inclusiv ar fi putut periclita recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune sau aplicarea pedepsei și a sancțiunilor patrimoniale. În lipsa unor garanții alternative suficiente, măsura sechestrului rămânea proporțională și necesară în raport cu scopul urmărit.

Totodată, la 16.10.2025 cet. Rușica Oleg Ivan i-a fost prezentată învinuirea finală, fiindu-i încriminată comiterea infracțiunii prevăzute de 287 alin. (1) din Codul penal și după finisarea acțiunilor de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXX învinuțului asistat de apărătorul său a fost informat despre acest fapt, fiindu-i prezentate materialele cauzei penale și la 16.10.2025 a fost înmănată copia de pe rechizitoriul, cu expedierea cauzei penale în conformitate cu art.40 și art.297 din Codul de procedură penală Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani în vederea examinării în fond.

*Cu privire la pretinsa încălcare a art. 6 și art. 285 Cod de procedură penală,* Procurorul a explicat faptul că menținerea sechestrului asupra sumei de 10.000 euro nu constituie o încălcare a art. 6 și art. 285 Cod de procedură penală, întrucât măsura respectivă a fost autorizată inițial de judecătorul de instrucție la 16.09.2025, pentru garantarea executării pedepsei amenzii, repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, precum și cheltuielilor judiciare.

Totodată, procurorul a arătat că, potrivit art. 210 Cod de procedură penală, sechestrul poate fi menținut chiar și după încetarea urmăririi penale, iar ridicarea lui prematură ar fi putut afecta executarea pedepsei, recuperarea prejudiciului sau aplicarea sancțiunilor penale în cauza penală remisă în instanță pe art. 287 Cod de procedură penală.

*Cu privire la pretinsa „acrobație procesuală” privind comasarea cauzelor penale,* procurorul a arătat că cele două cauze au fost conexe la 08.10.2025 din motive obiective ce justifică conexarea potrivit normelor procesual penale.

*Cu privire la desemnarea Agenției „Moldsilva” în calitate de parte vătămă și civilă,* din explicațiile procurorului rezultă că desemnarea Agenției „Moldsilva” în calitate de parte vătămă s-a justificat prin faptul că, potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale în baza art. 287 Cod penal, capul de căprioară utilizat în comiterea faptei a fost luat „din fișia forestieră”, aceasta făcând parte din fondul forestier gestionat de Moldsilva.

Deoarece atât cauza de cruzime față de animale (art. 222<sup>1</sup> Cod penal), cât și cauza de huliganism (art. 287 Cod penal) descriu aceeași faptă materială — respectiv preluarea capului de căprioară din fișia forestieră și amplasarea acestuia pe gardul liceului, evaluarea prejudiciului și desemnarea Agenției „Moldsilva” în calitate de parte vătămă și civilă

reprezintă o consecință firească a rolului său de administrator al fondului forestier, nefiind o măsură arbitrară sau neîntemeiată în situația de fapt constatată în dosar.

*Cu privire la executarea efectelor reabilitării prevăzute la art. 284—285 Cod de procedură penală*, procurorul a susținut că nu a existat o neexecutare a obligațiilor de serviciu la momentul scoaterii de sub urmărire penală pe art. 222<sup>1</sup> Cod penal, întrucât: sechestrul a fost aplicat legal de judecătorul de instrucție și, potrivit art. 210 alin.(2) Cod de procedură penală, poate fi menținut chiar și după încetarea procesului penal, dacă aceasta este necesar pentru scopurile procesului în partea care continuă. Or, cauza penală a continuat în privința infracțiunii de huliganism (art. 287 Cod penal), față de care sechestrul putea rămâne în vigoare. Mai mult, judecătorul de instrucție a aplicat punerea sub sechestrul iar cauza a fost deja trimisă în judecată la 16.10.2025, fapt ce justifică menținerea măsurilor asigurătorii până la soluționarea fondului cauzei.

*Cu privire la consecințele prejudiciabile:* Măsurile procesuale de constrângere și asigurătorii au fost autorizate de judecătorul de instrucție, au fost motivate de necesitatea stabilirii adevărului și identificării persoanelor implicate.

Inspecția procurorilor nu a identificat în faptele procurorului producerea vreunui rezultat prejudiciabil, iar consecințele invocate nu derivă din abateri disciplinare, ci din cursul firesc al urmăririi penale.

În concluzie, Inspecția a conchis că la efectuarea/conducerea urmăririi penale în cauza menționată supra de către procurorul Ludmila Railean, nu au fost încălcate norme procesual-penale imperative, circumstanță ce face imposibilă angajarea răspunderii disciplinare.

Iar la momentul pronunțării deciziei de către Inspecție, cauza penală se afla pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nefiind adoptată o decizie finală pe caz.

Respectiv instanța de judecată urmează să se expună asupra învinuirii aduse cet. Rușica Oleg, inclusiv asupra măsurilor asigurătorii și să dea apreciere tuturor probelor administrate de către partea acuzării, inclusiv cele prezentate de partea apărării.

Implicarea Inspecției procurorilor în cauza penală ar constitui ingerință în actul de justiție și negativ se va răsfrânge la examinarea cauzei penale în fond de către instanța de judecată.

Aprecierea tuturor probelor urmează a fi dată conform legislației procesual- penale de către instanța de judecată. Or, potrivit alin. (1), art.314 din Codul de procedură penală, Instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

Inspeția a mai menționat că potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusa cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor, a dezvoltat această jurisprudență punctând că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără

îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

În condițiile prevederilor art. 20, 298-299<sup>1</sup> și 313 din Codul de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești, orice altă formă de control reprezentând o imixiune în independența decizională a acestuia.

Prin urmare, simplul fapt că o persoană interesată exprimă dezacord cu soluțiile adoptate de procuror nu este, prin sine, de natură să atragă răspunderea disciplinară a acestuia. Este necesar ca din analiza materialelor și a conduitei procurorului să rezulte cu certitudine că acțiunile sau inacțiunile imputate acestuia sunt caracterizate prin intenție, abuz evident sau neglijență gravă, fără justificare legală ori profesională

Din perspectiva laturii subiective, nu se constată neglijență gravă sau intenție culpabilă, elemente indispensabile pentru atragerea răspunderii disciplinare. Astfel, faptele imputate nu sunt susținute de elemente obiective care să reflecte culpa sau intenția procurorului, iar aplicarea sancțiunilor disciplinare ar fi nefondată din punct de vedere legal.

În corespundere cu art.36 alin. (2) din Legea nr.3/2016 procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38, doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă, conform prevederilor art. 38<sup>1</sup>.

### **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 13.05.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului din 13.05.2026, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Tudor Gratii.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară – Ludmila Railean, nu s-a prezentat în ședința colegiului, solicitând menținerea deciziei Inspekției și examinarea cauzei în lipsa sa.

Contestatarul Rușica Oleg s-a prezentat în ședința Colegiului, susținând contestația formulată și anexând decizia instanței civile din 05.03.2026 – judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care acțiunea sa împotriva Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor, intervenient accesoriu procuror Ludmila Railean, pentru repararea prejudiciului cauzat urmare a acțiunilor ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii, a fost admisă .

În motivarea contestației domnului Rușica, s-a invocat faptul că Inspekția în mod eronat a constatat lipsa oricăror abateri disciplinare, solicitând în continuare constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului Ludmila Railean.

Prin contestația depusă, s-a solicitat anularea deciziei Inspekției din 01.12.2025, cu constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului Ludmila Railean.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că angajarea răspunderii disciplinare presupune cumulativ existența unei fapte ilicite, vinovăția persoanei și legătura de cauzalitate directă între această faptă și efectul negativ produs. Astfel, fără o legătură certă și probată între fapta reproșată și prejudiciul cauzat, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată.

În speța dedusă examinării, Colegiul concluzionează că nu s-a constatat întrunirea acestor condiții cumulative în pretinsele fapte disciplinare ale procurorului Ludmila Railean. În baza evaluării exhaustive a materialelor cauzei disciplinare, Colegiul constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare imputabile procurorului vizat, pretins a fi admise la examinarea cauzei penale nr. XXXXXXXX. Analiza probatoriului administrat, coroborată cu verificările efectuate în contextul sesizării formulate, nu relevă nici o conduită profesională care să contravină normelor de etică, deontologie sau dispozițiilor legale ce reglementează exercitarea funcției de procuror de către procurorul Ludmila Railean.

La momentul examinării contestației de către Colegiu, cauza penală de învinuire a lui Rușica Oleg se afla la examinare în instanța de judecată competentă – judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în baza prevederilor art. 287 Cod penal. Anume acesta este cadrul procesual unde urmează a fi invocată și examinată legalitatea tuturor acțiunilor de urmărire penală efectuate de către procuror și organul de urmărire penală, care au avut ca efect administrarea probelor în cadrul cauzei penale.

Prezentarea în ședința Colegiului a dispozitivului hotărârii în cauza civilă nr. 2-23249/2025, emisă în temeiul prevederilor Legii prin care a fost admisă acțiunea lui Rușica Oleg împotriva Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor vizează pretinsa reținere și percheziție, efectuate în cauza penală, după cum a indicat însăși contestatarul în ședința colegiului. Oricum însă, hotărârea instanței civile nu este definitivă și nu a fost prezentată versiunea motivată a acesteia, fiind contestată la Curtea de Apel, iar pe de altă parte, există hotărâri ale instanței penale (judecătorul de instrucție)– din 08 septembrie 2025, prin care a fost recunoscută legalitatea efectuării perchezițiilor în apartamentele domnului Rușica, la data de 02.09.2025.

În aceeași ordine de idei, sechestrul aplicat de procuror la 16.09.2025, autorizat prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.09.2025, asupra sumei de 10.000 euro ridicate de la Rușica Oleg, a fost anulat parțial prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru, din 07.04.2026, fiind menținut doar asupra sumei de 2600 euro. Cu toate acestea, admiterea parțială de către judecătorul de instrucție (în speță- Curtea de Apel) a demersului procurorului privind autorizarea punerii sub sechestru a mijloacelor bănești, nu este de natură a califica acțiunile procurorului ca fiind excesive sau ilegale, urmând ca asupra mijloacelor bănești să se expună instanța de judecată sesizată cu examinarea cauzei în fond.

În conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală desfășurată de procuror este supusă exclusiv controlului ierarhic și ulterior, controlului judecătoresc. Respectiv, Colegiul nu este în măsură să se pronunțe asupra necesității și oportunității acțiunilor de urmărire penală efectuate – conexarea cauzelor penale și recunoașterea întreprinderii Moldsilva în calitate de parte vătămată, atâta timp cât aceste acțiuni nu au cauzat o violare flagrantă a drepturilor și libertăților persoanei, și/sau o încălcare a prevederilor imperative ale legii. Aceste forme de control constituie garanția funcțională a independenței procurorului în exercitarea atribuțiilor legale. Orice altă ingerință sau substituție a mecanismelor legale de control ar echivala cu o imixtiune nepermisă în activitatea acestuia, contrar principiilor statului de drept.

În acest context, nu poate fi reținută comiterea de către procurorul numit a abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, deoarece faptele descrise de autorul sesizării nu constituie fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Ludmila Railean.

Colegiul va reține ca abateri disciplinare doar faptele cert stabilite și probate în ședință, iar răspunderea disciplinară a procurorilor nu va fi angajată în baza simplelor dezacorduri cu acțiunile lor sau actele emise, a presupunerilor, deducțiilor sau a faptelor îndoielnice.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cetățeanului Oleg Rușica este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei Inspecției.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4), art. 85 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 80-83, pct. 84 alin. 1), lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de către Rușica Oleg, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 01.12.2025 în privința procurorului, în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Ludmila Railean, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**