

**H O T Ă R Ă R E A nr.3-68/2026**

**cu privire la examinarea contestației înaintate de către procurorii în  
Procuratura Circumscripție Nord Lilia Prisacari și Octavian Bodareu,  
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 17 noiembrie 2025, de respingere  
ca vădit neîntemeiată a motivelor invocate în Încheierea interlocutorie a Curții  
Supreme de Jsuțiție din 30.09.2025 în privința faptelor pretins a fi ilegale ale  
procurorilor care au reprezentat acuzarea de stat în cauza penală de învinuire a  
lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX -**

**mun. Chișinău**

**20 mai 2026**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

**Președinte – Alexandru Lozan;**

**Membrii – Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli și Mihaela Pascal,**

examinând în procedură scrisă și ședință **publică** contestația înaintată de către procurorii în Procuratura Circumscripție Nord Lilia Prisacari și Octavian Bodareu, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 17 noiembrie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a motivelor invocate în Încheierea interlocutorie a Curții Supreme de Jsuțiție din 30.09.2025 în privința faptelor pretins a fi ilegale ale procurorilor care au reprezentat acuzarea de stat în cauza penală de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, audiind raportul domnului Viorel Beiu -

**C O N S T A T Ă :**

**Cu referire la înregistrarea contestației**

La 15.12.2025 și respectiv la 17.12.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, au fost înregistrate contestațiile procurorilor în Procuratura Circumscripție Nord Lilia Prisacari și Octavian Bodareu, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 17 noiembrie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a motivelor invocate în Încheierea interlocutorie a Curții Supreme de Jsuțiție din 30.09.2025 în privința faptelor pretins a fi ilegale ale procurorilor care au reprezentat acuzarea de stat în cauza penală de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX.

La 17.12.2025 contestația procuroarei Lilia Prisacari a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

La 22.12.2025 contestația procurorului Octavian Bodareu a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

**Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației**

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 17.11.2025, la data de 15.12.2025 și respectiv 17.12.2025, procurorii Lilia Prisacari și Octavian Bodareu, au înregistrat contestațiile împotriva acestuia și au indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării de către Inspecția Procurorilor.

Contestațiile sunt depuse în limba română și semnate electronic de către ambii autori.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare la cel moment putea fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, se deduce faptul că nu există o confirmare certă a dății la care autorii contestației ar fi recepționat decizia din 17.11.2025, dar conform descrierii motivelor invocate în contestație s-a stabilit că procurorii vizați mai sus au aflat din presă că au fost vizați și ei în examinarea Încheierii interlocutorii emise de către CSJ la 30.09.2025, deoarece ambii au participat ca acuzatori de stat la examinarea cauzei penale de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX. Așadar, pe cale de consecință, depunerea acesteia la 15.12.2025 și respectiv la 17.12.2025, este considerată ca depusă în termenul de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

### **Cu referire la sesizare**

La 20.10.2025, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată Încheierea interlocutorie a CSJ din 30.09.2025, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor care au participat ca acuzatori de stat în cauza penală de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX.

La 23.10.2025 Încheierea interlocutorie a CSJ din 30.09.2025 a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxxs/25.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.xxx din 23.10.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman.

### **Cu referire la constatările Inspecției procurorilor**

Potrivit motivelor invocate în Încheierea interlocutorie a CSJ din 30.09.2025, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor care au participat ca acuzatori de stat în cauza penală de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, pentru pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

Analizând materialele acumulate, Inspekția a concluzionat că din sesizarea înaintată rezultă că ce ține de acțiunile procurorilor din cadrul Procuraturii Circumscripție Bălți, Octavian Bodareu și Lilia Prisacari, în conformitate cu prevederile art. 40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (redacția de până la 04.08.2023), „ [...], în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective. În cazul constatării abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. e<sup>1</sup>), termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii respective”.

Începând cu data de 04.08.2023, art.40 alin.(2) al aceluiași act normativ stipulează că „în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 5 ani de la data comiterii abaterii respective. În cazul constatării abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.e<sup>1</sup>), dacă aceasta a dus la una dintre consecințele prevăzute la art.2007 alin.(1) lit.c) din

Codul civil nr.1107/2002, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii respective.”

În lipsa unei hotărâri judecătorești irevocabile întemeiate pe prevederile art.2007 Cod civil, având în vedere data sesizării Inspecției procurorilor – 23.10.2025 și că prin efectele Art.VI alin.(12) al Legii nr.200/2023 și Art.X al Legii nr.226/2024, termenele de prescripție de tragere la răspundere disciplinară ale procurorilor, aferent perioadei 04.11.2023 – 09.09.2024 au fost suspendate, verificării se vor supune:

- acțiunile/inacțiunile pretins a fi ilegale săvârșite până la 03.08.2023, inclusiv, doar dacă acestea au fost săvârșite după 18.01.2022;
- toate faptele pretins a fi săvârșite începând cu 04.08.2023.

Pornind de la natura substanțială a instituției prescripției în Republica Moldova, din perspectiva prevederilor art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, având în vedere că se pun în verificare faptele ce rezultă din aplicarea normelor de drept procedural și material, sunt prescrise faptele procurorilor Lilia Prisacari și Octavian Bodareu care au participat la examinarea apelurilor în Curtea Apel Bălți, care a emis decizia din 06.12.2021 în cauza penală de învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx.

Astfel, în temeiul art.44 al.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură se consideră ca vădit neîntemeiată sesizarea în privința procurorilor Nicolae Dumbrăveanu, Lilia Prisacari și Octavian Bodareu din motivul intervenirii termenului de prescripție de verificare a pretinselor încălcări comise în cadrul reprezentării învinuirii în instanța de judecată.

Astfel, în baza prevederilor legale citate *supra*, motivele învocate în Încheierea interlocutorie emisă de CSJ la 30.09.2025, cu privire la pretinsele fapte ale procurorilor din cadrul Procuraturii de Circumscripție Bălți, Prisacari Lilia și Octavian Bodareu, ce pot constitui abatere disciplinară, se apreciază drept **vădit neîntemeiate**.

### **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 13.05.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

Procurorii vizați în sesizarea disciplinară au fost informați despre data și ora examinării contestației, însă ultimii nu au venit cu nici o reacție.

Petiționarii la fel au fost informați despre data și ora examinării contestației, dar nu au venit cu nici o reacție.

Pentru a decide asupra aditerii/neaditerii contestației, Colegiul de disciplină și etică urmează să exercite un control de legalitate veritabil, bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, instanței de disciplină îi revine obligația, ca în afară de temeurile invocate și cererile formulate de contestatar, să examineze chestiuni de drept ale cauzei disciplinare.

Procedurile disciplinare în privința procurorilor sunt guvernate de principiile:

- a) *legalității;*
- b) *respectării independenței decizionale a procurorului;*
- c) *echității;*
- d) *proporționalității sancțiunii cu abaterea disciplinară comisă;*
- e) *transparenței.*

Elementele fundamentale ale statutului de procuror sunt independența și imparțialitatea, iar pentru protecția acestor principii, prin Legea nr.3/2016 s-au instituit garanții ce țin de răspunderea disciplinară a procurorilor.

În același context, standardele aplicabile pentru stabilirea răspunderii disciplinare privind procurorii derivă, în primul rând, din drepturile și libertățile prevăzute în Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*CEDO*), așa cum sunt transpuse în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*CtEDO*) și, în al doilea rând, din recomandările în mai multe instrumente juridice fără caracter obligatoriu.

Perioadele de prescripție reprezintă un temei de liberare de răspundere în majoritatea sistemelor de drept pentru faptele penale, contravenționale și abaterile disciplinare.

Potrivit practicii CtEDO termenele de prescripție au câteva scopuri importante, respectiv, asigurarea securității și finalității actului juridic, protejarea eventualilor pârți împotriva acuzațiilor întârziate care pot fi dificil de apărut și prevenirea actelor de injustiție, care pot apărea atunci când instanțele trebuie să ia decizii privind evenimente care au avut loc cu mult timp în urmă, pe baza unor dovezi care pot să devină nesigure și incomplete odată cu trecerea timpului. Curtea consideră că o abordare fără limitare în timp a cazurilor disciplinare care vizează sistemul judiciar reprezintă o amenințare gravă la adresa principiului securității juridice.

Din perspectiva normelor de la art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016, termenele de prescripție prevăzute la art. 40 alin. (1) sau (2) al aceleiași Legi, împiedică nu doar tragerea la răspundere a unui procuror prin aplicarea unei sancțiuni, ci și constatarea abaterii disciplinare.

În ceea ce privește contestația formulată de procurorii Lilia Prisacari și Octavian Bodareu, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința lor din motivul intervenirii termenului de prescripție, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarilor în raport cu motivarea soluției Inspecției din 17.11.2025.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către CSJ, deoarece pretensele acțiuni ale procurorilor în Procuratura Circumscripție Bălți, se încadrează în termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (redacția de până la 04.08.2023), unde este expres prevăzut faptul că: „ [...], în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective. În cazul constatării abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. e<sup>1</sup>), termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii respective”.

Fără a examina fondul cauzei disciplinare, colegiul concluzionează că având în vedere că în Încheierea interlocutorie a CSJ din 30.09.2025, vizează acțiun/inacțiuni ale procurorilor în Procuratura Circumscripție Bălți care au avut loc în anul 2021, decizia inspecției privind respingerea sesizării CSJ ca vădit neîntemeiată pe motivul expirării termenului de prescripție este una întemeiată.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în decizia Inspecției din 17.11.2025, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în

raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestațiile procurorilor Lilia Prisacari și Octavian Bodareu sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse cu menținerea deciziei contestate.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.40-44 alin.3), art.89 lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.86-89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Se respinge contestația depusă de către procurorii în Procuratura Circumscripție Bălți Lilia Prisacari și Octavian Bodareu, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 17 noiembrie 2025.

**2.** Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**