

H O T Ă R Ă R E A nr.3-79/2026
**cu privire la examinarea contestației domnului Serghei Palici, împotriva
deciziei Inspecției procurorilor din 31.07.2025 și deciziei din 18.08.2025,
adoptate în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Centru,
Tatiana Furtuna**

10 iunie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,

examinând în ședință publică contestația dlui Serghei Palici, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 31.07.2025 și deciziei din 18.08.2025 adoptate în privința procurorului în Procuratura Criuleni, delegată în procuratura mun. Chișinău Oficiul Centru, Tatiana Furtuna, -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluțiile Inspecției procurorilor din 31.07.2025 și din 08.08.2025, la data de 18.08.2025, domnul Palici Serghei a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acestora și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția procurorilor.

La 26.08.2025 contestația a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestația este depusă în limba română, semnată electronic de către autor.

Din perspectiva art. 49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia Inspecției procurorilor din 31.07.2025, a fost expediată lui Serghei Palici, prin scrisoarea nr. xxxr/25 din 31.07.2025, iar decizia din 08.08.2025, a fost expediată prin email la data de 08.08.2025.

Autorul contestației a atacat deciziile Inspecției procurorilor la Consiliul Superior al Procurorilor în data de 18.08.2025.

Astfel, depunerea contestației la data de 18.08.2025, este considerată a fi depusă în termenul de 10 zile.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

Prin sesizarea din 11.06.2025, Serghei Palici a adus la cunoștință aspecte constatate în activitatea procurorului Tatiana Furtuna de la Procuratura teritorială

Criuleni și solicită întreprinderea măsurilor legale pentru tragerea la răspundere disciplinară a acesteia pentru comportament necorespunzător funcției, manifestat prin tergiversarea soluționării unor cereri legale depuse de acesta în calitate de persoană bănuită în cauza penală nr. XXXXXXXXX, lipsa răspunsului oficial în termen legal, precum și lipsa transparenței privind competența sa teritorială în gestionarea dosarului respectiv.

Autorul sesizării menționează că, la data de 11.04.2025, a depus două cereri distincte la Procuratura municipiului Chișinău, sediul Centru, o cerere de clasare a cauzei penale nr. xxxx și o cerere de clarificare a atribuției dosarului penal nr. xxxx, solicitând explicații privind competența teritorială a procurorului Tatiana Furtuna în cauza nr. XXXXXXXXX.

La data de 29.04.2025, neprimind niciun răspuns, autorul sesizării a depus o cerere de reiterare, nr. xxxx, privind clarificarea competenței.

Ulterior, la 06.05.2025, acesta a formulat o cerere de reiterare urgentă, cu referire la cererile nr. xxxx și xxxx, subliniind caracterul esențial al răspunsului solicitat pentru legalitatea actelor procesuale din dosar.

Nici la această cerere nu a primit răspuns în termenul legal.

Mai mult, autorul arată că are motive rezonabile să considere că relațiile personale și potențial conflicte de interese explică lipsa de transparență și absența răspunsurilor la cererile sale legale.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția procurorilor, precum și a analizei probatoriului administrat în cauză, s-a reținut următoarele:

Prin ordinul Procurorului General nr.xxx-p din 17.05.2024 dna Furtuna Tatiana, procuror în Procuratura raionului Criuleni a fost delegată în Procuratura municipiului Chișinău, pentru exercitarea atribuțiilor de procuror în această procuratură, până la 19.05.2025. Prin ordinul Procurorului General nr.xxxx-p din 19.05.2025 delegarea procurorului Tatiana Furtună în Procuratura municipiului Chișinău a fost prelungită până la 25.05.2026.

Astfel, în partea exercitării atribuțiilor de procuror în Procuratura mun. Chișinău de către procurorul delegat Tatiana Furtună nu se identifică nici o abatere de la prevederile legale (art.54 din Legea nr.3/2016).

Cu referire la cererea lui Serghei Palici din 11.04.2025 de clasarea a cauzei penale, la 22.04.2025 procurorul Tatiana Furtună a emis ordonanța de respingere a cererii, despre care fapt a informat petentul prin scrisoarea nr.xx/xx-xxxx din 24.04.2025.

Cu referire la cererea lui Serghei Palici din 11.04.2025 privind clarificarea atribuției dosarului penal, la 22.04.2025 procurorul Tatiana Furtună l-a informat prin scrisoarea nr.xx/xx-xxxx din 24.04.2025.

Cu referire la cererile lui Serghei Palici din 29.04.2025 și 06.05.2025, procurorul, adjunctul procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al oficiului Centru, Veaceslav Toderiță prin scrisoarea nr.xx/xx-xxxx din 15.05.2025 l-a informat pe Serghei Palici, că procurorul Tatiana Furtună are competența teritorială și materială de a efectua acțiuni de urmărire penală în cauza nr.XXXXXXXX în temeiul art.54 al.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, fiind informat și despre rezultatele cererilor anterioare prin răspunsurile nr.xx/xx-xxxx și nr.xx/xx-xxxx din 24.04.2025.

De asemenea, prin scrisoarea nr.xx/xx-xxxx din 15.05.2025 dl Serghei Palici a fost informat, că la moment conducător al urmăririi penale în cauza penală nr.XXXXXXXXXX este desemnat procurorul Doina Conoval.

Cu referire la declarația de abținere a procurorului Tatiana Furtună, de a conduce în continuare urmărirea penală în cauza penală nr.XXXXXXXXXX, prin ordonanța procurorului, adjunctul procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al oficiului Centru, Veaceslav Toderiță din 13.05.2025 aceasta a fost admisă.

În cadrul verificării disciplinare s-a mai constatat, că Serghei Palici nu a atacat în ordinea art.299¹ ordonanța procurorului Tatiana Furtună din 22.04.2025 de respingere a cererii de clasare a cauzei penale, nici ordonanța procurorului, adjunctul procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al oficiului Centru, Veaceslav Toderiță din 13.05.2025, privind retragerea cauzei penale nr.XXXXXXXXXX din gestiunea procurorului Tatiana Furtună și transmiterea acesteia procurorului Doina Conoval.

În cadrul verificării disciplinare nu s-a identificat nici un indice, că prin acțiunile indicate, lui Serghei Palici i-au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale, nici acțiuni care să pună la îndoială imparțialitatea procurorului Tatiana Furtună în perioada cât a condus urmărirea penală în cauza penală nr.XXXXXXXXXX.

Din aceste considerente Inspekția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Criuleni, delegată în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru Tatiana Furtuna, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Prin sesizarea din 25.07.2025, petiționarul Serghei Palici, a invocat un șir de acțiuni ale procurorului Tatiana Furtuna, și anume: comunicarea actelor la o adresă interzisă prin hotărâre judecătorească; nerespectarea cererilor de informare prin email; lipsa răspunsurilor la cererile ulterioare; încălcarea dreptului la contestare; posibil conflict de interese, pe care le consideră temei pentru inițierea unei proceduri disciplinare în privința procurorului nominalizat.

Analizând materialele administrate, Inspekția procurorilor a constatat următoarele:

Potrivit sesizării, domnul Serghei Palici nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, însă este invocat un șir de acțiuni ale procurorului Tatiana Furtună, care sunt interpretate drept acțiuni procedurale efectuate în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXXXXX.

Autorul susține că acestea justifică inițierea unei proceduri disciplinare, întrucât reflectă încălcări ale normelor legale, deontologice și constituționale, cu impact direct asupra drepturilor fundamentale ale petiționarului și asupra bunei administrări a justiției.

Totodată, în cadrul verificării prealabile se constată faptul că, pe fapte similare sesizate anterior de autorul sesizării, prin decizia din 31.07.2025, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Iurie Caraman, a dispus încetarea procedurii disciplinare, motivând lipsa temeiurilor legale pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Tatiana Furtună.

Astfel, inspekția Procurorilor a conchis că sesizarea domnului Serghei Palici este una repetată și nu conține noi probe, or anterior, la 11.06.2025 și 12.06.2025, ultimul a depus la Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor sesizări, care au fost înregistrate cu nr.xxxx/25 și xxxs/25, în care au fost invocate aceleași fapte.

Bazându-se pe cele enunțate Inspecția procurorilor a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării înaintate de către domnul Serghei Palici, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurora delegată Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Tatiana Furtună, pe motivul depunerii repetate a sesizării fără a aduce probe noi.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 20.05.2026 a avut loc în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

Autorul contestației, cât și procurorul vizat în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării. De asemenea, a fost specificat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot asigura examinarea compeltă și obiectivă a contestației depuse.

Prin decizia protocolară din 20.05.2026, în conformitate cu pct.48 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, s-a hotărât conexarea contestațiilor, pe motiv că în ambele proceduri disciplinare este vizat procurorul Tatiana Furtuna.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Iurie Caraman, care a solicitat să fie respinsă contestația, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 31.07.2025, motivând că în materialele procedurii disciplinare investigate, nu au putut fi identificate elementele pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat.

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședința de examinare a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și etică constată necesitatea respingerii contestației dlui Palici Serghei, depusă împotriva deciziilor Inspecției procurorilor din 31.07.2025 și din 08.08.2025, cu menținerea fără modificări a soluției deciziilor indicate.

În urma verificării materialelor cauzei disciplinare, Colegiul confirmă că Inspecția procurorilor a analizat probele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat.

Deciziile adoptate de Inspecția Procurorilor reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept.

În acest sens, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile procurorului în Procuratura Criuleni, delegată în procuratura mun. Chișinău Oficiul Centru, Tatiana Furtuna, sunt întrunite elementele abaterii disciplinare.

Așa cum s-a menționat, autorul sesizării invocă abateri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorului Tatiana Furtună în raport cu soluțiile procesuale adoptate în cadrul procesului penal din gestiune.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

În această ordine de idei, referitor la argumentele expuse în sesizări de către dl Serghei Palici, precum că procurorul în Procuratura Criuleni, delegată în procuratura mun. Chișinău Oficiul Centru, Tatiana Furtuna a comis acțiuni sau inacțiuni ce constituie abateri disciplinare, verificarea realizată de Inspecția procurorilor, nu a scos în evidență fapte ale procurorului care ar fi fost săvârșite irațional, cu rea-credință sau abuziv, care să fi dus la producerea unor consecințe grave. Cele invocate de autorul sesizărilor, este mai mult un dezacord cu acțiunile și hotărârile adoptate de procuror, modul de contestare a cărora este prevăzută de legislația procesual penală în vigoare, de care s-a și folosit petentul, în exercitarea drepturilor sale.

Potrivit art.6 CEDO orice persoană are dreptul la judecare în mod echitabil, de către o instanță independentă și imparțială. În acest sens, imparțialitatea denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea face distincții între abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

Totodată, Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii *cumulative* a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

În cadrul examinării procedurii disciplinare nu au fost identificate temeuri rezonabile care ar demonstra vinovăția procurorului Tatiana Furtuna, prin stabilirea

intenției de a comite cu rea-credință sau irațional obligațiunile de serviciu, cerințe pentru existența abaterii disciplinare pasibile de angajare a răspunderii. Din materialele acumulate conchidem că de către procuror au fost respectate cerințele legale, atât la examinarea și emiterea hotărârilor, cât și la informarea persoanelor despre soluțiile adoptate, iar contestarea lor este un drept procesual de care a beneficiat petiționarul. În același timp, potrivit practicii naționale și internaționale, anularea soluțiilor în cadrul controlului ierarhic nu este temei pentru atragerea răspunderii disciplinare.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine în acțiunile procurorului Tatiana Furtuna nu au fost identificate elementele unei abateri disciplinare, iar decizia Inspekției procurorilor din 31.07.2025 de încetare a procedurii disciplinare este întemeiată și legală.

De asemenea, inspekția procurorilor corect a constatat caracterul repetat al sesizării din 25.07.2025, aceasta nu conține noi probe, or anterior, prin sesizările din 11.06.2025 și 12.06.2025, de către domnul Serghei Palici au fost invocate aceleași fapte, fiind verificate și adoptată decizia din 31.07.2025, de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Tatiana Furtuna, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.80-83, 84 alin.(1) lit.a), 88 și 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1.Se respinge contestația depusă de către dl Palici Serghei, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor din 31.07.2025, privind încetarea procedurii disciplinare și a deciziei Inspekției Procurorilor din 08.08.2025 privind respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării, adoptate în privința procurorului în Procuratura Criuleni, delegată în procuratura mun. Chișinău Oficiul Centru, Tatiana Furtuna.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN