

H O T Ă R Ă R E A nr.3-81/2026
cu privire la examinarea contestației avocatului Vadim Visloțchi
în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor
din 13 martie 2026, privind încetarea procedurii disciplinare în privința
procurorilor Valeriu Craciun, Dmitrii Cotorobai, Aurel Burlacu
și ex-procurorului Octavian Iachimovschi

10 iunie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor,
în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

*Membrii Colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șusu, Vitalie Sîli
și Mihaela Pascal,*

examinând în ședință **publică** contestația avocatului Vadim Visloțchi în interesele
lui Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13 martie 2026,
privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Valeriu Craciun,
Dmitrii Cotorobai, Aurel Burlacu și ex-procurorului Octavian Iachimovschi, pe
motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 03.04.2026, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația
avocatului Vadim Visloțchi în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din 13 martie 2026, de încetare a procedurii disciplinare în
privința procurorilor Valeriu Craciun, Dmitrii Cotorobai, Aurel Burlacu și
ex-procurorului Octavian Iachimovschi, pe motivul lipsei temeiului de tragere la
răspundere disciplinară.

La data de 07.04.2026, contestația a fost înregistrată cu nr. xxx la Colegiul de
disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 13 martie 2026, la data de
03.04.2026 avocatul Vadim Visloțchi în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx a înregistrat
contestația împotriva deciziei și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare
a sesizării sale de către Inspecția procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor
de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen
de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei la Colegiul de disciplină și etică.
Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia a fost expediată în baza scrisorii
de însoțire înregistrată la data de 16 martie 2026 și recepționată la data de 23 martie

2026, astfel depunerea contestației la data de 03 aprilie 2026 va fi considerată depusă în termenul de 10 zile.

Cu referire la sesizare

La data de 22.01.2026, Consiliul Superior al procurorilor a recepționat sesizarea avocatului Vadim Visloțchi, depusă în interesele lui XXXXXX XXXXXX, prin care s-a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Valeriu Craciun, Octavian Iachimovschi, Dmitrii Cotorobai și Aurel Burlacu, pentru acțiunile și inacțiunile admise în cadrul examinării procesului penal nr. XXXXXXXXX.

La data de 02.02.2026, sesizarea a fost înregistrată în evidențele Inspecției Procurorilor cu nr. xxx/26.

Autorul sesizării a invocat, în esență, că procurorii vizați ar fi examinat în mod necorespunzător plângerea privind pretinsa delapidare a cantității de 1 639 064 tone de nisip de savură, aparținând S.A. „XXXXXXXX XXXXXX”, cu un prejudiciu estimat la 65 562 560 lei, și ar fi dispus ori menținut soluții de refuz în pornirea urmăririi penale/clasare fără o analiză completă, obiectivă și efectivă a circumstanțelor cauzei.

În privința procurorului Valeriu Craciun, autorul sesizării a invocat emiterea ordonanței din 19.05.2023, prin care s-a dispus refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXXXXX.

În privința procurorului Octavian Iachimovschi, s-a invocat exercitarea formală a controlului ierarhic superior asupra ordonanței procurorului de caz, prin emiterea ordonanței din 15.08.2023.

În privința procurorului Dmitrii Cotorobai, autorul sesizării a invocat emiterea ordonanței din 22.11.2024, prin care s-a dispus din nou refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXXXXX.

În privința procurorului Aurel Burlacu, s-a invocat exercitarea formală a controlului ierarhic superior asupra ordonanței procurorului Dmitrii Cotorobai, prin emiterea ordonanței din 31.12.2024.

Autorul sesizării a mai susținut că actele procesuale emise de procurorii vizați au fost anulate de instanțele de judecată, fiind dispusă reluarea examinării procesului penal, iar conduita procurorilor ar întruni elementele abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

Conform art. 41 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse, acestea fiind evaluate atât prin prisma efectelor asupra persoanelor implicate, cât și asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Inspecția Procurorilor a reținut că sesizarea avocatului Vadim Visloțchi, depusă în interesele lui XXXXXX XXXXXX, vizează pretinse abateri disciplinare ale procurorilor Valeriu Craciun, Octavian Iachimovschi, Dmitrii Cotorobai și Aurel Burlacu, admise în legătură cu examinarea procesului penal nr. XXXXXXXXX și exercitarea controlului ierarhic superior asupra soluțiilor procesuale adoptate în cadrul acestuia.

Potrivit autorului sesizării, procurorii vizați ar fi examinat în mod formal și necorespunzător plângerea privind pretinsa delapidare a cantității de 1 639 064 tone de

nisip de savură aparținând S.A. „XXXXXXXX XXXXXX”, cu un prejudiciu estimat la 65 562 560 lei, iar soluțiile de refuz în pornirea urmăririi penale și de clasare ar fi fost adoptate/menținute fără o analiză completă, obiectivă și efectivă a circumstanțelor cauzei.

Inspekția procurorilor a constatat că, în cadrul procesului penal nr. XXXXXXXXX, procurorul Valeriu Craciun a emis ordonanța din 19.05.2023, prin care a dispus refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal, iar procurorul Octavian Iachimovschi, în exercitarea controlului ierarhic superior, a emis ordonanța din 15.08.2023, prin care a respins plângerea formulată împotriva soluției procurorului de caz. Ulterior, aceste acte procesuale au fost anulate de judecătorul de instrucție, soluția fiind menținută de instanța ierarhic superioară.

De asemenea, Inspekția a reținut că, după reluarea examinării procesului penal, procurorul Dmitrii Cotorobai a emis ordonanța din 22.11.2024, prin care a dispus din nou refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXXXXX, iar procurorul Aurel Burlacu, în cadrul controlului ierarhic superior, a emis ordonanța din 31.12.2024, prin care a respins plângerea formulată împotriva acestei soluții. Și aceste acte au fost ulterior supuse controlului judecătoresc.

Analizând materialele procedurii disciplinare, Inspekția procurorilor a apreciat că argumentele autorului sesizării vizează, în esență, dezacordul cu soluțiile procesuale adoptate de procurori și cu modul de apreciere a faptelor și probelor administrate în procesul penal. Inspekția a reținut că asemenea aspecte țin de activitatea procesual-penală a procurorului și pot fi supuse controlului procurorului ierarhic superior sau controlului judecătoresc, iar nu controlului disciplinar, cu excepția cazurilor în care sunt demonstrate elemente precum reaua-credință, neglijența gravă sau arbitrarul.

În acest sens, Inspekția procurorilor a menționat că simpla anulare a unor acte procesuale ale procurorului de către instanța de judecată nu atrage automat răspunderea disciplinară a procurorului. Pentru antrenarea răspunderii disciplinare este necesară constatarea unei fapte concrete, a încălcării unei obligații de serviciu și a vinovăției procurorului, manifestată cel puțin sub forma neglijenței grave.

Cu referire la procurorii Valeriu Craciun, Dmitrii Cotorobai, Aurel Burlacu și Octavian Iachimovschi, Inspekția procurorilor a apreciat că nu au fost identificate elemente care să demonstreze că aceștia ar fi acționat cu rea-credință, intenție, neglijență gravă ori în mod arbitrar la emiterea sau verificarea actelor procesuale contestate.

Inspekția a mai reținut că soluțiile procesuale adoptate au fost motivate în fapt și în drept, iar argumentele invocate de autorul sesizării nu confirmă existența unei conduite disciplinare imputabile procurorilor, ci exprimă, în principal, dezacordul cu raționamentele juridice și cu aprecierea probelor efectuate în cadrul procesului penal.

În consecință, Inspekția procurorilor a concluzionat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a), e¹) și f) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, motiv pentru care a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Valeriu Craciun, Dmitrii Cotorobai, Aurel Burlacu și ex-procurorului Octavian Iachimovschi, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică reține că, la data de 22.01.2026, Consiliul Superior al Procurorilor a recepționat sesizarea avocatului Vadim Visloțchi, depusă în interesele lui XXXXXX XXXXXX, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Valeriu Craciun, Octavian Iachimovschi, Dmitrii Cotorobai și Aurel Burlacu, pentru acțiuni și inacțiuni pretins admise în cadrul examinării procesului penal nr. XXXXXXXX.

La data de 02.02.2026, sesizarea a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor cu nr. xxxs/26. În urma verificării sesizării, Inspecția Procurorilor a emis, la data de 13.03.2026, decizia privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor vizați, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, avocatul Vadim Visloțchi, în interesele lui XXXXXX XXXXXX, a formulat contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.03.2026.

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința publică a fost realizată în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

Procurorul Aurel Burlacu a depus referință scrisă, prin care și-a exprimat dezacordul cu contestația formulată și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autorul contestației, avocatul Vadim Visloțchi, în interesele lui XXXXXX XXXXXX, a comunicat prin e-mail imposibilitatea participării la ședința Colegiului.

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de inspectorul Constantin Miron.

Autorul contestației, prin contestația depusă, și-a exprimat dezacordul cu decizia Inspecției procurorilor din 13.03.2026, susținând că Inspecția nu ar fi examinat complet și efectiv circumstanțele invocate în sesizare și că acțiunile/inacțiunile procurorilor vizați ar întruni elementele abaterilor disciplinare prevăzute de Legea nr. 3/2016.

Cu referire la contestația formulată de avocatul Vadim Visloțchi, în interesele lui XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.03.2026, Colegiul de disciplină și etică evidențiază că, din punct de vedere juridic, abaterea disciplinară reprezintă fapta procurorului prin care acesta încalcă una sau mai multe obligații de serviciu ori norme de conduită profesională, faptă care este de natură să afecteze prestigiul justiției și care este comisă cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

Antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența unei valori sociale lezate, constând în obligațiile de serviciu și normele de conduită stabilite prin lege, regulamente sau Codul de etică al procurorilor;
- existența unui subiect al abaterii disciplinare, respectiv un procuror aflat în raporturi de serviciu cu Procuratura la data comiterii pretinsei abaterii disciplinare;
- existența unei fapte prin care sunt nerespectate una sau mai multe obligații de serviciu ori principii de etică;
- existența unei legături de cauzalitate între fapta imputată și rezultatul produs;
- vinovăția procurorului, manifestată sub forma intenției sau a neglijenței grave.

Colegiul reține că sesizarea autorului a vizat, în esență, modul în care procurorii Valeriu Craciun și Dmitrii Cotorobai au adoptat soluții procesuale de refuz în pornirea urmăririi penale/clasare a procesului penal nr. XXXXXXXX, precum și modul în care

procurorii Octavian Iachimovschi și Aurel Burlacu au exercitat controlul ierarhic superior asupra acestor soluții.

Autorul sesizării a invocat că procurorii ar fi examinat formal circumstanțele procesului penal, nu ar fi delimitat corespunzător obiectul procesului penal nr. XXXXXXXXX de cel al cauzei penale nr. XXXXXXXXX, nu ar fi analizat complet argumentele petiționarului și ar fi menținut soluții procesuale ulterior anulate de instanțele de judecată.

Colegiul constată că Inspekția procurorilor a analizat aceste alegații prin prisma normelor ce reglementează răspunderea disciplinară a procurorilor, inclusiv sub aspectul existenței unei fapte disciplinare, al încălcării obligațiilor de serviciu și al formei de vinovăție cerute de lege.

În conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală desfășurată de procuror este supusă controlului procurorului ierarhic superior și controlului judecătoresc. Aceste forme de control constituie garanții funcționale ale legalității procesului penal și ale independenței procesuale a procurorului în exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul reiterează că activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă controlului realizat de procurorul ierarhic superior și controlului judecătoresc. O altă formă de control asupra soluțiilor procesuale ale procurorului este inadmisibilă, în măsura în care ar conduce la substituirea organelor competente de control procesual.

În speță, se constată că autorul sesizării a utilizat mecanismele procesuale prevăzute de lege pentru contestarea soluțiilor procurorilor. Astfel, actele procesuale emise în cadrul procesului penal nr. XXXXXXXXX au fost supuse controlului judecătoresc, iar instanțele de judecată s-au pronunțat asupra legalității și temeiniciei acestora.

Totodată, simpla anulare de către instanța de judecată a unor acte procesuale emise de procuror nu atrage automat răspunderea disciplinară a acestuia. Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesar ca, dincolo de existența unei soluții procesuale infirmate, să fie demonstrată o conduită culpabilă, săvârșită cu intenție sau cu neglijență gravă.

Potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta pretins ilicită și rezultatul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, în baza probatoriului administrat.

La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor a reținut în jurisprudența sa că pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor care au un caracter evident nelegal, arbitrar, abuziv sau cărora le lipsește orice justificare rezonabilă, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile comise cu intenție, cu abuz deliberat sau cu neglijență gravă pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară.

Colegiul reține că, în prezenta procedură disciplinară, argumentele autorului contestației exprimă, în principal, dezacordul cu raționamentele procesuale ale procurorilor, cu modul de apreciere a faptelor și probelor și cu concluziile formulate în actele procesuale emise. Or, asemenea aspecte țin, în mod prioritar, de sfera controlului procesual prevăzut de Codul de procedură penală.

În ceea ce privește procurorii Valeriu Craciun și Dmitrii Cotorobai, Colegiul reține că soluțiile procesuale adoptate de aceștia au fost supuse controlului procesual și judecătoresc, iar eventualele deficiențe constatate de instanțe au fost remediate prin mecanismele prevăzute de legea procesual penală.

În ceea ce privește procurorii Octavian Iachimovschi și Aurel Burlacu, Colegiul reține că aceștia au exercitat controlul ierarhic superior asupra soluțiilor procesuale contestate. Dezacordul autorului sesizării cu modul în care a fost exercitat acest control nu este suficient, prin el însuși, pentru a constata existența unei abateri disciplinare, în lipsa unor elemente obiective care să demonstreze intenția, reaua-credință sau neglijența gravă.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul constată că materialele procedurii disciplinare nu relevă elemente certe care să demonstreze că procurorii vizați au acționat cu intenție ori cu neglijență gravă. Aprecierile privind vinovăția disciplinară trebuie să rezulte din constatări clare, certe și concludente, iar nu din simple prezumții sau din dezacordul autorului sesizării cu soluțiile procesuale adoptate.

În corespundere cu art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38 doar în cazul în care acestea au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă.

Urmare a examinării materialelor procedurii disciplinare și a deciziei Inspecției procurorilor din 13.03.2026, Colegiul constată că nu au fost identificate elemente care să confirme existența intenției, relei-credințe sau neglijenței grave în acțiunile procurorilor Valeriu Craciun, Dmitrii Cotorobai, Aurel Burlacu și ale ex-procurorului Octavian Iachimovschi.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație, cu materialele procedurii disciplinare și cu constatările Inspecției Procurorilor, Colegiul concluzionează că nu se întrunesc elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare imputabile procurorilor vizați.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

În consecință, Colegiul de disciplină și etică apreciază că decizia Inspecției procurorilor din 13.03.2026 este întemeiată, iar contestația avocatului Vadim Visloțchi, depusă în interesele lui XXXXXX XXXXXX, urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei contestate.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.80-83, 84 alin.(1) lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Vadim Visloțchi în interesele lui XXXXXX XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 13.03.2026 privind încetarea procedurii disciplinare în privința

procurorilor Valeriu Craciun, Dmitrii Cotorobai, Aurel Burlacu și ex-procurorului Octavian Iachimovschi.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN