

**H O T Ă R Ă R E A nr. 3-82/2026**  
**cu privire la examinarea contestației lui Veaceslav și Elena Cuțu,**  
**împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 24 aprilie 2026, privind încetarea**  
**procedurii disciplinare în privința procurorilor Vasile Oprea și Aurel Burlacu**

**10 iunie 2026**

**municipiul Chișinău**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

***Președinte – Alexandru Lozan;***

***Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,***

examinând în ședință **publică** contestația lui Veaceslav și Elena Cuțu, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 24 aprilie 2026, privind încetarea procedurii disciplinare, în privința procurorilor în Procuratura Chișinău, Oficiul Principal, Vasile Oprea și Aurel Burlacu, -

**C O N S T A T Ă :**

**Cu referire la înregistrarea contestației**

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 24 aprilie 2026, la data de 28 aprilie 2026, Veaceslav și Elena Cuțu, au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 30 aprilie 2026, contestația a fost înregistrată cu nr. xxx la Colegiul de disciplină și etică.

**Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației**

Contestația este depusă în limba română, este semnată electronic de către autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia din 24.04.2026, a fost expediată de Inspecția procurorilor prin scrisoarea nr. xxxs/26 din 24.04.2026, la adresa email al lui Veaceslav și Elena Cuțu.

Depunerea contestației la data de 28.04.2025, se încadrează în termenul stabilit.

***Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor***

Autorul sesizării solicită inițierea procedurilor de control disciplinar a procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, Vasile Oprea și Aurel Burlacu, care au emis hotărâri de refuz în pornirea urmăririi penale pe procesul penal nr.XXXXXXXXXX, întrucât există bănuiala rezonabilă că procurorii vizați acționează în complicitate pentru a oferi garanții de impunitate unui grup infracțional organizat, încadrând abuziv o schemă complexă de escrocherie drept un „simplu litigiu civil”.

Situația de fapt se deduce direct din conținutul ordonanțelor emise în cadrul materialelor procesului penal nr. XXXXXXXX, manifestându-se prin omisiuni grave de procedură.

În cadrul verificării s-a constatat că la 14.11.2024 între compania "XXXXXXX XXXXXXXX" SRL și Cuțu Elena a fost încheiat contract nr. CTXXXX-XXXXXX privind confecționarea/vânzarea unei construcții modulare.

La data de 20.12.2024 prin încheierea judecătorei Chișinău sediul Central s-a admis spre examinare cererea depusă de către reprezentantul firmei „XXXXXXX Xxx XXXXXXXXXXXX” SRL, avocat Eugeniu Mustață, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „XXXXXXX XXXXXXXX” cu sediul Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX XX, ap. XXX.

În scopul prevenirii modificării stării în care se află societatea cu răspundere limitată „XXXXXXX XXXXXXXX” în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate, se aplică următoarele măsuri de asigurare:

*-se numește în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat, XXXXX XXXXX, deținătorul autorizației nr. XX din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției; se dispune că deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;*

*-se pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale;*

*-se pune sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială;*

*-se suspendă urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.”*

Prin hotărârea judecătorei Chișinău sediul Central din 03.07.2025 s-a admis cererea introductivă depusă de către reprezentantul firmei „XXXXXX Xxx XXXXXXXXXXXX” societate cu răspundere limitată, avocat Eugeniu Mustață, cererea de alăturare depusă de reprezentantul societății cu răspundere limitată „XXXXXXXXXX Xxx”, avocat Veaceslav Jarovlea, cererea de alăturare depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „XXXXXXXXX”, XXXXX XXXXX, și cererea de alăturare depusă de reprezentantul societății cu răspundere limitată „Xxx XXXXX XXXXX”, avocat Petru Loghinescu, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „XXXXXXX XXXXXXXX”.

Se constată insolabilitatea față de societatea cu răspundere limitată „XXXXXXX XXXXXXXX”.

Se intentează procesul de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „XXXXXXX XXXXXXXX”, c/f xxxxxxxxxxxxxx, cu sediul în mun. Chișinău, str. str. XXXXXXXXXXXX XX, ap. XXX, MD-xxxx.

Se ridică dreptul administratorului, XXXXX XXXXX, de a administra societatea cu răspundere limitată „XXXXXXX XXXXXXXX”.

Se obligă administratorul, XXXXX XXXXX, să execute sarcinile prevăzute de art. 134 alin. (2) lit. d) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Se desemnează în calitate de administrator al insolabilității societății cu răspundere limitată „XXXXXXX XXXXXXXX”, administratorul autorizat, XXXXX XXXXX, deținătorul autorizației nr. 39 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

*Se obligă administratorul insolabilității XXXXX XXXXX:*

- să notifice creditorii societății cu răspundere limitată „XXXXXXXX XXXXXXXX”, în proces de insolvență, despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la 5 august 2025;

- să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

- să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 26 august 2025, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse, și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le -ar fi imputabile premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

Ulterior, la 15.08.2025 în adresa Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică parvine sesizarea cet. Elena Cuțu privind pretensele acțiuni ilegale ale agentului economic SRL „XXXXXXXX XXXXXXXX”.

Prin răspunsul din 26.08.2025 este informată petiționara că în cadrul controlului efectuat s-a stabilit că administrator al întreprinderii este XXXXX XXXXX. Totodată, având în vedere că cet. XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX sunt fondatori la mai multe întreprinderi, XXXX , în aceeași zi transmite petiția cet. Elena Cuțu la Procuratura Generală pentru a examina acțiunile persoanelor prin prisma bănuielii de posibile escrocherii.

La data de 01.09.2025 plângerea fiind readresată Procuraturii mun. Chișinău, pentru organizarea examinării, și de către procurorul adjunct interimar al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu a fost transmisă în adresa Direcției de Poliție mun. Chișinău pentru examinare.

Astfel, la 26.09.2025 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a SUPCE a SCAUP a DP mun. Chișinău, este înregistrat procesul penal nr. XXXXXXXX, pe faptul că factorii de decizie a SRL „XXXXXXXX XXXXXXXX”, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane, au indus și menținut în eroare pe Cuțu Elena privind capacitatea deplină a companiei, atât tehnică logistică cât și financiară, de a confecționa construcții modulare, astfel a obținut la 14.11.2024 semnarea între compania ” XXXXXXXX XXXXXXXX” SRL și Cuțu Elena a contractului nr. CTXXXX-XXXXXX privind confecționarea/vânzarea, în termen de 60-70 zile de la data încasării în avans a minim 50% din contravaloarea ofertei, sau suma integrală. În baza contractului, Cuțu Elena a transferat către SRL „XXXXXXXX XXXXXXXX” suma de 360.003 lei, costul integral al construcției comandate, care urma a fi livrată în termen de 60-70 zile. „XXXXXXXX XXXXXXXX” SRL nu și-a onorat obligațiile asumate, iar la 16.12.2024 intră în proces de insolvență, astfel cauzând lui Cuțu Elena un prejudiciu material în sumă de 360.003 lei.

La 25.11.2025 prin ordonanța procurorului Vasile Oprea s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, și clasarea procesului penal.

Procurorul a motivat soluția sa prin faptul că, „ din declarațiile părții vătămate cât și a materialelor procesului penal, a constatat că natura relațiilor conflictuale existente are un caracter juridico-civil, soluționarea căreia ține de competența instanței de judecată, și că în acțiunile factorilor de decizie a SRL „XXXXXXXX XXXXXXXX” lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal”.

Prin scrisoarea nr.xx-xx/x-xx/25-xxxxx din 01.12.2025, Cuțu Elena a fost informată despre hotărârea adoptată, modul și termenul de atac.

Nefiind de acord cu decizia emisă, la data de 29.12.2025 avocatul Ion Negură, în interesele petiționarei Elena Cuțu a depus plângere, conform art.299<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Prin ordonanța procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Aurel Burlacu, din 09.01.2026 s-a dispus respingerea plângerii avocatului Ion Negură, adresată conform art.299<sup>1</sup> CPP, împotriva ordonanței procurorului Vasile Oprea din 25.11.2025.

Procurorul ierarhic a reținut în motivarea soluției sale că, „ din probele administrate, rezultă că, la 14.11.2024 a fost încheiat un contract privind confecționarea/vânzarea unei case modulare, astfel, constatându-se existența unui raport juridico-civil și existența posibilității restabilirii valorii lezate pe calea unei acțiuni în instanța civilă, acțiune deja în curs de desfășurare”.

Despre hotărârea adoptată, modul și termenul de atac, au fost informați atât avocatul Ion Negură, cât și dna Elena Cuțu, la data de 09.01.2026, prin scrisoarea nr.xx-xx/x-xx/26-xxx, fiind anexată și copia ordonanței.

Potrivit materialele acumulate în cadrul verificării sesizării, s-a stabilit că, de către administratorul autorizat, Xxxxxx Xxxxxx, desemnat prin hotărârea judecătoreii Chișinău din 03.07.2025 administrator al insolvenței, a fost întocmită Nota și Tabelul definitiv de validare al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „XXXXXXXXX Xxxxxxxx” SRL, printre care și dna Cuțu Elena cu suma creanței admise de administrator/lichidator în mărime de 300.003 lei.

La data emiterii deciziei inspecției Procurorilor, hotărârile procurorilor sunt în vigoare, nefiind anulate, adică soluția procurorului Vasile Oprea, de a refuza în pornirea urmăririi penale, a trecut filtrul controlului ierarhic.

### **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 27.05.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 27.05.2026, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Constantin Miron, care a solicitat să fie respinsă contestația lui Veaceslav și Elena Cuțu, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 24 aprilie 2026, motivând că în materialele procedurii disciplinare investigate, nu au putut fi determinate elementele pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorii nominalizați.

Procurorul vizați în sesizare nu s-a prezentat în ședința Colegiului, expunându-se prin referință referitor la cauza disciplinară examinată.

Autorii contestației Veaceslav și Elena Cuțu au susținut contestația, indicând asupra dezacordului cu soluția adoptată de către Inspecția procurorilor pe marginea sesizării înaintate.

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședința de examinare a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și etică constată necesitatea respingerii contestației lui Veaceslav și Elena Cuțu, depusă împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 24.04.2026, cu menținerea fără modificări a soluției deciziei indicate, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarilor în raport cu soluția Inspecției.

Astfel, Colegiul remarcă că, autorul sesizării disciplinare, invocă abateri ce derivă exclusiv din activitatea procesuală a procurorilor în Procuratura mun.Chișinău,

Vasile Oprea și Aurel Burlacu, care au emis hotărâri în cadrul investigării procesului penal nr. XXXXXXXX .

În această ordine de idei, dezacordul petenților rezultă din modalitatea în care au fost examinate cererile înaintate.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, decizia este întemeiată și în deplină concordanță cu normele legale aplicabile, se bazează pe o motivare explicită a acuzației disciplinare și conține clarificări privind temeiurile încetării procedurii disciplinare în privința procurorilor Vasile Oprea și Aurel Burlacu.

Colegiul subliniază o distincție de principiu, esențială pentru delimitarea competențelor: dezacordul cu o soluție procesuală sau cenzurarea acesteia pe calea controlului ierarhic/judiciar nu echivalează, prin sine, cu existența unei abateri disciplinare.

Examinarea disciplinară nu se confundă cu controlul de legalitate și temeinicie, iar rolul Colegiului nu este de a substitui nici procurorul ierarhic superior, nici judecătorul de instrucție/instanța de judecată.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la *faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs*, iar în ceea ce privește vinovăția acestora, trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În ceea ce privește vinovăția, Colegiul reține ca reper determinant prevederile Legii nr. 3/2016, potrivit cărora răspunderea disciplinară a procurorilor poate interveni doar dacă se stabilește, în mod cert, că procurorul a acționat cu intenție ori din neglijență gravă.

Acest prag al vinovăției exclude, în mod necesar, angajarea răspunderii disciplinare pentru simple erori de apreciere sau pentru soluții procesuale care pot fi cenzurate pe căile legale de atac, în absența demonstrației unei conduite culpabile calificate.

Aplicând acest standard, Colegiul constată că, în raport cu actele și materialele procedurii disciplinare, nu a fost relevată o asemenea formă a vinovăției în acțiunile/inacțiunile procesuale ale procurorilor Vasile Oprea și Aurel Burlacu la instrumentarea procesului penal nr. XXXXXXXX.

Din contra, din materialele acumulate conchidem că, de către procurorii Vasile Oprea și Aurel Burlacu au fost respectate cerințele legale, atât la examinarea și emiterea hotărârilor, cât și la informarea persoanelor despre soluțiile adoptate, iar contestarea lor este un drept procesual de care a beneficiat petiționarul.

Mai mult, la data examinării contestației, soluțiile adoptate pe caz sunt în vigoare, instanța de judecată urmând să exercite controlul de legalitate și temeinicie a ordonanțelor adoptate.

Colegiul apreciază critic alegațiile petenților privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii, și stabilește că, procurorii vizați și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină

și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorilor în Procuratura Chișinău, Oficiul Principal Vasile Oprea și Aurel Burlacu nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspecției procurorilor din 24.04.2026 este întemeiată și legală.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.80-83, 84 alin.(1) lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Veaceslav și Elena Cuțu, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 24 aprilie 2026, de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura Chișinău, Oficiul Principal Vasile Oprea și Aurel Burlacu.

**2.** Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**