

H O T Ă R Ă R E A nr.3-83/2026
**cu privire la examinarea contestației lui Igor Spînu, împotriva deciziei Inspecției
procurorilor din 16.01.2026, privind respingerea ca vădit neîntemeiată a
sesizării în privința procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul Principal,
Gheorghe Bivol**

10 iunie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,

examinând în ședință **publică**, în procedură **scrisă** contestația cet. Igor Spînu, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 16.01.2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura Chișinău, oficiul Principal, Gheorghe Bivol, -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 16.01.2026, la data de 20.01.2026, cet. Spînu Igor, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția procurorilor.

La 22.01.2026, contestația a fost înregistrată cu nr. xx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestația este depusă în limba română, este semnată electronic de către autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia din 16.01.2026, a fost expediată de Inspecția procurorilor lui Igor Spînu, prin adresa de email: xxxxxxxxxxxXXXX@gmail.com din 16.01.2026. Autorul contestației a atacat decizia Inspecției procurorilor la Consiliul Superior al Procurorilor în data de 20.01.2026, astfel, depunerea contestației la data de 20.01.2026, se încadrează în termenul de 10 zile.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

La data de 15.11.2021 Spînu Igor a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor privind tragerea la răspunderea disciplinară a procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Gheorghe Bivol, pentru faptul, că la 17.02.2021 a emis ordonanța,

prin care a refuzat excluderea Asociației Obștești "XXXXX" ca experți din cauza penală nr.XXXXXXXXXX.

În cadrul verificării disciplinare s-a stabilit, că ordonanța procurorului Gheorghe Bivol din 17.02.2021 a fost contestată în temeiul art.313 Cod de procedură penală. Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 16.08.2021, plângerea lui Spînu Igor a fost remisă spre examinare odată cu fondul cauzei, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cauza penală nr.XXXXXXXXXX în privința lui Spînu Igor, învinuit în baza art.175, art.201², art.217 al.(2) Cod penal, la 27.05.2021 fiind remisă cu rechizitoriu în instanța de judecată.

Prin decizia din 10.12.2021 Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Gheorghe Bivol, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-9/22 din 23.02.2022 a fost respinsă contestația lui Spînu Igor împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 10.12.2021 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Gheorghe Bivol, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-70/2022 din 24.03.2022 a fost respinsă contestația lui Spînu Igor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-9/22 din 23.02.2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr.3-14/22 din 28.11.2022 a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Spînu Igor împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, privind constatarea ilegalității hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-70/2022 din 24.03.2022.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.3r-387/22 din 25.01.2023 a fost respins recursul lui Igor Spînu, menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.11.2022 în cauza de contencios administrativ la acțiunea lui Spînu Igor împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

Actualmente, conform portalului instanțelor de judecată, cauza penală nr.XXXXXXXXXX, cu nr. de înregistrare x-xxxx/2021; PIGD x-xxxxxxxx-xx-x-xxxxxxxx în privința lui Spînu Igor se află la etapa examinării în fond în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Referitor la *probele noi* invocate de Spînu Igor, verificarea prealabilă constată:

Prin răspunsul nr.xx-xxxx/25-xxxx din 13.11.2025 Procuratura Generală l-a informat pe dl. Spînu Igor, că acordul de colaborare încheiat la 27.10.2010 pe un termen de 3 ani între Procuratura Generală și Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii a avut drept scop consolidarea activității comune într-un domeniu de interes public. Acordul menționat nu a mai fost prelungit și și-a pierdut valabilitatea după 27.10.2013.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică.

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 20.05.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

Autorul contestației, cât și procurorul vizat în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării. De asemenea, a fost specificat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot asigura examinarea compeltă și obiectivă a contestației depuse.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Analizând în ansamblu circumstanțele expuse în contestație, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și etică constată necesitatea respingerii contestației dlui Spînu Igor, depusă împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 16.01.2026, cu menținerea fără modificări a soluției deciziei indicate.

În urma verificării materialelor cauzei disciplinare, Colegiul confirmă că Inspecția procurorilor a analizat probele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat.

Decizia adoptată de Inspecția procurorilor reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept.

Astfel, sesizarea inițială a lui Spînu Igor din 15.11.2021, prin care a solicitat tragerea la răspunderea disciplinară a procurorului Gheorghe Bivol, pentru faptul că a emis ordonanța din 17.02.2021 de refuz în excluderea Asociației Obștești "XXXXX" ca experți din cauza penală nr.XXXXXX, a fost supusă verificării de către Inspecția procurorilor, a trecut testul controlului prin examinarea contestațiilor de către Colegiul de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor, precum și testul controlului judecătoresc în contencios administrativ.

În fapt, asupra legalității *ordonanței din 17.02.2021 de refuz în excluderea Asociației Obștești "XXXXX" ca experți din cauza penală nr.XXXXXXX* urmează să se expună instanța de judecată care examinează cauza penală în privința lui Spînu Igor.

Răspunsul Procuraturii Generale nr.xx-xxx/25-xxxx din 13.11.2025, prin care Spînu Igor a fost informat despre faptul, că Acordul de colaborare încheiat la 27.10.2010 pe un termen de 3 ani între Procuratura Generală și Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii, nu a mai fost prelungit și și-a pierdut valabilitatea după 27.10.2013, precum și decizia Curții de Apel Chișinău din 09.12.2025 (dosar nr.3a-808/24) – *nu reprezintă probe noi*, care să răstoarne concluziile cu privire la comportamentul în limitele independenței procesuale și competențelor atribuite de lege procurorului Gheorghe Bivol, la momentul emiterii ordonanței din 17.02.2021.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege. În speță, Spînu Igor nu este privat de dreptul de a obține de la instanța de judecată care examinează cauza în privința sa, a unei hotărâri cu privire la *legalitatea* ordonanței din 17.02.2021 și, în consecință, să obțină excluderea Asociației Obștești "XXXXX" ca experți (concluziilor lor) din cauza penală.

Astfel, sesizarea din 12.01.2026 prin care Spînu Igor solicită tragerea procurorului Gheorghe Bivol la răspundere disciplinară, pentru faptul că la 17.02.2021 a emis ordonanța, prin care a respins cererea privind excluderea participării reprezentanților ONG XXXXX ca experți din cauza penală nr.XXXXXXXX, *constituie o sesizare depusă în mod repetat, fără a aduce probe noi*. Or, sesizarea inițială din 15.11.2021 a fost soluționată de Inspecția procurorilor prin decizia din 10.12.2021.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (redacția de până la 04.08.2023), „ [...], în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective”.

Pornind de la natura substanțială a instituției prescripției în Republica Moldova, din perspectiva prevederilor art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, având în vedere că se pun în verificare faptele ce rezultă din aplicarea normelor de drept procedural și material, faptele procurorului Gheorghe Bivol din 17.02.2021 sunt prescrise.

Conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în cazurile când a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2), precum și sesizarea depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.

Astfel, în baza prevederilor legale citate *supra*, sesizarea dlui Spînu Igor se apreciază drept vădit neîntemeiată.

Prin urmare, în raport cu cele constatate în ședința Colegiului și cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația domnului Spînu Igor urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei contestate.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 86-88, 89 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. Spînu Igor, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 16.01.2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul principal, Gheorghe Bivol.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN