

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-84/2026
cu privire la examinarea contestației lui Marcel Darie,
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 02 martie 2026,
privind respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința
ex-procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii

10 iunie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,

examinând în ședință **publică**, în procedură scrisă, contestația cet. Marcel Darie, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 02 martie 2026, privind respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința ex-procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii.

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 02.03.2026, la data de 04.03.2026, cet. Marcel Darie, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 06.03.2026 contestația a fost înregistrată cu nr. xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia Inspecției din 02.03.2026 a fost recepționată de petiționar la 02.03.2026 și a fost contestată la 04.03.2026, prin urmare se încadrează în termenul de 10 zile, prevăzut de legislația în vigoare.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

Inspecția Procurorilor a reținut că, la data de 20.02.2026, dl Marcel Darie a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de procurorul-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii. Sesizarea a fost redirecționată Inspecției procurorilor la data de 26.02.2026, fiindu-i atribuit nr. de corespondență xxs/26.

Potrivit sesizării, autorul a invocat că procurorul Oleg Afanasii ar fi emis, la data de 28.11.2023, o ordonanță de reluare a urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXX, în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, Marcel Darie și Xxxxxx Xxxxxx, deși, în opinia petiționarului, cauza fusese anterior trimisă în judecată, examinată pe fond, iar sentința devenise definitivă și executată.

Autorul sesizării a susținut că, prin emiterea ordonanței respective, procurorul ar fi acționat în afara competențelor funcționale, ar fi ignorat hotărâri judecătorești definitive și ar fi afectat principiul securității juridice și autoritatea lucrului judecat.

În cadrul verificării prealabile, Inspecția procurorilor a constatat că ordonanța procurorului Oleg Afanasii din 28.11.2023 a fost emisă în contextul unor hotărâri judecătorești prin care au fost declarate nule ordonanțele anterioare de scoatere de sub urmărire penală a lui Marcel Darie, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, fiind indicată necesitatea reluării urmăririi penale în privința persoanelor vizate.

Inspecția a mai reținut că ordonanța procurorului Oleg Afanasii a fost supusă controlului ierarhic superior, iar plângerile formulate împotriva acesteia au fost respinse prin ordonanța adjunctului Procurorului General, Sergiu Russu din 30.09.2024. De asemenea, ordonanța a fost supusă controlului judecătoresc, iar plângerile formulate împotriva acesteia au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La data emiterii deciziei din 02.03.2026, Inspecția procurorilor a reținut că cauza penală în care dl Marcel Darie are statut de inculpat era pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Din perspectivă disciplinară, Inspecția procurorilor a apreciat că sesizarea exprimă, în esență, dezacordul petiționarului cu o soluție procesuală adoptată de procuror în cadrul cauzei penale. Inspecția a subliniat că inspectorul nu poate substitui procurorul ierarhic superior sau instanța de judecată și nu poate reexamina, pe cale disciplinară, legalitatea și temeinicia unei ordonanțe deja supuse controlului procesual.

Totodată, Inspecția a reținut că, după trimiterea cauzei în judecată, toate cererile, plângerile și demersurile urmează să fie soluționate de instanța care judecă cauza, potrivit art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Prin urmare, Inspecția procurorilor a concluzionat că sesizarea nu conține fapte care să facă referință la abateri disciplinare, în sensul art. 44 din Legea nr. 3/2016.

În consecință, prin decizia din 02.03.2026, Inspecția procurorilor a respins sesizarea dlui Marcel Darie ca vădit neîntemeiată.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că, în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, părțile au fost anunțate despre examinarea contestației în ședință publică, în procedură scrisă.

Autorul contestației, precum și procurorul vizat în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării contestației, menționându-se că aceasta se va desfășura în procedură scrisă, fără citarea părților, în baza actelor existente la dosar și a eventualelor probe suplimentare depuse. Totodată, părților le-a fost comunicat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot contribui la examinarea completă și obiectivă a contestației.

Până la data examinării contestației înaintate de cet. Marcel Darie, probe suplimentare nu au fost prezentate.

Colegiul de disciplină și etică a examinat contestația cet. Marcel Darie, decizia Inspecției procurorilor din 02.03.2026, precum și materialele procedurii disciplinare.

Colegiul reține că obiectul examinării îl constituie contestația depusă de cet. Marcel Darie împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 02.03.2026, prin care sesizarea formulată în privința ex-procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

Din materialele procedurii disciplinare rezultă că sesizarea autorului vizează dezacordul acestuia cu ordonanța procurorului Oleg Afanasii din 28.11.2023, prin care s-a dispus reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXX, în privința lui XXXXXX XXXXXX, Marcel Darie și XXXXXX XXXXXX.

Colegiul constată că nemulțumirile invocate de contestatar privesc, în esență, legalitatea și temeinicia unei soluții procesuale adoptate de procuror în cadrul urmăririi penale. Or, asemenea aspecte urmează a fi verificate prin mecanismele procesual-penale prevăzute de Codul de procedură penală.

Colegiul subliniază că procedura disciplinară nu are ca obiect reexaminarea soluțiilor procesuale ale procurorului și nici substituirea controlului exercitat de procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată. Competența Colegiului se limitează la verificarea existenței unor fapte care pot constitui abateri disciplinare, săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

În acest sens, simplul dezacord al contestatarului cu ordonanța procurorului nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare. Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesară indicarea unor fapte concrete care să releve încălcarea obligațiilor de serviciu, exercitarea atribuțiilor cu rea-credință, în mod arbitrar, neargumentat sau cu încălcarea vădită a dispozițiilor legale.

Colegiul reține că Inspecția procurorilor a constatat că ordonanța procurorului Oleg Afanasii din 28.11.2023 a fost emisă în contextul unor hotărâri judecătorești prin care au fost declarate nule ordonanțele anterioare de scoatere de sub urmărire penală a lui Marcel Darie, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, fiind indicată necesitatea reluării urmăririi penale în privința persoanelor vizate.

Totodată, Colegiul reține că actul procesual contestat a fost supus controlului ierarhic superior, iar plângerile formulate împotriva acestuia au fost respinse prin ordonanța adjunctului Procurorului General din 30.09.2024. De asemenea, ordonanța procurorului Oleg Afanasii a fost supusă controlului judecătoresc, iar plângerile formulate împotriva acesteia au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Colegiul constată că, la data emiterii deciziei Inspecției procurorilor din 02.03.2026, cauza penală în care cet. Marcel Darie are statut de inculpat era pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Colegiul apreciază că, în mod întemeiat, Inspecția procurorilor a reținut că inspectorul nu își poate aroga competențele procurorului ierarhic superior și nici pe cele ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să substituie mecanismele legale de control procesual.

De asemenea, Colegiul reține că, după trimiterea cauzei în judecată, toate cererile, plângerile și demersurile urmează să fie soluționate de instanța care judecă cauza, potrivit art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Colegiul constată că autorul contestației nu a indicat și nu a probat existența unor acțiuni sau inacțiuni ale procurorului Oleg Afanasii, care să poată fi încadrate în prevederile art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. De asemenea, nu au fost prezentate date care să confirme existența unei conduite culpabile, de natură să

afecteze prestigiul Procuraturii sau să demonstreze îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Totodată, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a făcut corect trimitere la prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit cărora se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

În speță, sesizarea formulată de cet. Marcel Darie nu conține elemente care să indice existența unei abateri disciplinare, ci exprimă dezacordul autorului cu o soluție procesuală adoptată în cadrul unei cauze penale, soluție care a fost supusă controlului ierarhic și judecătoresc.

Colegiul apreciază că, în mod întemeiat, Inspekția procurorilor a concluzionat că nu există temei pentru intervenția sa disciplinară, întrucât aspectele invocate de petiționar țin de controlul procesual al actului procurorului. Eventualele obiecții privind legalitatea ordonanței din 28.11.2023 urmau a fi valorificate prin căile procesuale prevăzute de Codul de procedură penală.

În aceste condiții, Colegiul constată că decizia Inspekției procurorilor din 02.03.2026 este legală și întemeiată, iar motivele invocate în contestație nu sunt de natură să răstoarne concluziile Inspekției procurorilor.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație și cu materialele procedurii disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. Marcel Darie este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor din 02.03.2026.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3), art. 89 din nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 86, 88, 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,—

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. Marcel Darie, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor din 02 martie 2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința ex-procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN