

**H O T Ă R Ă R E A nr.3-86/2026**  
**cu privire la examinarea contestației domnului Nicolai Botnariuc,**  
**împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 13.10.2025, adoptate în privința**  
**procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Găina**

**17 iunie 2026**

**municipiul Chișinău**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

*Președinte – Alexandru Lozan;*

*Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,*

examinând în ședință publică contestația dlui Nicolai Botnariuc, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.10.2025 adoptate în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Găina, -

**C O N S T A T Ă :**

**Cu referire la înregistrarea contestației**

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 13.10.2025, la data de 07.01.2026, domnul Botnariuc Nicolai, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 09.01.2026 contestația a fost înregistrată cu nr. XX la Colegiul de disciplină și etică.

**Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației**

Contestația este depusă în limba română, semnată electronic de către autor.

Din perspectiva art. 49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia Inspecției procurorilor din 13.10.2025, a fost expediată lui Nicolai Botnariuc, prin email la data de 13.10.2025, lipsind careva informații despre data recepționării acesteia.

Decizia Inspecției procurorilor a fost atacată la Consiliul Superior al Procurorilor în data de 07.01.2026.

Autorul contestației susține că a recepționat Decizia Inspecției procurorilor în data de 30.12.2025.

Pe cale de consecință, depunerea contestației la data de 07.01.2026, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile.

**Cu referire la fondul cauzei disciplinare**

La 11.06.2024, domnul Nicolai Botnariuc a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Găina. Ulterior, conform competenței, sesizarea

menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de 25.03.2025, fiindu-i acordat numărul de corespondență XXXs/24.

Tot la, la 11.06.2024, dl Nicolai Botnariuc, a depus o altă sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor privind aceleași fapte și vizându-l pe același procuror. Conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de 11.06.2024, fiindu-i acordat nr. de corespondență XXXs/24.

Prin decizia inspectorului-șef al Inspecției din 06.09.2024<sup>1</sup>, s-a dispus constatarea funcționalității Inspecției procurorilor începând cu 09.09.2024, cu reluarea procedurilor disciplinare și termenelor de tragere la răspundere penală, suspendate la data de 04.11.2023 prin efectul Legii nr.200/2023.

Ulterior, prin dispozițiile nr.XXX și nr.XXX din 09.09.2024 emise de inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, sesizările menționate *supra*, au fost repartizate pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu.

În continuare, potrivit prevederilor art.43 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și pct.13 lit.b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr.1-232/2024 din 07.08.2024, la data de 09.09.2024, sesizările au fost conexe într-o procedură unică, fiindu-i acordat nr.XXXs/24.

Realizând procedura de verificare preliminară a sesizării, prin decizia Inspecției procurorilor din 13.09.2024, s-a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării înaintată de către dl Nicolai Botnariuc, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Găina, pe motivul lipsei faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de 09.10.2024 și ulterior la 04.08.2025, autorul sesizării a contestat-o la Colegiul de disciplină și etică, solicitând constatarea abaterilor disciplinare în conformitate cu art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și pct.6.1.1, 6.1.2, 6.1.4, 6.1.5, 6.3.3, 6.5.1, 6.5.2 din Codul de etică al procurorilor.

La 12.09.2025, Colegiului de disciplină și etică a adoptat hotărârea nr.3-83/2025, prin care s-a admis contestația depusă de către dl N.Botnariuc, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru examinare în fond.

Pentru a decide astfel, Colegiul de disciplină și etică a reținut că, „sesizarea dlui N.Botnariuc conține nu doar aspecte privind dezacordul cu anumite acțiuni/decizii procesuale adoptate pe dosar, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului ierarhic superior și cel judecătoresc, dar sunt invocate și unele pretinse fapte, care ar putea constitui abateri disciplinare.

Astfel, petiționarul reclamă încălcările prevăzute la pct.6.1.1, 6.1.2, 6.1.4, 6.1.5, 6.3.3, 6.5.1, 6.5.2 din Codul de etică al procurorilor, dar și art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. La fel petiționarul face referință la Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-88/2022 din 18 mai 2022, prin care a fost recunoscut vinovat procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Găina, de comiterea abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, cu stabilirea sancțiunii sub formă de mustrare”.

<sup>1</sup> <https://csp.md/sites/default/files/inline-files/Decizie%20IP%20din%2006.09.2024.pdf>

La fel, petentul Nicolai Botnariuc susține că la 16.02.2024 a fost pus sub învinuire, în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXX, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (2) și 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal.

Esența învinuirii formulate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Găina se rezumă la utilizarea de către învinuit a mijloacelor și instrumentelor legale pentru revendicarea drepturilor întreprinderii „XXXX XXXXXXXXXXXX” SRL, al cărei administrator este.

Totodată, Procurorul a reținut în sarcina învinuitului/petiționarului faptele de *„presiune asupra organului de urmărire penală și procuraturii, în vederea discreditării, cât și manipulării opiniei publice, prin depunerea plângerilor calomnioase și tendențioase în adresa diferitor institutiv inclusiv mass-media”*.

Fapta prejudiciabilă invocată de procuror în acțiunile învinuitului/potent, în opinia ultimului reprezintă o îngărădire a dreptului la acces liber la justiție, garantat de Constituția Republicii Moldova.

De către petent, se mai invocă că, procurorul Alexandru Găina, împreună cu organul de urmărire penală al CNA, au comis și comit în continuare acțiuni abuzive în privința petiționarului și în privința companiei pe care o administrează, în acest sens fiind depuse anterior mai multe plângeri și cereri, unele fiind respinse neîntemeiat, iar altele fiind în prezent pe rolul procurorilor ierarhic superiori.

La fel, autorul sesizării subliniază faptul că, ordonanța emisă de procuror descrie fapte precum: *„organizarea, prin înțelegere prealabilă, a numirii sale ca administrator al SRL „XXXX XXXXXXXXXXXX”; atribuirea rolului de ridicare a sechestrelor și gestionare a bunurilor imobile, inclusiv prin presiuni asupra organelor de urmărire penală și prin plângeri considerate calomnioase; depunerea la 04.07.2022 a unei cereri la Procuratura Anticorupție privind anularea ordonanței din 27.10.2017; formularea ulterioară a plângerilor în baza art. 299<sup>1</sup> și 313 CPP; implicarea în litigii la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru ridicarea sechestrelor; precum și invocarea de către Curtea de Apel a caracterului repetitiv și intenționat al acțiunilor atribuite acestuia”*.

Totodată, petiționarul a reținut lipsa de profesionalism a procurorului și încălcarea principiului legalității, acesta afirmând că beneficiarul final este Xxxxxx Xxxxxx.

Petiționarul subliniază faptul că, la 05.05.2023, a depus o contestație împotriva deciziei inspectorului Mircea Roșioru, respinsă prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2023 din 30.06.2023.

Ulterior, la 03.07.2023, acesta a contestat hotărârea Colegiului și decizia inspectorului, vizând încetarea parțială a procedurii disciplinare în privința procurorului Alexandru Găina.

Autorul sesizării susține că, la 05.06.2023, în calitate de administrator al SC „XXXX XXXXXXXXXXXX” SRL, a denunțat acțiunile procurorului din Procuratura Anticorupție, Alexandru Găina, și ale ofițerului de urmărire penală al CNA, Adrian Lupacescu, referitoare la utilizarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu în interese străine urmăririi penale, precum și la instrumentarea defectuoasă a cauzei penale nr. XXXXXXXXX, asociată unor acte de corupție.

Petiționarul a solicitat examinarea acestor acțiuni în ordinea stabilită de art. 274 CPP, sub aspectul componenței infracțiunilor prevăzute la art. 320, art. 323 și art. 327 Cod penal. Ca rezultat, prin ordonanța din 20.06.2023, procurorul pentru misiuni

speciale al Procuraturii Generale, Ruslan Toma, a refuzat primirea și examinarea plângerii din 05.06.2023.

Ulterior, la 11.07.2023, această ordonanță a fost contestată în baza art. 299<sup>1</sup> CPP, la procurorul ierarhic superior, invocând lipsa acțiunilor necesare pentru stabilirea tuturor circumstanțelor.

Prin ordonanța adjunctului Procurorului General Interimar, Igor Demciucin, a fost dispusă respingerea contestației SC „XXXX XXXXXXXXXXXX” SRL împotriva ordonanței procurorului pentru misiuni speciale din cadrul Procuraturii Generale, Ruslan Toma, ca fiind neîntemeiată.

Petiționarul menționează că, la scurt timp, la 21.08.2023, a fost emisă ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuțit, pentru acțiuni calificate ca fiind îndreptate împotriva ofițerului de urmărire penală și a procurorului, prin depunerea mai multor plângeri.

Acesta subliniază faptul că, potrivit comunicatului de presă publicat la 09.06.2023 de către IPN, s-a informat publicul despre faptul că un om de afaceri din capitală, directorul companiei „XXXX XXXXXXXXXXXX” SRL, Nicolae Botnariuc, a adresat Procuraturii Anticorupție și Consiliului Superior al Procurorilor o plângere împotriva procurorului Alexandru Găina și a ofițerului CNA, Andrian Lupăcescu, acuzându-i de tergiversarea anchetei în dosarul penal cunoscut drept „al vânzătorilor de imobile”. În această plângere, omul de afaceri a afirmat că procurorul Găina și anchetatorul Lupăcescu trăgănează intenționat de șase ani cercetarea dosarului, acționând mână în mână cu persoanele responsabile de sustragerea terenurilor, fără a lua măsuri pentru a stopa furtul și a preveni revânzarea acestora.

Autorul sesizării menționează că, la câteva zile după publicarea acestui articol, a apărut un alt material pe portalul de știri „Xxxxxx Xxxxxxx”, care după opinia sa, ar fi fost publicat la indicația procurorului Alexandru Găina.

În acel material, procurorul a confirmat identitatea administratorului SRL „XXXX XXXXXXXXXXXX” și a făcut referiri la pretinse legături cu avocatul Xxxxxx Xxxxxx. Petiționarul subliniază faptul că aceste acțiuni reprezintă dovezi ale unui comportament abătut, în sensul că procurorul Alexandru Găina, contrar prevederilor legale și folosindu-se de situația de serviciu, a înaintat învinuirea cu scopul de a crea presiuni asupra organului de urmărire penală, respectiv asupra ofițerului Lupăcescu și asupra sa, prin catalogarea plîngerilor adresate Procuraturii Generale și Consiliului Superior al Procurorilor drept calomnioase și tendențioase.

Autorul sesizării aduce în evidență că, prin această conduită, procurorul Alexandru Găina a încălcat dispozițiile Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, dar și prevederile Codului de etică al procurorilor, în special principiul legalității prevăzut la pct. 6.1.

Acesta menționează că abaterile disciplinare s-au materializat inclusiv prin modul de înaintare a învinuirii în contextul participării lui Nicolai Botnariuc, în calitate de administrator al companiei, la procesul civil inițiat de Xxxxxx Xxxxxx pentru ridicarea sechestrului asupra bunurilor vizate.

În acest sens, procurorul Alexandru Găina a invocat că Nicolaie Botnariuc ar fi acționat în interesul învinuiților, intervenind în litigiu, deși art. 209 Cod de procedură penală recunoaște dreptul persoanelor fără calitate procesual-penală să formuleze acțiuni civile pentru ridicarea sechestrului.

Petiționarul arată că, prin această interpretare abuzivă, procurorul nu a respectat nici principiile judecării echitabile, întrucât i-a îngrădit dreptul legitim de a participa la ședințele de judecată ca administrator al companiei parte în proces.

Autorul sesizării aduce în evidență că, în urma ședințelor de judecată privind ridicarea sechestrelor, la care a participat Nicolai Botnariuc, acesta a depus, la 21.03.2023, o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, ca urmare a abaterilor disciplinare comise de procurorul Alexandru Găina.

Autorul sesizării a mai subliniat faptul că, una dintre plângerile la care a făcut referire procurorul ar fi chiar sesizarea din 21.03.2023 depusă la Consiliul Superior al Procurorilor. Acesta arată că procurorul nu a respectat prevederile art. 43 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, potrivit căruia orice persoană interesată are dreptul să depună o sesizare privind fapte ce pot constitui abateri disciplinare comise de procuror.

Autorul sesizării menționează că, și în acest caz, procurorul Alexandru Găina a reiterat în ordonanța de punere sub învinuire afirmația potrivit căreia Botnariuc N. ar fi exercitat presiuni asupra organului de urmărire penală și procuraturii prin plângeri calomnioase.

Acesta consideră că una dintre aceste plângeri ar fi denunțarea acțiunilor ilegale întreprinse chiar de procurorul Găina.

Petiționarul mai consideră faptul că procurorul nu a respectat prevederile art. 1 alin. (2) CPP, care statuează că procesul penal are ca scop protejarea persoanei împotriva faptelor ilegale comise de persoane cu funcții de răspundere, precum și prevederile art. 262–263 CPP, care consacră dreptul persoanei de a sesiza organul de urmărire penală despre săvârșirea unei infracțiuni.

Autorul sesizării arată că, prin aceste fapte, procurorul Alexandru Găina a încălcat și dispozițiile subpct. 6.1.1, 6.1.2, 6.1.4, 6.1.5 din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016, precum și art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016, întrucât nu și-a exercitat onest atribuțiile de serviciu.

Acesta a folosit cauza penală nr. XXXXXXXXX pentru a pune sub învinuire pe Nicolai Botnariuc, doar pentru faptul că a participat la ședințe de judecată și a formulat plângeri (sesizarea la CSP și denunțul la Procuratura Generală).

Petiționarul menționează că, în aceste condiții, procurorul a încălcat dreptul legal al persoanei de a depune acțiuni civile, de a sesiza organele competente asupra abaterilor și de a participa la ședințele de judecată.

Acesta conchide că acțiunile procurorului au fost dictate de un interes personal și nu de interesul public, întrucât, în mod vădit ca o formă de răzbunare, l-a pus sub învinuire pe Nicolai Botnariuc. Astfel, procurorul a încălcat și dispozițiile art. 38 lit. e<sup>1</sup>) și f<sup>1</sup>) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Autorul sesizării aduce în evidență că în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț și învinuit se impută lui Nicolai Botnariuc faptul că ar fi creat presiuni asupra organului de urmărire penală, respectiv asupra ofițerului de urmărire penală Andrian Lupăcescu și a procurorului Alexandru Găina, prin depunerea unor plângeri calomnioase și tendențioase la diverse instituții – între care plîngerea adresată Procuraturii Generale și sesizarea depusă la Consiliul Superior al Procurorilor – menite să ducă la discreditarea și manipularea opiniei publice.

Petiționarul subliniază faptul că, aceste acuzații se raportează direct la exercitarea dreptului său legal de a formula plângeri și sesizări, drept care nu poate fi calificat ca presiune asupra organelor de urmărire penală.

Acesta invocă, cu titlu ilustrativ, un exemplu analogic: dacă o persoană ar sustrage un bun de la un procuror, nu procurorul însuși ar trebui să înainteze învinuirea, ci ar trebui să se abțină, întrucât este parte interesată.

Autorul menționează că, în mod similar, procurorul Alexandru Găina, cunoscând că interesele sale erau afectate prin sesizarea și denunțul depuse de Botnariuc Nicolai, avea obligația să-și declare abținerea de la examinarea cauzei. În schimb, acesta a emis ordonanța de punere sub învinuire, încălcând dispozițiile subpct. 6.3.3 din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016, care impune abținerea atunci când există un interes personal.

Petiționarul arată că, procurorul Alexandru Găina fusese anterior sancționat disciplinar pentru conduită neprofesionistă și lipsită de onestitate în contextul aprecierii circumstanțelor privind pornirea urmăririi penale.

Totuși, acesta a continuat aceeași conduită, punând sub învinuire pe Nicolai Botnariuc pentru simpla participare la ședințele de judecată și pentru depunerea plîngerilor (sesizarea la CSP și denunțul la Procuratura Generală).

Autorul sesizării subliniază faptul că, deși anterior s-ar fi putut admite pornirea urmăririi penale ca urmare a unei erori, în prezent este evident că procurorul a acționat intenționat, incriminând fapte care decurg exclusiv din exercitarea unor drepturi procesuale: participarea la ședințele de judecată și depunerea sesizărilor.

### **Abaterile disciplinare pretins a fi comise de către procuror în opinia autorului sesizării**

În sesizare, autorul indică că, încălcările comise de procurorul Alexandru Găina, constituie abateri disciplinare, potrivit art. 38 lit. a), b), e<sup>1</sup>) și f<sup>1</sup>) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

### **Cu referire la verificările inspecției procurorilor**

Din analiza materialelor administrate, s-a constatat următoarele:

Având în vedere faptul că dosarul penal în care petentul are statut de învinuit este încă în faza urmăririi penale, urmează a fi manifestată prudență și maximă diligență, astfel încât să nu fie încălcat principiul confidențialității urmăririi penale (*art.212 Cod de procedură penală*) or, învinuitul are acces la lucrările cauzei penale, cu excepțiile prevăzute de lege, doar la terminarea urmăririi penale.

Din verificările lucrărilor dosarului, s-a constatat că urmărirea penală în cauza nr.XXXXXXXXXX a fost pornită la 06 ianuarie 2017, de către Procuratura Anticorupție, în temeiul art. 335 alin. (3) din Codul penal, pe faptul abuzului de serviciu, soldat cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, ulterior fiind conexe cauzele penale pornite:

- în temeiul art. 361 alin.(2) lit. b) și 27, 190 alin (5) din Codul penal, pe faptul tentativei de escrocherie comisă de către mai multe persoane și escrocheriei cu folosirea documentelor oficiale false, acțiuni îndreptate la însușirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Primăriei mun. Chișinău, în proporții deosebit de mari;

- în temeiul art. 328 alin. (3) lit. c) din Codul penal, pe faptul depășirii

atribuțiilor de serviciu de către executori judecătorești în participare cu alte persoane, acțiuni săvârșite în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău;

- în temeiul art. 329 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe faptul neglijenței în serviciu a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău; în temeiul art. 46, 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, spălarea de bani, infracțiune comisă de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Paguba materială în rezultatul comiterii infracțiunilor nominalizate constituie 135 mln. lei.

Până la 01.03.2024 (data intrării în vigoare a modificărilor operate în Codul de procedură penală vis-a-vis de competența Procuraturii Anticorupție), cauza penală s-a aflat în gestiunea organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Găina. Din data de 01.03.2024, procurorul A.Găina a preluat exercitarea urmăririi penale în cauza penală nominalizată.

Anterior, la data de 21.08.2023, prin ordonanța organului de urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție, dl Nicolai Botnariuc a fost recunoscut în calitate de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 243 alin.(3) lit.a) și b) din Codul penal. Tot la 21.08.2023, ulterior la 19.09.2023 și 19.11.2023, de către judecătorul de instrucție a fost autorizată amânarea aducerii la cunoștință bănuitului N.Botnariuc, a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit pe un termen a câte 30 zile.

Potrivit prevederilor art.63 alin.(2), pct.3 din Codul de procedură penală, calitatea de bănuit a lui N.Botnariuc, a fost prelungită până la 6 luni prin ordonanța Procurorului General interimar din 16.11.2023.

Ulterior, prin ordonanța procurorului A.Găina din 16.02.2024, bănuitul N.Botnariuc a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 243 alin.(3) lit.a) și b) din Codul penal.

Potrivit actului de învinuire: [...].

Drepturile și obligațiile prevăzute la art. 66 din Codul de procedură penală, dar și copia ordonanței de punere sub învinuire, cu explicația conținutului ei și informația în scris privind drepturile și obligațiile învinuitului, i-au fost înmânate lui N.Botnariuc sub semnătura acestuia și apărătorului.

Exprimându-și dezacordul cu termenul de menținere în calitate de bănuit, dar și cu ordonanța de punere sub învinuire, la data de 26.02.2023 dl N.Botnariuc a formulat o plângere potrivit prevederilor art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală procurorului ierarhic superior.

Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan din 12.03.2024, plângerea dlui N.Botnariuc a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Până a recepționa ordonanța procurorului ierarhic superior emisă și expeditată petiționarului în termen, dl N.Botnariuc a sesizat în ordinea art.313 din Codul de procedură penală judecătorul de instrucție cu o plângere, manifestându-și dezacordul cu ordonanța de punere sub învinuire din 16.02.2024.

Prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08.05.2024 (fiind luată în considerație și ordonanța procurorului ierarhic superior din 12.03.2024), plângerea dlui N.Botnariuc împotriva actelor organului de urmărire

penală, a fost respinsă ca neîntemeiată. Mai mult, faptelor și argumentelor redade de către dl N.Botnariuc în sesizarea cu caracter disciplinar, acestea fiind reflectate și în plîngere, instanța de judecată le-a dat apreciere, calificându-le ca fiind efectuate cu respectarea cadrului legal corespunzător, fără a fi încălcate careva drepturi și libertăți ale persoanei.

Deopotrivă, instanța a punctat că, *„potrivit art.65 alin.(1) din Codul de procedură penală, învinuitul este persoana fizică sau juridică față de care s-a emis, în conformitate cu prevederile prezentului cod, o ordonanță de punere sub învinuire.*

*Astfel, ordonanța de punere sub învinuire emisă în privința lui Botnariuc Nicolai este un act procedural care conține două din cele trei criterii stabilite de jurisprudența CEDO: calificarea faptei ca infracțiune în legea națională și natura infracțiunii incriminate.*

*În consecință instanța conchide că, actele și acțiunile atacate au fost efectuate în conformitate cu legea, iar la moment, prin ordonanțele contestate, nu se poate atesta încălcarea a careva drepturi și libertăți ale persoanei”.*

La data de 20.06.2024, în adresa Procuraturii Anticorupție prin intermediul Procuraturii Generale, a parvenit cererea învinuitului Nicolai Botnariuc privind recuzarea procurorului Alexandru Găina.

Urmare a examinării acesteia de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi, prin ordonanța irevocabilă din 08.08.2024, s-a dispus respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Fiindu-i oferită posibilitatea de a se expune asupra argumentelor din sesizare, procurorul Alexandru Găina a menționat, că procuratura Anticorupție instrumentează cauza penală nr. XXXXXXXXX, pornită la 06 ianuarie 2017, de către Procuratura Anticorupție, în temeiul art. 335 alin. (3) din Codul penal, pe faptul abuzului de serviciu, soldat cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, ulterior conexe cauzele penale pornite în temeiul art. 361 alin.(2) lit. b) și 27, 190 alin (5) din Codul penal, pe faptul tentativei de escrocherie comisă de către mai multe persoane și escrocheriei cu folosirea documentelor oficiale false, acțiuni îndreptate la însușirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Primăriei mun. Chișinău, în proporții deosebit de mari, în temeiul art. 328 alin. (3) lit. c) din Codul penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu de către executori judecătorești în participare cu alte persoane, acțiuni săvârșite în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, în temeiul art. 329 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe faptul neglijenței în serviciu persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, în temeiul art. 46, 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, spălarea de bani, infracțiune comisă de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari.

Până la intrarea în vigoare la 01.03.2024 a modificărilor în legislația procesual penală vizavi de competența Procuraturii Anticorupție, prin Legea nr.365/2023, cauza penală s-a aflat în gestiunea organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

Pe parcursul urmăririi penale, în diferite perioade, au fost numiți mai mulți procurori din cadrul Procuraturii Anticorupție ca conducători al grupului de urmărire penală și conducerea urmăririi penale, în respectiva cauza penală.

În cadrul urmăririi penale au fost efectuate un șir de acțiuni de urmărire penală, măsuri speciale de investigație, fiind administrate probe concludente și pertinente fiind suficiente pentru punerea sub învinuire mai multor persoane, dintre care și persoana juridică SRL „XXXX XXXXXXXXXXXX”, fiind-le incriminate săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.art. 335 alin. (3), 335 alin. (1<sup>1</sup>), 190 alin. (5), 328 alin. (3), 329 alin. (2), lit. b), 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal.

Prin ordonanța reprezentantului organului de urmărire penală al DGUP a CNA, din 21.08.2023, Nicolai Botnariuc a fost recunoscut în calitate de bănuț, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 al.(5), art. 243 al.(3) lit.a) și b) Cod penal, iar prin ordonanța procurorului din 16.02.2024 a fost pus sub învinuire, fiind-și incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit. a) și b) din Codul penal.

### **Încadrarea juridică a abaterii disciplinare din viziunea inspecției procurorilor**

La acest compartiment Inspecția procurorilor a reiterat că, pretinsele abateri disciplinare prevăzute la art.38 lit.a), b), e<sup>1</sup>) și f<sup>1</sup>) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, invocate de petent, derivă în exclusivitate din acțiunea procurorului Alexandru Găina, manifestată prin punerea sub învinuire a lui Nicolai Botnariuc.

Astfel, autorul sesizării nu critică alte acțiuni sau acte procesuale ale procurorului prin prisma abaterilor disciplinare menționate *supra*, iar pretinsa încălcare admisă de procuror la acțiunea punerea sub învinuire, poate fi verificată doar prin prisma abaterii disciplinare prevăzută la art.38 lit.a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Totuși, în raport cu abaterea disciplinară prevăzută la lit.b) a art.38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, *nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la termenul de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora*, inspectorul a pus în evidență faptul că, nerespectarea termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură atrage după sine sancțiunea prevăzută de art. 230 alin. 2 și 3 Cod procedură penală, respectiv, pierderea dreptului procesual, nulitatea actului efectuat peste termen sau încetarea măsurii procesuale care nu a fost luată în termenul prevăzut de lege. Deopotrivă, elementul material al acestei abateri disciplinare poate consta într-o acțiune (îndeplinirea unui act procedural peste termenul prevăzut de lege), ceea ce atrage sancțiunea nulității actului procesual sau o inacțiune (neîndeplinirea unui act procedural în termenul prevăzut de lege) care atrage pierderea dreptului procesual sau încetarea măsurii procesuale. Raportat la circumstanțele speței, o asemenea încălcare nu se identifică.

Cu referire la abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.e<sup>1</sup>) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - *săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, pentru a fi reținută această calificare, este necesar ca încălcările să fie recunoscute ca atare printr-un act de dispoziție executoriu și irevocabil. În speță, un asemenea act lipsește.

Cît privește abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.f<sup>1</sup>) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – *încălcarea Codului de etică al procurorilor*, inspectorul a

punctat că, în cazul dat, aceasta reprezintă o expresie a nerespectării de către procuror a obligației impuse de art.6 alin.(3) lit.d) din Legea nr.3/2016.

În acord cu cele menționate, din perspectiva disciplinară, acțiunile procurorului Alexandru Găina, au fost analizate sub aspectul întrunirii elementelor abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.*

Din punct de vedere doctrinar, drept abatere disciplinară este definită fapta procurorului prin intermediul căreia acesta încalcă una sau mai multe îndatoriri de serviciu sau care sunt de natură să afecteze prestigiul justiției, prevăzute în legi, în actele cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii, inclusiv în Codul de etică al procurorilor, comisă cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

Antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența unei valori sociale lezate, constând în obligațiile de serviciu și normele de conduită stabilite prin legi, regulamente sau codul de etică al procurorilor;
- existența unui subiect al abaterii disciplinare, respectiv un procuror care este în raporturi de muncă cu Procuratura la data comiterii abaterii disciplinare;
- existența unei fapte prin care sunt nerespectate fie una sau mai multe obligații de serviciu, fie principii de etică;
- existența unei legături de cauzalitate între fapta comisă și rezultatul produs;
- vinovăția procurorului care comite abaterea disciplinară, manifestată fie sub forma intenției, fie sub forma neglijenței grave.

Așa cum am menționat în compartimentul condițiile de formă și conținut ale sesizării, remarcă că autoarea sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretense abaterii disciplinare, invocă abateri ce derivă din activitatea procesuală a procurorului Alexandru Gaina, la instrumentarea cauzei penale nr.XXXXXXXXXX.

De remarcat că, pe partea de procedură, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

În procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie.

Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor, este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea.

Potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii *cumulative* a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor, a dezvoltat această jurisprudență punctând că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile

legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza *Demicoli v. Malta*, nr. 13057/87, Hotărâre din 27.08.1991, §40). Interpretarea de către procuror a normei de drept material/procesual reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege<sup>2</sup>.

Pornind de la aceste deziderate, Inspekția procurorilor a analizat dacă acțiunea procurorului Alexandru Gaina, manifestată prin emiterea ordonanței de punere sub învinuire din 16.02.2024 și punerea oficială sub învinuire a fost realizată cu respectarea cadrului legal.

Astfel, potrivit art.27 alin.(1) din Codul de procedură penală, *„Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.”*

Conform prevederilor art. 52 alin. (1) pct.23) din Codul de procedură penală *„În cadrul urmării penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale pune sub învinuire și audiază învinuitul.”*

Potrivit art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală *„Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”*

Prevederile art.281 alin.(1) din Codul de procedură penală stipulează că, *„Dacă, după examinarea raportului organului de urmărire penală și a materialelor cauzei, procurorul consideră că probele acumulate sunt concludente și suficiente, el emite o ordonanță de punere sub învinuire a persoanei.”*

Conform prevederilor art.281 alin.(2) din Codul de procedură penală, *ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, formelor vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.*

Raportând acțiunile procurorului A.Găina la cadrul legal menționat *supra*, Inspekția procurorilor nu a identificat încălcări ale drepturilor și libertăților dlui N.Botnariuc, or, emiterea ordonanței de punere sub învinuire în privința persoanei constituie o acțiune prevăzută de lege, necesară într-o societate democratică, și se ține

<sup>2</sup> Hotărârea CSP nr. 1-101/2022 din 13.06.2022, Disponibilă pe: <https://csp.md/sites/default/files/2022-08/101%20Hot%20PROIECT%20Ștefan%20Roșca%203-30%20-%20A.Motuzoc.pdf>

de desfășurarea normală a procesului penal și face parte din instrumentele necesare asigurării unui spectru mai larg de drepturi și garanții procesuale persoanei în privința căreia a fost notificată acuzația în materie penală.

Această viziune a fost dezvăluită și de Plenul Curții Supreme de Justiție în pct. 5.3 din Hotărârea cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale nr.7 din 04.07.2005, potrivit căruia *„Nu sunt pasibile de atacare de regulă, nici hotărârile privind pornirea urmăririi penale; ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit, învinuit; ordonanța prin care s-a dispus efectuarea expertizei etc. Aceste acte procedurale sunt niște procedee legate de desfășurarea normală a urmăririi penale și, prin sine însăși, pornirea urmăririi penale, recunoașterea persoanei în calitate de bănuit, punerea persoanei sub învinuire, dispunerea efectuării unei expertize nu afectează drepturi sau libertăți constituționale. Acestea sunt niște măsuri procesuale prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică, au un scop legitim de a asigura măsuri eficiente de luptă cu criminalitatea, și acest scop este proporțional anumitor restricții care pot avea loc în cadrul desfășurării acțiunilor menționate”*.

Mai mult, la această fază a urmăririi penale, procurorul are posibilitatea ca în cazul existenței unor temeuri legale, să modifice învinuirea, să o schimbe sau să o completeze, sau, după caz, să dispună scoaterea persoanei de sub urmărire penală.

Deopotrivă, Inspecția procurorilor constată cu certitudine că, înlăptuirea acțiunii procesuale de punere oficială sub învinuire a fost efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală: a fost efectuată de procuror, drepturile și obligațiile dlui Nicolai Botnariuc în calitate de învinuit au fost înmănate și explicate (n.a.-*fapt confirmat prin semnătura învinuitului*), acțiunea s-a înlăptuit cu participarea apărătorului (n.a.-*fapt confirmat prin semnătura avocatului*). În egală măsură, partea apărării nu a contestat modalitatea de înlăptuire sau, după caz, legalitatea acțiunii de înaintare a învinuirii dlui N.Botnariuc, circumstanță ce induce prezumția că aceasta (n.a.-*acțiunea de punere sub învinuire, care implică și audierea învinuitului*) este legală.

Totuși, dezacordul dlui N.Botnariuc cu ordonanța procurorului Alexandru Găina din 16.02.2024, s-a manifestat prin sesizarea procurorului ierarhic superior și judecătorului de instrucție.

Astfel, prin încheierea irevocabilă a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 08.05.2024, plângerea dlui N.Botnariuc împotriva actelor organului de urmărire penală, a fost respinsă ca neîntemeiată, hotărâre investită cu autoritatea lucrului judecat.

În continuare, verificările Inspecției procurorilor au constatat, că unele argumente ale dlui N.Botnariuc, redate în sesizarea cu caracter disciplinar, și-au găsit reflectarea și într-o altă sesizare disciplinară în privința procurorului A.Găina, ce vizează investigarea aceleiași cauze penale, în plângerea acestuia adresată Procuraturii Generale în privința procurorului nominalizat, dar și cererea privind recuzarea ultimului de la exercitarea urmăririi penale în cauza penală de referință.

Astfel, prin decizia Inspecției procurorilor din 25.04.2023, a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Găina, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară. La data de 05.05.2023, domnul N.Botnariuc a depus contestație asupra deciziei Inspecției procurorilor din 25.04.2023 la Colegiul de disciplină și etică.

Urmare a examinării contestației, prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-93/2023 din 30.06.2023, aceasta a fost respinsă ca neîntemeiată. Hotărârea Colegiului de disciplină și etică a fost contestată de petiționar la Consiliul Superior al Procurorilor, care prin Hotărârea nr.1-162/2025 din 30.04.2025, a dispus respingerea contestației dlui N.Botnariuc, ca fiind neîntemeiată.

În context, potrivit pct. 131 lit.c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat *prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024* din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea depusă repetat fără a aduce probe noi.

Astfel, în baza prevederilor legale citate *supra*, sesizarea domnului N.Botnariuc, în care vizează acțiuni/inacțiuni ale procurorului A.Găina săvârșite în perioada de timp până la data de 21.03.2023, se apreciază drept *vădit neîntemeiată*.

Subsecvent, prin ordonanța procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Ruslan Toma din 20.06.2023, s-a dispus refuzul în primirea și examinarea în ordinea art.274 din Codul de procedură penală a plângerii administratorului SRL „XXXX XXXXXXXXXXXX” Nicolai Botnariuc, ca fiind neîntemeiată. Ordonanța în cauză a fost menținută prin ordonanța adjunctului Procurorului General interimar, Igor Demciucin din 26.07.2023, plângerea dlui N.Botnariuc formulată potrivit prevederilor art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, fiind respinsă ca neîntemeiată.

Dezacordul dlui N.Botnariuc cu ordonanțele procurorilor Ruslan Toma și Igor Demciucin din 20.06.2023 și, corespunzător, 26.07.2023, s-a manifestat prin sesizarea judecătorului de instrucție, la data de 29.08.2023, cu o plângere potrivit prevederilor art.313 din Codul de procedură penală, care până la moment nu este examinată.

Astfel, la data realizării verificării de către Inspecția procurorilor, ordonanțele procurorilor Ruslan Toma și Igor Demciucin din 20.06.2023 și 26.07.2023 sunt în vigoare, bucurându-se de prezumția de legalitate și temeinicie.

Deopotrivă, ca fiind neîntemeiată a fost respinsă și cererea dlui N.Botnariuc privind recuzarea procurorului Alexandru Gaina de la exercitarea urmăririi penale în cauza penală nr.XXXXXXXXXX, prin ordonanța irevocabilă a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi din 08.08.2024.

De rând cu alte argumente din ordonanță, procurorul ierarhic superior a subliniat că, *„conchidem cu certitudine că probele administrate ce au stat la baza emiterii ordonanței de punere sub învinuire a lui Nicolai Botnariuc, sunt suficiente și concludente, cu incriminarea faptelor comise și nicidecum faptul înaintării plângerilor de către Nicolai Botnariuc și expunerilor în mass-media”*.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probatoriu administrat, nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina, a atribuțiilor de serviciu în cadrul conducerii și exercitării urmăririi penale în cauza de acuzare a dlui Nicolai Botnariuc, respectiv nu au fost admise acțiuni/inacțiuni care ar putea fi încadrate juridic ca și abateri disciplinare.

Totodată, Inspecția procurorilor a punctat că, faptul aplicării anterior a unei sancțiuni disciplinare procurorului A.Găina prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-88/2022 din 18 mai 2022 (care a fost contestată de procuror la Curtea Supremă de Justiție), nu poate fi imputat procurorului în speța de față, or, fiecare caz urmează a fi examinat sub aspect disciplinar distinct, reieșind din particularitățile speței.

Bazându-se pe cele enunțate Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Găina pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară și respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării disciplinare înaintate de către domnul Nicolai Botnariuc, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina (*aferent perioadei de timp până la 21.03.2023*), ca depusă repetat fără a aduce probe noi.

### **Cu referire la explicațiile procurorului Alexandru Găină**

Procurorul A.Găina susține că, în perioada de referință din numele lui Nicolae Botnariuc cât și altor complici au fost depuse plângeri în privința procurorului de caz și reprezentantului organului de urmărire penală al DGUP a CNA, în adresa SIS, Parlament, Cancelaria de Stat, Președinție, Procuratura Generală, Consiliul Superior al Procurorilor, instituții internaționale, etc. la fel se atestă și depunerea în adresa acelorași instituții a plângerilor anonime cu conținut denigrator și manipulator, inclusiv articole în diverse surse mass-media, „activiști civici”, etc., inclusiv și sincronizarea depunerii plângerilor cu apariția diverselor articole în mass-media ce coincideau cu perioada examinării în instanță a cererilor de ridicare a sechestrelor asupra bunurilor infracționale menționate.

Prin urmare, consideră procurorul că se atestă un caracter concertat în vederea discreditării, precum și în scopul creării presiunilor atât asupra organului de urmărire penală, procuraturii, cât și instanței de judecată, cât și manipulării opiniei publice și victimizării sale.

Inclusiv, scopul de bază fiind înlăturarea procurorului A.Găina de la instrumentarea cauzei penale, prin discreditare, manipulare, asociere cu diferite persoane urmărite penal, etc., schimbarea atenției de la acțiunile sale infracționale, ridicarea sechestrelor, înstrăinarea bunurilor infracționale și exonerarea de la răspundere penală.

Procurorul de caz mai menționează că, toate plângerile au fost examinate conform competenței și respinse ca neîntemeiate.

În cadrul urmăririi penale, în dependență de circumstanțele de fapt și de drept, probatoriul administrat, în scopul evitării înstrăinării, cât și asigurării confiscării speciale, la diferite etape a fost aplicat sechestrul asupra terenurilor sustrase, în unele cazuri și repetat, menținute până în prezent.

Procurorul A.Găina susține că, la înaintarea acuzații învinuitul N.Botnariuc, a refuzat să facă careva declarații. Potrivit prevederilor art. 51, alin. (2), pct. 3) din Codul de procedură penală, la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii.

Conform prevederilor art. 27 alin.(1) din Codul de procedură penală, persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Raportând normele citate supra la circumstanțele speței, în partea ce ține de pretinsa ilegalitate a punerii sub învinuire, procurorul subliniază că, în conformitate cu prevederile pct. 5.3 al *Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale nr.7 din 04.07.2025*, hotărârile privind pornirea urmăririi penale, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, învinuit, sunt niște procedee legate de desfășurarea normală a urmăririi penale și prin

sine însăși, nu afectează drepturi sau libertăți constituționale, fiind măsuri procesuale prevăzută de lege, necesare într-o societate democratică, au un scop legitim de a asigura măsuri eficiente de luptă cu criminalitatea, scop proporțional anumitor restricții care pot avea loc în cadrul desfășurării acțiunilor menționate.

Ținând cont de faptul că, remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor admise într-un proces penal este exercitarea căilor de atac, anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet al unor acte procesuale nu denotă ilegalitatea acțiunilor întreprinse de procuror sau lipsa de profesionalism, or rolul căilor de atac constă în înlăturarea omisiunilor organului de urmărire penală și ale procurorului, ceea ce nu atrage neapărat responsabilizarea individuală a ultimului.

În speță, în cadrul urmăririi penale, în ordinea controlului ierarhic superior, conform prevederilor art.298-299<sup>1</sup> Cod procedură penală au fost examinate plângerile privind acțiunile pretins ilegale ale procurorului la instrumentarea cauzei penale, inclusiv temeinicia punerii sub învinuire a lui Nicolai Botnariuc, și recuzarea procurorului pe motivul imparțialității.

Astfel, la 20.06.2024, prin intermediul Procuraturii Generale în adresa Procuraturii Anticorupție a parvenit cererea de recuzare a procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Găina, depusă de către învinuitul Nicolai Botnariuc.

Examinând cererea de recuzare înaintată și materialele cauzei penale, prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 08.08.2024 a fost respinsă ca neîntemeiată.

La fel ordonanța de punere sub învinuire a lui Nicolai Botnariuc a fost supusă controlului ierarhic superior și judecătoresc. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 12.03.2024, plângerea lui Nicolai Botnariuc împotriva ordonanței de punere sub învinuire din 16.02.2024, a fost respinsă ca neîntemeiată, menținută în vigoare de către judecătorul de instrucție prin încheierea din 08.05.2024.

Astfel, procurorul A.Găina conchide că, punerea sub învinuire a lui Nicolai Botnariuc a avut loc în strictă conformitate cu prevederile art. 281-282 din Codul de procedură penală, cu respectarea principiilor de bază și generale ale procesului penal prevăzute de Codul de procedură penală și Codul penal, în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, dar nu plângerilor depuse menționate supra, inclusiv celor în ordinea ierarhic superioară conform prevederilor art.298-299<sup>1</sup> Cod procedură penală, și conform art. 313 Cod procedură penală, la judecătorul de instrucție. Prin urmare, consideră că, a respectat în totalitate prevederile legislației procesual penale și penale la instrumentarea cauzei penale și efectuarea acțiunilor procesuale, fapt constatat și în rezultatul controalelor în ordinea ierarhic superioară și judecătoresc, și respectiv nu a încălcat careva prevederi ale Codului de etică sau altor acte normative.

Formularea plângerilor menționate supra, cu excepția celor depuse conform prevederilor art.298-299<sup>1</sup> Cod procedură penală și conform art.313 Cod procedură penală, denotă și demonstrează *modus operandi*, ale persoanelor interesate, orientat și având ca scop bine determinat în vederea ridicării sechestrelor de pe terenurile însușite și imobilul înregistrate pe SRL "Xxxx-Xxxxxxxx", inclusiv prin manipularea opiniei publice, victimizării, discreditării imaginii procurorului de caz și ofițerului de urmărire penală, prin asocierea cu unele persoane investigate de către autoritățile de drept ale Republicii Moldova, depunerea plângerilor denigratoare și absolut neîntemeiate inclusiv anonime la diferite instituții autorități ale statului, articole defăimătoare pe telegram canale, cât și ale unor „activiști civici”, etc., în special odată cu demararea procedurii de vetting a procurorilor.

În final, procurorul A.Găina susține că, miza petiționarului este excluderea procurorului și ofițerului de urmărire penală de la investigarea cauzei penale, manipularea opiniei publice prin sustragerea atenției de pe subiectul terenurilor sustrase și înregistrate pe SRL "XXXX-XXXXXXXX", cu ulterioară ridicare a sechestrelor și înstrăinarea terenurilor.

### **Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică**

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 27.05.2026 a avut loc în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

Autorul contestației, cât și procurorul vizat în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării. De asemenea, a fost specificat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot asigura examinarea compeltă și obiectivă a contestației depuse.

### **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspekția procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Igor Eșanu, care a solicitat să fie respinsă contestația, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor din 13.10.2025, motivând că în materialele procedurii disciplinare investigate, nu au putut fi identificate elementele pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat.

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședința de examinare a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și etică constată necesitatea respingerii contestației dlui Botnariuc Nicolai, depusă împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 13.10.2025, cu menținerea fără modificări a soluției Deciziilor indicate.

În urma verificării materialelor cauzei disciplinare, Colegiul confirmă că Inspekția Procurorilor a analizat probele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat.

Decizia adoptată de Inspekția procurorilor reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept.

În acest sens, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile procurorului în Procuratura Anticoruptione, Alexandru Găina, sunt întrunite elementele abaterii disciplinare.

Așa cum s-a menționat, autorul sesizării invocă abateri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorului Alexandru Găina în raport cu soluțiile procesuale adoptate în cadrul procesului penal din gestiune.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un

procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

În această ordine de idei, referitor la argumentele expuse în sesizări de către dl Nicolai Botnariuc, precum că procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Găina a comis acțiuni sau inacțiuni ce constituie abateri disciplinare, verificarea realizată de Inspekția procurorilor, nu a scos în evidență fapte ale procurorului care ar fi fost săvârșite irațional, cu rea-credință sau abuziv, care să fi dus la producerea unor consecințe grave.

Cele invocate de autorul sesizării, este mai mult un dezacord cu acțiunile și hotărârile adoptate de procuror, modul de contestare a cărora este prevăzută de legislația procesual penală în vigoare, de care s-a și folosit petentul, în exercitarea drepturilor sale.

Potrivit art.6 CEDO orice persoană are dreptul la judecare în mod echitabil, de către o instanță independentă și imparțială. În acest sens, imparțialitatea denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea face distincții între abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

Totodată, Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii *cumulative* a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

În cadrul examinării procedurii disciplinare nu au fost identificate temeuri rezonabile care ar demonstra vinovăția procurorului Alexandru Găina, prin stabilirea intenției de a comite cu rea-credință sau irațional obligațiunile de serviciu, cerințe pentru existența abaterii disciplinare pasibile de angajare a răspunderii. Din materialele acumulate conchidem că de către procuror au fost respectate cerințele legale, atât la examinarea și emiterea hotărârilor, cât și la informarea persoanelor despre soluțiile adoptate, iar contestarea lor este un drept procesual de care a beneficiat petiționarul.

În același timp, potrivit practicii naționale și internaționale, anularea soluțiilor în cadrul controlului ierarhic nu este temei pentru atragerea răspunderii disciplinare.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine în acțiunile procurorului Alexandru Găina nu au fost identificate elementele unei abateri disciplinare, iar decizia Inspekției procurorilor din 13.10.2025 privind încetarea procedurii disciplinare este întemeiată și legală.

De asemenea, Inspekția procurorilor corect a constatat că faptul aplicării anterior a unei sancțiuni disciplinare procurorului A.Găina prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-88/2022 din 18 mai 2022 (care a fost contestată de procuror la Curtea Supremă de Justiție), nu poate fi imputat procurorului în speța de față, or, fiecare caz urmează a fi examinat sub aspect disciplinar distinct, reieșind din particularitățile speței.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.80-83, 84 alin.(1) lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către dl Nicolai Botnariuc, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 13.10.2025 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Găina.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**