

**H O T Ă R Ă R E A nr. 3-88/2026**  
**cu privire la examinarea contestațiilor formulate de către Angela Lopaz împotriva**  
**deciziilor Inspecției procurorilor din 13.03.2026 și 18.03.2026**

**17 iunie 2026**

**municipiul Chișinău**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

*Președinte – Alexandru Lozan;*

*Membrii–Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șuşu, Mihaela Pascal și Vitalie Sîli, examinând în ședință închisă, contestația formulată de către Angela Lopazov, împotriva deciziilor Inspecției procurorilor din 13.03.2026 și 18.03.2026, în procedurile disciplinare nr.xxs/26 și nr.xxs/26,-*

**C O N S T A T Ă :**

**Procedura**

La 06.04.2026, Angela Lopazov a contestat deciziile Inspecției procurorilor procurorilor din 13.03.2026 și 18.03.2026, în procedurile nr.XXs/26 și nr.XXs/26.

În prima procedură pornită în data de 09.02.2026, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor Tudor Gratii a decis încetarea procedurii disciplinare pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

În data de 10.03.2026, Angela Lopazov a înaintat altă sesizare în care solicita tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Ion Sprînceană. Inspectorul Constantin Miron a considerat că sesizarea nu conținea fapte noi care ar constituie abateri disciplinare și a dispus respingerea ei ca vădit neîntemeiată.

Potrivit normei de la art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de către autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică. Decizia de încetare a procedurii disciplinare, a fost recepționată de către Angela Lopazov în data de 24.03.2026.

Decizia de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, poate fi contestată de către autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei Inspecției procurorilor, prevedere care se regăsește la pct. 86 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025. Decizia de respingere a sesizării, a fost recepționată de către Angela Lopazov în data de 30.03.2026.

Ambele decizii au fost contestate de către Angela Lopazov la data de 06.04.2026, în interiorul termenului de exercitare a căii de atac.

Procedura de citare a părților a fost respectată, procurorul Ion Sprînceană nu s-a prezentat la ședința Colegiului de disciplină și etică, dar a solicitat examinarea contestației în lipsă.

Situația părților care refuză în mod implicit să-și exercite dreptul de a fi prezent la examinarea procedurii disciplinare își găsește reglementare în art.50 alin.(3) al Legii cu privire la Procuratură și pct. 82 din Regulamentul privind organizarea și

funcționarea Colegiului. Contestatară Angela Lopazov și inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor Tudor Gratiu s-au prezentat la ședința Colegiului.

În temeiul prevederilor prenotate, Colegiul de disciplină și etică a decis examinarea cauzei disciplinare în lipsa procurorului vizat, considerând că participarea este un drept pe care a refuzat să-l exercite.

Totodată, constatând că ambele proceduri sunt în privința aceluiași procuror, Colegiul de disciplină și etică, în baza pct.48 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului, a decis conexarea procedurilor disciplinare.

[...]

Decizia privind încetarea procedurii disciplinare, criticată de Angela Lopazov conține analiza tuturor probelor, răspunsul la alegațiile autoarei sesizării și expunerea punctuală a tezelor care sunt definiții în adoptarea hotărârii de încetare a procedurii disciplinare. Astfel, soluția inspectorului de încetare corespunde criteriului de motivare, asigurându-se petiționarei Angela Lopazov dreptul la un proces echitabil.

Ce ține de soluția Inspecției procurorilor de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiate, urmează de menționat că atât normele din art.44 alin.(3) al Legii nr.3/2016, cât și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor stabilesc, sub sancțiunea respingerii, neinvocarea în sesizare a faptelor care fac referință la abateri disciplinare, precum și depunerea în mod repetat a sesizării fără a aduce noi probe.

În acest context, Colegiul de disciplină și etică subliniază că stabilirea condițiilor de admisibilitate, dispozițiilor referitoare la formalitățile și cerințele care trebuie îndeplinite pentru înaintarea sesizării despre pretinse abateri disciplinare, nu poate fi interpretată ca o limitare a accesului la justiție.

Cu justă cauză, la prima analiză a sesizării depuse de către Angela Lopazov, inspectorul Constantin Miron a concluzionat că sesizarea depusă în data de 10.03.2026 este repetată, fără a aduce noi probe.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3), art.49 alin.(1) lit.a) și art.89 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. pct.84 alin.(1) lit. a), 88 și 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul –

### **HOTĂRĂȘTE:**

**1.** A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către Angela Lopazov împotriva deciziilor Inspecției procurorilor din 13.03.2026 și 18.03.2026, în procedurile disciplinare nr.xxs/26 și nr.xxs/26.

**2.** A menține decizia Inspecției procurorilor din 13.03.2026 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Ciocana, Ion Sprinceană, pe motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

**3.** A menține decizia Inspecției procurorilor din 18.03.2026 de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Ciocana, Ion Sprinceană.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**