

H O T Ă R Ă R E A nr.3-89/2026
cu privire la examinarea contestației formulate de către Vladimir Kovali, în
interesele cet. XXXXXX XXXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din
25.02.2026, privind respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința
procurorilor în Procuratura Generală

17 iunie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,

examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația cet. Vladimir Kovali, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 25.02.2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor în Procuratura Generală, -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 25.02.2026, la data de 27.02.2026, cet. Kovali Vladimir, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția procurorilor.

La 03.03.2026, contestația a fost înregistrată cu nr. xx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestația este depusă în limba română, este semnată electronic de către autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia din 25.02.2026, a fost expediată de Inspecția procurorilor lui Vladimir Kovali, prin adresa de email: xxxxxx_XXXXXXX@mail.ru din 25.02.2026. Autorul contestației a atacat decizia Inspecției procurorilor la Consiliul Superior al Procurorilor în data de 27.02.2026, astfel, depunerea contestației la data de 27.02.2026, se încadrează în termenul de 10 zile.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

La data de 11.02.2026 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea avocatului Kovali Vladimir, în interesele dnei XXXXXXX XXXXXX, cu privire la faptele procuroarei Balcan Silvia, ce pot constitui abatere disciplinară.

În fapt, autorul sesizării declară că sesizare vizează conduita Procuraturii Generale a Republicii Moldova, exprimată prin refuzul formal și lipsit de analiză efectivă de a examina demersul apărării privind promovarea unui recurs în interesul legalității în cauza penală Xxxxxxx Xxxxxx, precum și apărarea implicită a procurorilor de caz, în pofida existenței unor indicii serioase de încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil.

Sesizarea nu vizează fondul cauzei penale și nu urmărește reevaluarea hotărârilor judecătorești, acestea fiind de competența exclusivă a instanțelor de judecată, ci comportamentul instituțional și profesional al Procuraturii Generale, în raport cu atribuțiile sale legale și constituționale.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 10 septembrie 2020, Xxxxxxx Xxxxxx a fost condamnată la 8 ani de închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2023, sentința instanței de fond a fost menținută. Examinarea apelului a avut loc în lipsa inculpatei și a apărătorului ales, fără dovada unei citări legale și fără existența unei renunțări exprese și neechivoce la dreptul de a fi prezentă, fiind desemnat formal un avocat din oficiu care nu a asigurat o apărare efectivă. Condamnarea a fost pronunțată exclusiv în baza declarațiilor unei singure persoane – Xxxxxxx Xxxxxx, persoană condamnată anterior pentru declarații mincinoase și proxenetism și, ulterior, inculpată pentru trafic de copii.

La 15 noiembrie 2025, apărătorul a adresat Procurorului Generale un demers amplu și motivat, solicitând examinarea posibilității promovării unui recurs la Curtea Supremă de Justiție, cu invocarea expresă a jurisprudenței CEDO și CSJ.

Prin răspunsul Procuraturii Generale nr. xx-xxx/25-xxxx din 04 decembrie 2025, s-a comunicat, într-o formă lapidară, că „la moment temeuri procesuale de intervenire nu sunt”, fără analizarea argumentelor invocate și fără examinarea încălcărilor grave semnalate.

Prin urmare, Inspekția Procurorilor a concluzionat că sesizarea nu conține fapte care să facă referință la abateri disciplinare, în sensul Legii nr. 3/2016.

În consecință, prin Decizia din 25.02.2026, Inspekția Procurorilor a respins sesizarea dlui Kovali Vladimir ca vădit neîntemeiată.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică.

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 27.05.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

Autorul contestației, cât și procurorul vizat în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării. De asemenea, a fost specificat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot asigura examinarea compeltă și obiectivă a contestației depuse.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Analizând în ansamblu circumstanțele expuse în contestație, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și etică constată necesitatea respingerii contestației dlui Kovali Vladimir, depusă împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 25.02.2026, cu menținerea fără modificări a soluției deciziei indicate.

Colegiul constată că autorul contestației nu a indicat și nu a probat existența unor acțiuni sau inacțiuni ale procurorilor în Procuratura Generală care să poată fi încadrate în prevederile art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

De asemenea, nu au fost prezentate date care să confirme existența unei conduite culpabile, de natură să afecteze prestigiul Procuraturii sau să demonstreze îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Totodată, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a făcut corect trimitere la prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit cărora se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

În speță, sesizarea formulată de Kovali Vladimir nu conține elemente care să indice existența unei abateri disciplinare, ci exprimă dezacordul autorului cu refuzul de a fi examinat demersul apărării privind promovarea unui recurs în interesul legalității în cauza penală XXXXXXX XXXXX.

În aceste condiții, Colegiul constată că decizia Inspecției procurorilor din 25.02.2026 este legală și întemeiată, iar motivele invocate în contestație nu sunt de natură să răstoarne concluziile Inspecției procurorilor.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație și cu materialele procedurii disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația dlui Kovali Vladimir este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 27.02.2026.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) și art.89 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. pct.88, 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. Kovali Vladimir, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 25.02.2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării cu privire la faptele procurorilor în Procuratura Generală.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului de
disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN