

H O T Ă R Ă R E A nr.3-90/2026

**cu privire la examinarea contestațiilor doamnei Eleonora Rusu, împotriva
deciziei Inspecției procurorilor din 06.03.2026 și deciziei Inspecției procurorilor
din 19.03.2026, adoptate în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii
Criuleni, Ruslan Cazacu și a procurorilor în Procuratura Criuleni, Maria Sîrbu,
Ivan Rapeșco, Alexandru Botnaru și Andrei Foiu**

17 iunie 2026

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

***Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli,
Mihaela Pascal,***

examinând în ședință *publică* contestațiile doamnei Eleonora Rusu împotriva deciziei Inspecției procurorilor nr. xxs/26 din 06.03.2026 și deciziei Inspecției procurorilor nr. xxs/26 din 19.03.2026, adoptate în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii Criuleni, Ruslan Cazacu, și a procurorilor în Procuratura Criuleni, Maria Sîrbu, Ivan Rapeșco, Alexandru Botnaru și Andrei Foiu, -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 06.03.2026, prin care sesizarea sa a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, doamna Eleonora Rusu a transmis la data de 18.03.2026 contestația împotriva deciziei nr. xxs/26 din 06.03.2026, solicitând anularea acesteia și trimiterea sesizării spre examinare disciplinară efectivă.

Contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor nr. xxs/26 din 06.03.2026 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor la data de 18.03.2026.

Ulterior, nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 19.03.2026, prin care sesizarea sa a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, doamna Eleonora Rusu a transmis la data de 20.03.2026 contestația împotriva deciziei nr. xxs/26 din 19.03.2026.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestațiile sunt depuse în limba română, semnate de către autor.

Potrivit art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei.

Din materialele procedurii disciplinare rezultă că decizia Inspecției procurorilor nr. 30s/26 din 06.03.2026 a fost comunicată autoarei prin poșta electronică la data de 06.03.2026, iar contestația împotriva acesteia a fost transmisă la 09.03.2026 și înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor la 18.03.2026.

De asemenea, decizia Inspecției procurorilor nr. xxs/26 din 19.03.2026 a fost comunicată autoarei la data de 19.03.2026, iar contestația împotriva acesteia a fost transmisă la 20.03.2026 și înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor în aceeași zi.

În aceste circumstanțe, Colegiul constată că ambele contestații au fost depuse în termenul de 10 zile lucrătoare prevăzut de art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și întrunesc condițiile de admisibilitate sub aspectul termenului de contestare.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

Cu privire la Decizia Inspecției Procurorilor nr. xxs/26 din 06.03.2026

Prin decizia nr. xxs/26 din 06.03.2026, Inspecția procurorilor a examinat sesizarea doamnei Eleonora Rusu privind pretinse acțiuni/inacțiuni ilegale comise de procurorul-șef interimar al Procuraturii Criuleni, Ruslan Cazacu, și de procurorii Maria Sîrbu, Ivan Rapeșco, Alexandru Botnaru și Andrei Foiu.

Inspecția a reținut că sesizarea vizează dezacordul autoarei cu unele acte și acțiuni procesual-penale efectuate în cauzele penale nr. XXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXX. Potrivit Inspecției, aspectele invocate nu reprezintă fapte ce pot constitui abateri disciplinare, ci țin de legalitatea și temeinicia actelor procesuale.

S-a menționat că activitatea procesual-penală a procurorului poate fi verificată de procurorul ierarhic superior și de instanța de judecată, iar inspectorul nu poate substitui atribuțiile acestora. Totodată, Inspecția a reținut că respectivele cauze penale se află pe rolul instanței de judecată, urmând ca instanța să se pronunțe asupra acțiunilor procesuale și probatoriului administrat.

În consecință, Inspecția procurorilor a apreciat sesizarea doamnei Eleonora Rusu ca vădit neîntemeiată și a dispus respingerea acesteia prin decizia nr. xxs/26 din 06.03.2026.

Cu privire la Decizia Inspecției Procurorilor nr. xxs/26 din 19.03.2026

Prin decizia nr. xxs/26 din 19.03.2026, Inspecția Procurorilor a examinat o nouă sesizare formulată de doamna Eleonora Rusu în privința aceluiași procurori: Ruslan Cazacu, Maria Sîrbu, Ivan Rapeșco, Alexandru Botnaru și Andrei Foiu.

În urma verificării prealabile, Inspecția a constatat că sesizarea conține aceleași afirmații care au constituit obiect de examinare în cadrul procedurii nr. xxs/26, fiind identică, sub aspectul formei și conținutului, cu sesizarea examinată anterior. Diferența constatată de Inspecție a constat doar în data întocmirii și în semnătura autoarei.

Totodată, Inspecția a reținut că înregistrările și înscrisurile anexate la sesizare nu fac referire la acțiuni sau inacțiuni noi ale procurorilor vizați, nu sunt relevante speței și nu pot fi considerate probe noi.

Prin urmare, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Inspecția procurorilor a apreciat sesizarea ca fiind repetată și depusă fără probe noi, dispunând respingerea acesteia ca vădit neîntemeiată prin decizia nr. xxs/26 din 19.03.2026.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 10.06.2026 a avut loc în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

Autoarea contestațiilor, cât și procurorii vizați în sesizări, au fost notificați despre data și ora examinării. De asemenea, a fost specificat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot asigura examinarea completă și obiectivă a contestațiilor depuse.

La 04.05.2026 procursoarea Maria Sîrbu a transmis referință în ceea ce privește contestația împotriva deciziei nr. xxs/26 din 19.03.2026 și referință în ceea ce privește contestația împotriva deciziei nr. xxs/26 din 06.03.2026.

Prin decizia protocolară din 10.06.2026, în conformitate cu pct. 48 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, s-a hotărât conexarea contestațiilor, pe motiv că în ambele proceduri disciplinare sunt vizați aceiași procurori: Ruslan Cazacu, Maria Sîrbu, Ivan Rapeșco, Alexandru Botnaru și Andrei Foiu.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurilor disciplinare și materialele administrate, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și etică constată necesitatea respingerii contestațiilor doamnei Eleonora Rusu, depuse împotriva deciziei Inspecției procurorilor nr. xxs/26 din 06.03.2026 și deciziei Inspecției procurorilor nr. xxs/26 din 19.03.2026, cu menținerea fără modificări a soluțiilor indicate.

În acest sens, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile procurorului-șef interimar al Procuraturii Criuleni, Ruslan Cazacu, și ale procurorilor în Procuratura Criuleni, Maria Sîrbu, Ivan Rapeșco, Alexandru Botnaru și Andrei Foiu, sunt întrunite elementele abaterii disciplinare.

Așa cum s-a menționat, autoarea sesizărilor invocă pretinse acțiuni și inacțiuni ilegale ale procurorilor vizați, în legătură cu cauzele penale nr. XXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXX, susținând existența unor încălcări ale drepturilor sale procesuale și ale principiilor legalității, imparțialității și protecției drepturilor fundamentale.

Potrivit prevederilor art. 3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul urmăririi penale, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și asupra corespunderii acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar. O altă formă de control a activității procesual-penale a procurorului este inadmisibilă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă, în urma verificării

argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor constată temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

În această ordine de idei, referitor la argumentele expuse de doamna Eleonora Rusu, Colegiul reține că acestea exprimă, în esență, dezacordul autoarei cu unele acte, soluții și acțiuni procesual-penale efectuate de procurorii vizați. Or, asemenea aspecte urmează a fi verificate prin mecanismele prevăzute de legislația procesual-penală, iar simplul dezacord cu actele sau acțiunile procurorului nu poate constitui, prin sine însuși, temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Potrivit art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, de către o instanță independentă și imparțială. În acest sens, imparțialitatea denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Totodată, Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs, iar vinovăția trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În cadrul examinării contestațiilor nu au fost identificate temeuri rezonabile care ar demonstra existența unei abateri disciplinare comise de procurorul-șef interimar al Procuraturii Criuleni, Ruslan Cazacu, și de procurorii Maria Sîrbu, Ivan Rapeșco, Alexandru Botnaru și Andrei Foiu.

Colegiul constată că decizia Inspecției procurorilor nr. xxs/26 din 06.03.2026, prin care sesizarea doamnei Eleonora Rusu a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, este întemeiată și urmează a fi menținută.

De asemenea, Colegiul reține că, prin decizia Inspecției procurorilor nr. xxs/26 din 19.03.2026, s-a constatat caracterul repetat al sesizării ulterioare, fiind indicat că aceasta conține aceleași afirmații care au constituit obiect de examinare în procedura nr. xxs/26, iar înscrisurile anexate nu fac referire la acțiuni sau inacțiuni noi ale procurorilor vizați și nu pot fi considerate probe noi.

Prin urmare, Colegiul constată că și Decizia Inspecției Procurorilor nr. xxs/26 din 19.03.2026 este întemeiată și urmează a fi menținută.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) și art.89 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. pct.88, 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către dna Eleonora Rusu, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor nr. xxs/26 din 06.03.2026 și deciziei Inspecției procurorilor nr. xxs/26 din 19.03.2026 adoptate în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii Criuleni, Ruslan Cazacu, și a procurorilor în Procuratura Criuleni, Maria Sîrbu, Ivan Rapeșco, Alexandru Botnaru și Andrei Foiu.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN