

H O T Ă R Ă R E A nr.3-91/2026
cu privire la examinarea contestației formulate de către Pavel Grosu,
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27 februarie 2026, de respingere
ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura
Anticorupție Victor Cazac

17 iunie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,

examinând în ședință **publică**, în procedură scrisă, contestația cet. Pavel Grosu, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27 februarie 2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura Anticorupție Victor Cazac.

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 27.02.2026, la data de 20.03.2026, cet. Pavel Grosu, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția procurorilor.

La 20.03.2026 contestația a fost înregistrată cu nr. xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia Inspecției din 27.02.2026 a fost recepționată de pitiționar la 09.03.2026 și a fost contestată la 20.03.2026, prin urmare se încadrează în termenul de 10 zile, prevăzut de legislația în vigoare.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

Inspecția procurorilor a reținut că, la data de 19.02.2026, dl Pavel Grosu a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la pretinsele abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura Anticorupție, Victor Cazac. Sesizarea a fost redirectionată Inspecției procurorilor la data de 26.02.2026, fiindu-i atribuit nr. de corespondență xxs/26.

Potrivit sesizării, autorul a invocat că procurorul Victor Cazac ar fi emis, la data de 12.03.2020, o ordonanță de scoatere de sub urmărire penală a lui Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx și de clasare a procesului penal nr. XXXXXXXX, deși, în opinia petiționarului, materialele cauzei fuseseră deja clasate anterior prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

Autorul sesizării a susținut că procurorul Victor Cazac ar fi acționat ilegal, ar fi solicitat în mod neîntemeiat clasarea procesului penal și ar fi susținut în instanțele de judecată soluții procesuale contrare intereselor petiționarului.

În cadrul verificării prealabile, Inspekția procurorilor a constatat că plângerile formulate de dl Pavel Grosu împotriva ordonanței procurorului Victor Cazac din 12.03.2020 au fost examinate în ordinea prevăzută de lege și respinse ca neîntemeiate, atât de instanța de judecată, cât și de Curtea de Apel Chișinău.

Inspekția a mai reținut că cererea dlui Pavel Grosu privind reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXX a fost respinsă ca inadmisibilă prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție din 24.12.2025.

Din perspectivă disciplinară, Inspekția Procurorilor a apreciat că sesizarea exprimă, în esență, dezacordul petiționarului cu ordonanța procurorului Victor Cazac din 12.03.2020, precum și cu poziția procesuală a acestuia în instanțele de judecată.

Inspekția a subliniat că adoptarea unei soluții procesuale de către procuror, aprecierea probatoriului și expunerea concluziilor de vinovăție sau nevinovăție țin de independența procesuală a procurorului. Totodată, actele și acțiunile procurorului pot fi verificate în ordinea procesuală prevăzută de Codul de procedură penală, iar Inspekția procurorilor nu este competentă să supună controlului legalității actele emise de procuror.

Prin urmare, Inspekția procurorilor a concluzionat că sesizarea nu conține fapte care să facă referință la abateri disciplinare, în sensul Legii nr. 3/2016.

În consecință, prin decizia din 27.02.2026, Inspekția procurorilor a respins sesizarea dlui Pavel Grosu ca vădit neîntemeiată.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că, în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, părțile au fost anunțate despre examinarea contestației în ședință publică, în procedură scrisă.

Autorul contestației, precum și procurorul vizat în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării contestației, menționându-se că aceasta se va desfășura în procedură scrisă, fără citarea părților, în baza actelor existente la dosar și a eventualelor probe suplimentare depuse. Totodată, părților le-a fost comunicat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot contribui la examinarea completă și obiectivă a contestației.

Până la data examinării contestației înaintate de cet. Pavel Grosu, probe suplimentare nu au fost prezentate.

Colegiul de disciplină și etică a examinat contestația cet. Pavel Grosu, decizia Inspekției procurorilor din 27.02.2026, precum și materialele procedurii disciplinare.

Colegiul reține că obiectul examinării îl constituie contestația depusă de cet. Pavel Grosu împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 27.02.2026, prin care sesizarea formulată în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Cazac, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

Din materialele procedurii disciplinare rezultă că sesizarea autorului vizează dezacordul acestuia cu ordonanța procurorului Victor Cazac din 12.03.2020, emisă în cauza penală nr. XXXXXXXXX, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, precum și clasarea procesului penal.

Colegiul constată că nemulțumirile invocate de contestatar privesc, în esență, legalitatea și temeinicia unei soluții procesuale adoptate de procuror în cadrul urmăririi penale, precum și poziția procesuală a procurorului în fața instanțelor de judecată. Or, asemenea aspecte urmează a fi verificate prin mecanismele procesual-penale prevăzute de Codul de procedură penală.

Colegiul subliniază că procedura disciplinară nu are ca obiect reexaminarea soluțiilor procesuale ale procurorului și nici substituirea controlului exercitat de procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată. Competența Colegiului se limitează la verificarea existenței unor fapte care pot constitui abateri disciplinare, săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

În acest sens, simplul dezacord al contestatarului cu ordonanța procurorului nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare. Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesară indicarea unor fapte concrete care să releve încălcarea obligațiilor de serviciu, exercitarea atribuțiilor cu rea-credință, în mod arbitrar, neargumentat sau cu încălcarea vădită a dispozițiilor legale.

Colegiul reține că Inspekția procurorilor a constatat că ordonanța procurorului Victor Cazac din 12.03.2020 a fost supusă controlului procesual, iar plângerile formulate de cet. Pavel Grosu împotriva acesteia au fost examinate și respinse ca neîntemeiate.

Totodată, Colegiul reține că, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 15.08.2023, a fost respinsă plângerea petiționarului împotriva ordonanței procurorului Victor Cazac din 12.03.2020, precum și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior din 22.06.2020. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09.11.2023, recursul petiționarului a fost respins ca nefondat, fiind menținută soluția primei instanțe.

Colegiul mai reține că cererea cet. Pavel Grosu privind reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXXX a fost respinsă ca inadmisibilă prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție din 24.12.2025.

Colegiul apreciază că, în mod întemeiat, Inspekția procurorilor a reținut că inspectorul nu își poate aroga competențele procurorului ierarhic superior și nici pe cele ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să substituie mecanismele legale de control procesual.

Colegiul constată că autorul contestației nu a indicat și nu a probat existența unor acțiuni sau inacțiuni ale procurorului Victor Cazac care să poată fi încadrate în prevederile art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. De asemenea, nu au fost prezentate date care să confirme existența unei conduite culpabile, de natură să afecteze prestigiul Procuraturii sau să demonstreze îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Totodată, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a făcut corect trimitere la prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit cărora se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

În speță, sesizarea formulată de cet. Pavel Grosu nu conține elemente care să indice existența unei abateri disciplinare, ci exprimă dezacordul autorului cu o soluție

procesuală adoptată în cadrul unei cauze penale, soluție care a fost supusă controlului procesual prevăzut de lege.

Colegiul apreciază că, în mod întemeiat, Inspecția procurorilor a concluzionat că nu există temei pentru intervenția sa disciplinară, întrucât aspectele invocate de petiționar țin de controlul procesual al actului procurorului. Eventualele obiecții privind legalitatea ordonanței din 12.03.2020 urmau a fi valorificate prin căile procesuale prevăzute de Codul de procedură penală.

În aceste condiții, Colegiul constată că decizia Inspecției procurorilor din 27.02.2026 este legală și întemeiată, iar motivele invocate în contestație nu sunt de natură să răstoarne concluziile Inspecției procurorilor.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație și cu materialele procedurii disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. Pavel Grosu este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 27.02.2026.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) și art.89 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. pct.88, 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația formulată de către. Pavel Grosu, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 27 februarie 2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura Anticorupție Victor Cazac.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN