

H O T Ă R Ă R E A nr.1-167/2026
cu privire la examinarea Raportului Comisiei de evaluare a procurorilor,
emis în privința procurorului Inna Vîhodeț
(din lista procurorilor Procuraturii Anticorupție)

11 iunie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor emis în privința procurorului Inna Vîhodeț și audiind informația prezentată de către domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor (*în continuare, după caz – Consiliul*) se află, pentru examinare, Raportul de evaluare nr. 37 din 20 mai 2026¹, aprobat de Comisia de evaluare a procurorilor, în privința procurorului din cadrul Procuraturii Strășeni, anterior delegată la Procuratura Anticorupție, Inna Vîhodeț, subiect al evaluării în temeiul *Legii nr.252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative (în continuare - Legea 252/2023)*.

Potrivit concluziei expuse în pct.3 și 52 din Raportul de evaluare, Comisia de evaluare a procurorilor a concluzionat că procurorul Inna Vîhodeț corespunde criteriilor de integritate etică și financiară stabilite la art.11 din Legea nr.252/2023.

Pentru o înțelegere deplină a raționamentelor de drept și de fapt ce stau la baza raportului supus examinării, Consiliul a procedat la analiza cadrului normativ aplicabil și a circumstanțelor de fapt și de procedură ale cauzei.

Legea nr. 252/2023, adoptată de Parlament la 17 august 2023 și intrată în vigoare la 22 august 2023, reglementează raporturile juridice privind procedura de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor, procurorilor și altor subiecți prevăzuți de lege.

Conform art.11 alin.(1) din legea prenotată, Comisia de evaluare a procurorilor (*în continuare – Comisia de evaluare*) este competentă să verifice corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară, verificări ce reprezintă elemente esențiale ale evaluării. Textul legal detaliază situațiile în care se constată necorespunderea la aceste criterii, inclusiv încălcări grave ale regulilor de etică, comportamente arbitrare sau admisibilitatea conflictelor de interese, precum și diferențe nejustificate între avere, venituri și cheltuieli care depășesc pragul de 20 de salarii medii pe economie ori nereguli fiscale de peste 5 salarii medii.

În același sens, Comisia de evaluare este împuternicită să verifice respectarea regimului juridic al declarării averii, proveniența bunurilor și veniturilor, precum și situația fiscală a subiectului și a persoanelor apropiate.

Procedural, legea stabilește că, după transmiterea de către Consiliul Superior al Procurorilor a listei procurorilor supuși evaluării, Comisia de evaluare notifică fiecare subiect, solicită completarea documentelor necesare și, ulterior, întocmește un raport motivat care este transmis atât subiectului, cât și Consiliului. Acesta din urmă, în temeiul art.18 alin.(3), decide, prin hotărâre motivată, fie acceptarea raportului, fie respingerea și reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile

¹ înregistrat în circuitul informațional al Consiliului Superior al Procurorilor cu nr. 1991 din 26.05.2026

de a influența rezultatul.

În baza acestor dispoziții, la 17 mai 2024, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului transmiterea listei procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, iar prin Hotărârea CSP nr.1-152/2024 din 21 mai 2024 a fost remisă lista celor 67 de procurori, inclusiv a celor delegați sau suspendați, pentru a fi evaluați conform legii.

Inna Vîhodeț a fost inclusă pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliu, în vederea evaluării, în conformitate cu art.12 alin. (1) din *Legea nr.252/2023*.

Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) din *Legea nr.252/2023*, în calitate de procuror delegat în cadrul procuraturii specializate din 1 ianuarie 2017 și până la intrarea în vigoare a *Legii nr.252/2023*, pentru un termen mai mare de un an.

La data de 24 mai 2024, Comisia de evaluare a inițiat procedura de evaluarea a procurorului Inna Vîhodeț, notificând-o și solicitând completarea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, precum și a chestionarului de integritate etică. Subiectul a prezentat documentele solicitate la 11 iunie 2024, în termenul stabilit.

În baza art.15 alin.(2) din lege și a Regulamentului Comisiei de evaluare, inițial dosarul de evaluare al procurorului Inna Vîhodeț a fost repartizat aleatoriu Completului A, care a analizat conformitatea cu criteriile de integritate etică și financiară pentru perioadele corespunzătoare ultimilor 5, 10 și, respectiv, 12 ani, pe baza declarațiilor de avere și venit disponibile.

Potrivit raportului, în cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia de evaluare a solicitat și a obținut informații din diverse surse, inclusiv de la entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. De asemenea au fost primite și trei sesizări din partea membrilor societății civile. Toate informațiile obținute au fost verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.

La data de 16 august 2024, Comisia a informat subiectul prin e-mail că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului B.

În procesul evaluării, a avut loc o rundă de întrebări scrise. Astfel, la 6 februarie 2026, Completul a solicitat subiectului evaluării să prezinte informații suplimentare până la data de 13 februarie 2026, în vederea clarificării anumitor aspecte relevante pentru evaluare. Subiectul a prezentat răspunsurile și documentele solicitate în termenul stabilit.

În concluzie, la 23 martie 2026, Completul a notificat subiectul că, în cadrul evaluării, nu a identificat niciun aspect care să genereze dubii cu privire la corespunderea acestuia criteriilor de integritate și a invitat-o să participe la audierea publică stabilită pentru data de 3 aprilie 2026, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din *Legea nr. 252/2023*. Ulterior, la 24 martie 2026, subiectul a informat Completul că nu va participa la audiere, confirmând că informațiile prezentate anterior în declarațiile pentru ultimii cinci ani, în chestionarul de etică și în răspunsurile oferite în cadrul procedurii de evaluare sunt exacte și complete.

Pe baza informațiilor acumulate, Completul a identificat unele aspecte care au necesitat clarificări suplimentare.

Aspectele analizate au vizat, în principal, nedeclararea deținerii unor acțiuni, sursa fondurilor utilizate pentru procurarea unui apartament și o procedură disciplinară aplicată subiectului evaluării.

În ceea ce privește nedeclararea deținerii de acțiuni, Completul a constatat că subiectul a declarat anterior deținerea a 80 de acțiuni fără drept de vot la SA „D.H.”, cu

o valoare nominală totală de 80 MDL, însă acestea nu au mai fost reflectate în declarațiile anuale depuse după anul 2016, inclusiv în perioada relevantă de evaluare. În cadrul procedurii, subiectul a explicat că certificatul aferent acțiunilor a fost pierdut și că nu mai deține informații privind situația acestora. Totodată, a fost reținut faptul că respectivele acțiuni reprezentau o participație insignifiantă în capitalul social al societății, nu generau dividende și fuseseră declarate anterior în mod repetat. În aceste circumstanțe, Completul nu a identificat indicii care să demonstreze intenția de tănuire a bunurilor sau existența unui comportament incompatibil cu standardele de integritate etică.

Referitor la sursa fondurilor utilizate pentru procurarea unui apartament, Completul a constatat că bunul a fost achiziționat în anul 2018 pentru suma de 22.500 euro. Subiectul a prezentat contractul de vânzare-cumpărare și a explicat că achiziția a fost finanțată dintr-un credit ipotecar contractat de la o instituție bancară și din fondurile oferite de tatăl său. În susținerea explicațiilor, au fost prezentate documente bancare care confirmă existența și retragerea sumelor respective. De asemenea, subiectul a explicat proveniența unei părți a resurselor financiare, inclusiv economii personale acumulate în perioada participării la un program de mobilitate academică. Completul a examinat și informațiile privind lucrările ulterioare de reparație efectuate în apartament, constatând că explicațiile și materialele prezentate sunt suficiente pentru a clarifica proveniența fondurilor utilizate și cheltuielile aferente.

În ceea ce privește procedura disciplinară aplicată subiectului în anul 2019, Completul a reținut că aceasta a vizat tergiversări repetate și nejustificate în investigarea unor cauze penale, fiind aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment. Totodată, Completul a constatat că procedura disciplinară nu a avut legătură cu fapte de corupție, lipsă de onestitate, conflicte de interese sau alte conduite incompatibile cu integritatea etică. Materialele examinate au demonstrat că, în pofida deficiențelor constatate de organul disciplinar, subiectul a întreprins multiple acțiuni procesuale în cauzele respective, iar sancțiunea aplicată a fost cea mai puțin severă prevăzută de lege. De asemenea, nu au fost identificate indicii că astfel de deficiențe ar fi constituit un comportament repetitiv sau persistent ulterior aplicării sancțiunii.

În consecință, Completul a concluzionat că aspectele examinate au fost suficient clarificate și atenuate, nefiind identificate circumstanțe care să genereze dubii serioase cu privire la integritatea financiară sau etică a subiectului evaluării.

Astfel, analizând toate circumstanțele expuse, Comisia propune ca subiectul evaluării să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor stabilite la art. 11 din *Legea nr. 252/2023*.

Examinarea și aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor

În conformitate cu art.18 alin. (1) și alin. (3) din *Legea nr. 252/2023*, Consiliul Superior al Procurorilor examinează raportul Comisiei de evaluare și adoptă o hotărâre motivată, prin care acceptă raportul sau, după caz, îl respinge și dispune reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul evaluării.

Consiliul reține că, în exercitarea acestei competențe, nu procedează la o reevaluare de fond a situației examinate de Comisia de evaluare, ci verifică dacă raportul este întocmit cu respectarea cadrului normativ, dacă analiza este completă, coerentă și

lipsită de contradicții esențiale, iar concluziile se întemeiază pe un raționament logic, verificabil și raportat la criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de lege.

În acest sens, Consiliul examinează dacă elementele identificate în cadrul evaluării ating nivelul unor „dubii serioase” în sensul art.11 alin.(3) din *Legea nr.252/2023* sau, dimpotrivă, se circumscriu unor neclarități ori variații de interpretare care nu afectează rezultatul final al evaluării.

Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a reținut că definirea standardelor de probă implică utilizarea unor noțiuni cu un anumit grad de flexibilitate, adaptate naturii procedurii de evaluare. Totodată, Curtea a subliniat că Consiliul Superior al Procurorilor poate dispune nepromovarea evaluării doar în măsura în care raportul conține dovezi care confirmă necoresponderea subiectului unuia sau mai multor criterii de integritate, noțiunea de „confirmare” implicând un nivel ridicat de convingere, superior simplei probabilități. În acest sens, Curtea a reținut că standardul „dubii serioase” exprimă o probabilitate ridicată, fără a echivala cu certitudinea (Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).

Aferent procedurii de audiere în plenul Consiliului Superior al Procurorilor, art.18 alin.(1) din *Legea nr.252/2023* stipulează că, atât subiectul evaluării, cât și reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în cadrul ședinței în care se examinează raportul de evaluare.

În ședința Consiliului din 11 iunie 2026 a fost examinat Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor nr.37 din 20 mai 2026, întocmit în privința procurorului Inna Vîhodeț.

Subiectul evaluării a fost prezent în cadrul ședinței (în format online), având posibilitatea efectivă de a-și exprima poziția cu privire la constatările din Raportul Comisiei de evaluare și de a răspunde la întrebările formulate de membrii Consiliului.

Cu titlu de informare, se menționează faptul că, anterior, Comisia de evaluare a comunicat, de regulă, neparticiparea la ședințele Consiliului, pe a căror agendă este inclusă examinarea rapoartelor de evaluare, întrucât acestea conțin motivarea completă a concluziilor Comisiei. Totodată, Comisia de evaluare și-a exprimat disponibilitatea de a furniza, la solicitarea Consiliului, detalii sau clarificări suplimentare, în scris, într-un termen rezonabil. Prin urmare, în lipsa participării reprezentantului Comisiei de evaluare, singura poziție a acesteia rămâne cea reflectată în cuprinsul raportului de evaluare și a clarificărilor ulterioare.

În acest context, Consiliul a dispus examinarea raportului și a continuat procedura, potrivit art.18 alin.(1) teza a treia din *Legea nr.252/2023*, reținând că prezentarea poziției de către Comisia de evaluare constituie un drept și nu o obligație, iar neexercitarea acestuia nu impune amânarea examinării chestiunii.

În cadrul ședinței, Consiliul a solicitat subiectului evaluării explicații suplimentare cu privire la aspectele identificate ca generatoare de dubii în raportul de evaluare, oferindu-i posibilitatea de a clarifica eventualele neconcordanțe. Subiectul a reiterat, în esență, argumentele și explicațiile prezentate anterior în cadrul procedurii desfășurate în fața Comisiei de evaluare, fără a aduce elemente factologice noi de natură să modifice cadrul de analiză.

În procesul examinării, Consiliul a verificat, în limitele competenței stabilite de *Legea nr.252/2023*, respectarea garanțiilor procedurale ale subiectului (notificare, solicitări de informații, acces la materialele evaluării, audiere), modul de analiză a informațiilor și sesizărilor recepționate de Comisie, precum și coerența și suficiența

motivării raportului în raport cu criteriile prevăzute de art.11 din *Legea nr. 252/2023* și cu perioada relevantă evaluării.

În urma examinării raportului, a materialelor aferente și a dezbaterilor din ședință, Consiliul constată că raportul de evaluare conține o analiză suficientă a aspectelor care au generat dubii și explică în mod coerent rațiunile pentru care acestea au fost apreciate drept clarificate/atenuate sau nerelevante sub aspect temporal, fără a afecta criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de art.11 din *Legea nr.252/2023*. De asemenea, Consiliul nu a identificat erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul evaluării, care să impună respingerea raportului și reluarea evaluării în condițiile art.18 alin. (3) din *Legea nr.252/2023*.

În ansamblu, din coroborarea datelor privind veniturile realizate, cheltuielile efectuate și bunurile dobândite, Consiliul constată că situația financiară a subiectului evaluării nu relevă existența unor dezechilibre financiare și nejustificate, de natură să conducă la concluzia necorespunderii criteriului de integritate financiară.

Eventualele neclarități identificate în cadrul analizei nu depășesc nivelul unor incertitudini inerente unei evaluări complexe și nu sunt apte, prin ele însele, să genereze dubii serioase în sensul legii.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra acceptării Raportului de evaluare nr.37 din 20 mai 2026, emis de Comisia de evaluare în privința procurorului Inna Vîhodeț, constatând că aceasta a promovat evaluarea, nefiind identificate neconformități cu criteriile prevăzute la art.11 din *Legea nr.252/2023*.

În argumentarea poziției instituționale se reține că, potrivit art.11 alin.(3) din *Legea nr.252/2023*, în evaluarea integrității financiare, sunt avute în vedere, cu precădere, diferențele substanțiale și nejustificate între venituri și proprietăți (averi nejustificate) sau alte încălcări grave ale regimului juridic al averilor, iar nu omisiunile formale care nu ating un anumit prag de gravitate².

Ca element suplimentar relevant pentru conturarea parcursului profesional al procurorului Inna Vîhodeț, se reține că aceasta a fost numită în funcția de procuror în cadrul Procuraturii raionului Cahul la data de 1 octombrie 2014, în temeiul Ordinului Procurorului General nr.973-p din 25.09.2014.

Totodată, din materialele examinate rezultă că, în perioada 3 ianuarie 2022 – 2 ianuarie 2024, procurorul Inna Vîhodeț a exercitat atribuțiile funcției de procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție în baza delegării dispuse conform cadrului normativ aplicabil.

Aferent procedurilor operaționale ce urmează a fi întreprinse după adoptarea deciziei finale asupra cazului examinat, sunt reținute prevederile art.18 alin.(4) din *Legea nr.252/2023*, potrivit cărora hotărârea motivată a Consiliului Superior al Procurorilor se expediază subiectului vizat și Comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe

² *Legea nr.252/2023*

Articolul 11. Criteriile de evaluare

(1) În sensul prezentei legi, evaluarea constă în verificarea integrității etice și celei financiare a subiecților indicați la art. 3 alin. (1).

[...]

(3) Se consideră că subiectul evaluării nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.

pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

Pe aceeași dimensiune normativă, potrivit art.19 alin.(1) și (3) din *Legea nr.252/2023*, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 10 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70 alin.(1) lit. g) și art.77 din *Legea nr.3/2016* cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A accepta Raportul de evaluare nr. 37 din 20 mai 2026, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința procurorului Inna Vîhodeț, și a constata promovarea evaluării de către aceasta.

2. A expedia prezenta hotărâre procurorului Inna Vîhodeț și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General, după expirarea termenelor de contestare, pentru asigurarea procedurilor administrative corespunzătoare.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către Comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

5. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (www.csp.md, *directoriul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

Dumitru OBADĂ