

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-177/2026
cu privire la examinarea contestației înaintate de domnul Andrei Cebotari,
membru al Consiliului Superior al Procurorilor, împotriva Hotărârii
Colegiului de disciplină și etică nr.3-138/2025 din 05.12.2025, emisă în privința
procurorului Victoria Popa

22 iunie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă, contestația înaintată de domnul Andrei Cebotari, membru al Consiliului Superior al Procurorilor, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-138/2025 din 05.12.2025, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-138/2025 din 05.12.2025, Colegiul de disciplină și etică a dispus:

- admiterea contestației înaintate de membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 21.08.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa (Munteanu) din alte motive, decât cele invocate în contestație;
- anularea deciziei Inspecției procurorilor din 21.08.2025 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa (Munteanu), cu adoptarea unei noi hotărâri;
- respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării membrului Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari, pe faptul pretinsei abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa (Munteanu), din motiv că a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) din Legea nr.3/2016.

La data de 05.12.2025, domnul Andrei Cebotari a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație prin care a solicitat casarea Hotărârii nr. 3-138/2025 din 05.12.2025 și constatarea existenței abaterilor disciplinare săvârșite de procurorul Victoria Popa, cu aplicarea sancțiunii corespunzătoare gravității faptelor.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 31.07.2025, domnul Andrei Cebotari, membru al Consiliului Superior al Procurorilor a înaintat o sesizare cu privire la faptele ce pot constitui abatere disciplinară, pretins a fi comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa (Munteanu).

Temeiul sesizării disciplinare l-a constituit Actul de constatare al Autorității Naționale de Integritate nr.49 din 25.04.2025, prin care a fost reținută încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către procurorul Victoria Popa (Munteanu).

În opinia autorului sesizării, încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale, constituie o atitudine nedemnă, care aduce atingere

onoarei, integrității, probității profesionale și prestigiului Procuraturii, faptă care constituie abatere disciplinară în conformitate cu prevederile art. 38 lit.f) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

În temeiul art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost remisă spre examinare Inspecției procurorilor.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Prin Decizia din 21.08.2025, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Victoria Popa, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, în baza art.40 alin.(1) din Legea nr.3/2016.

Pentru a se pronunța în acest sens, Inspecția procurorilor a reținut că, la 25.04.2025, a fost emis Actul de constatare nr.49, prin care s-a constatat încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către Victoria Popa (Munteanu), procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, manifestată prin nedeclararea în modul corespunzător a averii și intereselor personale.

Astfel, potrivit Actului de constatare nr.49, în rezultatul examinării în ansamblu a materialelor acumulate la dosarul de control și calculelor reflectate în tabelul de analiză, care este parte componentă a dosarului de control, se relevă că pentru perioada 04.12.2017-04.12.2023, divizată pe ani fiscali, nu a fost identificată o diferență substanțială între averea dnei Victoria Popa (Munteanu) și membrii familiei sale.

Subsidiar, potrivit Actului de constatare nr.49 din 25.04.2025 se atestă declararea necorespunzătoare a averii și intereselor personale de către subiectul declarării, și anume:

- în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2017, subiectul vizat nu a declarat venitul obținut (donație) din transferul internațional primit de către Victoria Popa (Munteanu) de la XXXXX în mărime de 300 de dolari SUA;

- în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2018, subiectul vizat nu a indicat la capitolul de rigoare venitul obținut (donație) din transferurile internaționale primite de către dna Victoria Popa (Munteanu) de la XXXXX în mărime de 100 dolari SUA, 350 dolari SUA, 300 dolari SUA, 200 dolari SUA, 175 dolari SUA;

- declarația de avere și interese personale pentru anul fiscal 2019 a fost depusă de Victoria Popa (Munteanu) la 19.08.2020, contrar prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 132/2016.

- în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2019, subiectul vizat nu a indicat la capitolul de rigoare venitul obținut (donație) din transferurile internaționale primite de către Victoria Popa (Munteanu) de la XXXXX în mărime de 300,00 Euro, 300,00 Euro, 300,00 dolari SUA, 150,00 Euro, 1 400,00 Euro;

- în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2020, subiectul vizat a indicat eronat ca venit obținut din cesionarea leasingului suma de 7 849,00 Euro, ori această sumă constituie datoria cesionată conform contractului de preluare a datoriei către noul debitor-XXXXX, care a și devenit proprietar al

obiectului leasingului, autoturism de model BMW X1, a. f 2016. Astfel, la Capitolul II-Venituri obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/a în anul fiscal anterior, subiectul vizat urma să indice, ca venit sulta obținută în numerar în sumă de 4 150,90 euro, în temeiul contractului de preluare a datoriei;

- în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2020, Victoria Popa (Munteanu) la capitolele de rigoare a indicat venit în sumă de 116500,00 lei provenit din înstrăinarea bunului mobil, automobilul de model Vito 111, a.f 2005, însă, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 25.07.2019, prețul bunului enunțat a constituit suma de 20 000,00 lei;

- în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2020, Victoria Popa (Munteanu) nu a indicat la capitolul de rigoare venitul obținut (donație) din transferurile internaționale primite de la XXXXX în sumă de 400,00 Euro, 200,00 Euro, 283,00 Euro; de la XXXXX în sumă de 4 961,33 lei;

- în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2021, Victoria Popa (Munteanu) a indicat eronat un venit obținut în sumă de 474 626,00 lei din înstrăinarea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, ori bunul imobil enunțat a fost înstrăinat conform contractului de vânzare-cumpărare la prețul de 1 621 605,00 lei.

- în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2021, Victoria Popa nu a indicat la Cap.VII¹ - Servicii procurate, cheltuielile suportate pentru îmbunătățirile aduse bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, în sumă de 399 070,00 lei, ori potrivit art. 4 din Legea nr. 132/2016, ce reglementează-Obiectul declarării, în declarațiile de avere și interese personale se indică serviciul/serviciile (de același tip) procurate în perioada declarării de subiectul declarării și membrii de familie, concubin/concubină, în țară și în străinătate, a căror valoare cumulativă pe parcursul unui an depășește 10 salarii medii lunare pe economie;

- în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2022, nu au fost indicate la capitolul de rigoare veniturile obținute (donații) din transferurile internaționale primite de către dl XXXXX de la XXXXX în sumă de 22 000,00 Euro și 4 000,00 Euro; de la XXXXX în sumă de 600,00 Euro;

- în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2022, nu au fost indicate la capitolul de rigoare veniturile obținute (donații) din transferurile internaționale primite de către dl XXXXX de la XXXXX în sumă de 600,00 Euro și 375,00 Euro.

Inspecția procurorilor a precizat că, potrivit răspunsului Autorității Naționale de Integritate nr.04-30/7296 din 14.08.2025, Actul nr.49 din 25.04.2025 emis în privința dnei Victoria Popa (Munteanu), procuror în Procuratura mun. Chișinău nu a fost contestat în ordinea prevăzută de art.36 alin.(1) din Legea nr.132/2016 și în condițiile date a devenit definitiv prin neatacare.

Totodată, Inspecția procurorilor a menționat că, la 22.04.2025, în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea nr.4726 cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către procurorul în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Victoria Popa.

Conform procesului-verbal nr. 109 din 22.05.2025, întocmit de inspectorul de integritate din cadrul Inspectoratului de Integritate, Sergiu Sofroni, în urma examinării informațiilor reflectate în declarațiile de avere și interese personale

pentru anii fiscali 2023 și 2024, nu au fost identificate indicii privind existența unei diferențe substanțiale între veniturile obținute și cheltuielile efectuate de subiectul declarării.

În consecință, s-a dispus refuzul inițierii controlului averii și intereselor personale în privința procurorului în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Victoria Popa.

Analizând în mod obiectiv totalitatea materialelor administrate în cadrul examinării sesizării, Inspecția procurorilor a reținut că, pentru anii fiscali 2023 și 2024, inspectorul de integritate nu a identificat indicii privind depășirea cheltuielilor în raport cu veniturile obținute de procurorul Victoria Popa.

În raport cu abaterea disciplinară prevăzută la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016, s-a constatat că declarația de avere și interese personale pentru anul fiscal 2019 a fost depusă de procurorul Victoria Popa la data de 19.08.2020, contrar prevederilor art. 6 alin.(1) din Legea nr.132 din 17.06.2016, respectiv cu depășirea termenului legal.

Concomitent, Inspecția procurorilor a menționat că, controlul averii și intereselor personale inițiat în privința procurorului Victoria Popa, în temeiul sesizării nr. 04-10/1604, a inclus anii fiscali 2017 – 2022, iar declarația de avere și interese personale pentru anul 2022, a fost depusă la data de 31.03.2023.

În aceste circumstanțe, Inspecția procurorilor a apreciat că, în speță, urmează a fi aplicate prevederile art.40 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de doi ani de la data comiterii abaterii disciplinare.

Totodată, au fost reținute dispozițiile art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016, potrivit căreia se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, *a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2)*, precum și sesizarea depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de 25.08.2025, domnul Andrei Cebotari a depus o contestație, solicitând anularea acesteia și constatarea săvârșirii de către procurorul Victoria Popa (Munteanu) a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. a) și lit. f¹) din Legea nr.3/2016.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea nr. 3-138/2025 din 05.12.2025, Colegiul de disciplină și etică a dispus:

- admiterea contestației înaintate de membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 21.08.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa (Munteanu) din alte motive, decât cele invocate în contestație;

- anularea deciziei Inspecției procurorilor din 21.08.2025 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa (Munteanu), cu adoptarea unei noi hotărâri;

- respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării membrului Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari, pe faptul pretinsei abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria

Popa (Munteanu), din motiv că a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) din Legea nr.3/2016.

În sensul dat, Colegiul de disciplină și etică a menționat că faptele reținute în Actul de constatare al Autorității Naționale de Integritate nr.49 din 25.04.2025, în privința procurorului Victoria Popa (Munteanu), sunt acțiuni/inacțiuni comise între anii 2017-2022 și s-a consumat fiecare la data depunerii declarației de avere pentru perioada respectivă.

Colegiul a reținut că, ultima faptă reproșabilă procurorului constă în nereflectarea în declarația de avere și interese personale, depusă pentru anul fiscal 2022, a veniturilor obținute (donații) din transferurile internaționale și s-a consumat în data de 31.03.2023, în termenul-limită stabilit de Legea nr.133/2016 pentru depunerea declarației de avere și interese, pentru anul fiscal 2022.

Respectiv, raportând această situație la prevederile din art.40 alin. (1) al Legii cu privire la Procuratură, Colegiul a stabilit că termenul de prescripție de tragere la răspundere disciplinară de 2 ani era expirat la data depunerii sesizării privind pretinsa abatere disciplinară. Or, art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 prevede că *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin. (1) sau (2), precum și sesizarea depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.*

Totodată, Colegiul de disciplină și etică a reținut că, în cauza disciplinară ce o vizează pe procurorul Victoria Popa (Munteanu), nu sunt incidente prevederile art.51 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 3/2016, referitoare la constatarea abaterii disciplinare și încetarea procedurii disciplinare ca urmare a expirării termenului de tragere la răspundere disciplinară. În motivarea acestei concluzii, Colegiul a arătat că termenul de prescripție nu s-a împlinit în intervalul cuprins între inițierea verificării disciplinare și adoptarea hotărârii asupra cauzei disciplinare.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

La data de 05.12.2025, membrul Andrei Cebotari a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație prin care a solicitat casarea Hotărârii nr. 3-138/2025 din 05.12.2025 și constatarea existenței abaterilor disciplinare săvârșite de procurorul Victoria Popa, cu aplicarea sancțiunii corespunzătoare gravității faptelor.

Potrivit autorului contestației, hotărârea Colegiului de disciplină și etică este întemeiată pe o interpretare eronată a caracterului încălcării comise, care contravine scopului legii și principiilor de integritate ce guvernează conduita profesională a procurorilor.

Totodată, consideră că Colegiul a interpretat greșit caracterul și momentul consumării abaterii disciplinare, ignorând obligația legală continuă a subiectului declarării de a-și corecta declarația și, astfel, faptul că neîndeplinirea acestei obligații menține fapta în desfășurare.

În acest sens, autorul contestației subliniază că încălcarea regimului declarării averii este o abatere disciplinară continuă, care nu se consumă la data-limită de depunere a declarației (31 martie), ci durează atâta timp cât subiectul nu și-a corectat declarația.

Astfel, deși Actul Autorității Naționale de Integritate a constatat fără echivoc existența unor omisiuni și declarări eronate, procurorul Victoria Popa nu a depus o

declarație rectificată care să corecteze acele neconformități. Nedecларarea în continuare a veniturilor și tranzacțiilor omise echivalează cu menținerea faptei ilicite în prezent, atâta timp cât situația nu este remediată. Practic, doamna procuror a rămas în situația de a avea o declarație oficială care nu reflectă realitatea, ceea ce constituie o încălcare în desfășurare a regimului juridic al declarării averii și, nicidecum, o abatere epuizată la data de 31.03.2023.

În opinia autorului contestației, aplicarea termenului de prescripție de 2 ani (prevăzut la art. 40 alin.(1) din Legea nr. 3/2016), calculat de la 31.03.2023, este greșită în circumstanțele cauzei și a condus la o soluție injustă. Totodată, chiar și dacă s-ar porni de la premisa eronată a Colegiului că abaterea s-a consumat la data de 31.03.2023, termenul de prescripție de 2 ani oricum nu era împlinit la momentul adoptării Hotărârii nr.3-138/2025. Or, în perioada 04.11.2023-05.09.2024, decurgerea termenelor de prescripție a răspunderii disciplinare a procurorilor a fost suspendată, în temeiul art.VI alin.(12) din Legea nr.200/2023. În atare circumstanțe, între data de 31.03.2023 (momentul reținut ca dată a comiterii abaterii) și data pronunțării hotărârii Colegiului din 05.12.2025 au trecut, în realitate, doar 1 an, 10 luni și 4 zile de curs efectiv al termenului de prescripție, așadar, prescripția răspunderii disciplinare nu era împlinită.

În același context, domnul Andrei Cebotari reține că interpretarea rigidă adoptată de Colegiu – conform căreia un procuror scapă de răspundere disciplinară dacă reușește să „ascundă” o omisiune în declarație timp de doi ani de la data limită a depunerii ar avea un efect contrar scopului legii și ar încuraja implicit lipsa de cooperare și lipsa de transparență, deoarece subiecții declarației ar ști că, odată trecut un anumit interval, omisiunile lor nu mai pot fi sancționate.

Subsecvent, lipsa unor măsuri disciplinare ar transmite un mesaj negativ nu doar în sistemul Procuraturii, dar și în rândul opiniei publice și, totodată, ar crea impresia că procurorii beneficiază de indulgență chiar și atunci când își încalcă obligațiile legale, ceea ce ar submina autoritatea Procuraturii și angajamentul său față de integritate.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Potrivit pct.183 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor¹, trecerea la examinarea în ședință a contestației, cu citarea părților, se dispune atunci când Consiliul apreciază că examinarea în ședință este necesară pentru soluționarea completă și obiectivă a contestației.

Membrul raportor, doamna Mariana Cherpec, a propus examinarea contestației în procedură generală, în vederea clarificării unor aspecte de fapt și de drept relevante pentru soluționarea cauzei. În consecință, Consiliul Superior al Procurorilor a dispus continuarea examinării contestației în ședință, cu citarea părților.

Poziția autorului sesizării

În conformitate cu prevederile art.78 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, domnul Andrei Cebotari a declarat abținere de la examinarea procedurii disciplinare.

¹ aprobat prin Hotărârea nr. 1-420/2025 din 11.12.2025

Poziția procurorului Victoria Popa

Prin cererea depusă la 19.06.2026, procurorul Victoria Popa a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, menționând că susține integral argumentele expuse în explicațiile și referința depuse la dosar.

Astfel, în explicațiile sale, procurorul a menționat că, legea nu prevede ca după efectuarea unui control de către Autoritatea Națională de Integritate și emiterea unui act de constatare subiectul declarării ar avea o nouă obligație de rectificare a declarațiilor aferente unor ani anteriori și nici nu instituie o răspundere disciplinară permanentă pentru lipsa unei asemenea rectificări.

Or, răspunderea disciplinară, asemenea oricărei forme de răspundere juridică, nu poate fi întemeiată pe interpretări prin analogie sau pe obligații deduse. Pentru angajarea răspunderii este necesar să existe o obligație expres prevăzută de lege, o încălcare clar determinată și o formă de vinovăție stabilită.

În sensul dat, procurorul a precizat că, anterior, Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale conținea prevederea potrivit căreia, în cazul în care autoritatea competentă în domeniul controlului averii și intereselor personale constata că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul declarării era obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data la care actul de constatare devenea definitiv, însă această normă, prevăzută anterior la art. 5 alin. (5¹), a fost abrogată prin Legea nr. 96 din 14.04.2022, în vigoare din 06.05.2022. Prin urmare, la momentul emiterii Actului de constatare nr.49 din 25.04.2025, o asemenea obligație legală nu mai exista.

Totodată, procurorul a menționat că, declarația de avere reprezintă un act depus pentru o perioadă determinată, iar eventuala eroare sau neconcordanță se raportează la momentul completării și depunerii acesteia. Prin urmare, termenul de prescripție trebuie calculat de la momentul la care pretinsa faptă a fost săvârșită, respectiv de la data depunerii declarației sau de la data expirării termenului legal de depunere.

Or, dacă s-ar accepta interpretarea contestatarului potrivit căreia „*nedeclararea în continuare a veniturilor și tranzacțiilor omise echivalează cu menținerea faptei ilicite în prezent*”, orice eroare dintr-o declarație de avere ar deveni practic imprescriptibilă, deoarece termenul de prescripție nu ar începe niciodată să curgă până când persoana ar depune o rectificare. O asemenea concluzie ar lipsi complet de efect juridic prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, care instituie expres un termen maxim pentru atragerea procurorului la răspundere disciplinară.

În aceeași ordine de idei, procurorul a subliniat că procedura Autorității Naționale de Integritate și procedura disciplinară sunt distincte prin obiect, scop și consecințe juridice, astfel încât, actul Autorității Naționale de Integritate nu echivalează automat cu existența unei abateri disciplinare în sensul Legii nr. 3/2016.

Sub acest aspect, procurorul a reținut că Autoritatea Națională de Integritate nu a constatat existența unei averi nejustificate, nu a stabilit existența unei diferențe substanțiale între veniturile realizate și averea dobândită, nu a dispus încetarea mandatului, interdicția ocupării funcției publice și nici nu a constatat existența unei conduite intenționate de ascundere a averii.

Totodată, a remarcat că obligația legală de depunere a declarațiilor de avere și interese personale a fost executată, iar simpla existență a unor diferențe între datele reflectate inițial și anumite informații rezultate ulterior în urma verificărilor nu demonstrează existența intenției de ascundere a averii sau a unei neglijențe grave. Or, în privința automobilului, bunurilor imobile, transferurilor internaționale sau lucrărilor de îmbunătățire invocate, toate circumstanțele au fost examinate în cadrul controlului Autorității Naționale de Integritate, iar concluzia finală a autorității este relevantă: nu a fost identificată existența unei averi nejustificate.

Concomitent, în referința depusă, procurorul a indicat că declarația de avere și interese personale pentru anul 2019 a fost completată în termen, însă ulterior s-a constatat că semnarea electronică nu s-a finalizat din cauza supraîncărcării platformei Autorității Naționale de Integritate și a deficiențelor tehnice ale calculatorului. Astfel, în opinia sa, depunerea tardivă a declarației a fost determinată de această eroare tehnică, neputând fi reținută existența intenției sau a neglijenței în această situație.

În raport cu transferurile internaționale menționate, a explicat că acestea au fost transferuri ocazionale, provenite de la persoane apropiate, fără caracter sistematic și fără a genera o diferență substanțială între venituri și avere. Prin urmare, aceste împrejurări nu pot fi valorificate automat ca abatere disciplinară gravă și nici nu pot fundamenta concluzia existenței unei conduite intenționate de ascundere.

Totodată, a reținut că diferențele dintre sumele indicate în declarații și sumele reflectate în contracte, au fost explicate în cadrul procedurii Autorității Naționale de Integritate și al procedurii disciplinare, inclusiv prin raportare la sumele efectiv încasate, la obligațiile bancare, la modalitatea de realizare a unor tranzacții și la circumstanțele concrete ale acestora. Simpla existență a unei diferențe între valoarea contractuală, suma efectiv încasată sau modul de reflectare contabilă ori declarativă a unei operațiuni nu demonstrează automat existența unei abateri disciplinare. Cu atât mai mult, nu demonstrează intenția sau neglijența gravă.

De asemenea, procurorul a precizat că nu a suportat cheltuieli în sumă de 399070 lei, or, lucrările din locuința au fost efectuate de concubinul mamei sale, care este constructor, respective au fost executate fără costuri pentru aceasta.

În susținerea poziției sale, procurorul a evidențiat că, imediat ce au fost semnalate anumite neconcordanțe, a manifestat o atitudine de cooperare și transparență, oferind explicațiile solicitate și recurgând la mijloacele legale prevăzute de legislație pentru remedierea eventualelor omisiuni sau erori constatate. Această conduită este incompatibilă cu existența unei intenții de ascundere sau de eludare a obligațiilor legale.

În concluzie, a reiterat că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică este legală și întemeiată, iar contestația formulată de membrul Consiliului Superior al Procurorilor, domnul Andrei Cebotari, se întemeiază pe o interpretare extensivă a normelor privind caracterul pretensei abateri disciplinare și termenul de prescripție.

Poziția Inspecției procurorilor

La 10.06.2026, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman a prezentat o referință în care a susținut temeinicia deciziei emise.

Potrivit referinței, Inspecția procurorilor a apreciat că, deși Colegiul de disciplină și etică a anulat decizia sa din 21.08.2025 și a adoptat o nouă soluție de

respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, motivată prin intervenirea termenului de prescripție, concluzia finală a Colegiului coincide, în esență, cu constatările Inspecției privind imposibilitatea atragerii procurorului Victoria Popa la răspundere disciplinară.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul-șef, Mircea Roșioru, care a menționat că, prin raportare la modalitatea de calcul al termenului de prescripție în prezenta cauză, ultima pretinsă abatere disciplinară a fost comisă de către subiectul declarării la data 31.03.2023, iar sesizarea formulată de domnul Andrei Cebotari a fost depusă la data 31.07.2025, respectiv după expirarea termenului de prescripție.

În acest sens, inspectorul-șef a reținut că art.44 alin.(3) prin raportare la art. 5 alin.(2) din Legea 3/2016 cu privire la Procuratura, reglementează etapa de verificare prealabilă a sesizării, care urmează a fi efectuată în termen de 5 zile lucrătoare. În speță, inspectorul Iurie Caraman a adoptat o soluție în 7 zile lucrătoare, depășind astfel termenul prevăzut pentru verificarea prealabilă, motiv pentru care a dispus încetarea procedurii disciplinare, invocând drept temei intervenirea termenului de prescripție.

Pe de altă parte, a subliniat că, deși Colegiul de disciplină și etică a adoptat o soluție legală, acesta a reținut în mod eronat că termenul de prescripție aplicabil este de 2 ani, pe când urma să opereze cu termenul de prescripție de 1 an.

Totodată, inspectorul-șef a susținut că, în particularitățile prezentei cauze, urmează a fi aplicată jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în vederea garantării principiului securității raporturilor juridice pentru persoana supusă răspunderii disciplinare. Or, la momentul depunerii sesizării, raportul juridic urma să fie soluționat potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (3) din Legea 3/2016.

Referitor la alegațiile contestatarului privind calificarea faptei imputate procurorului drept abatere continuă, a reținut că o asemenea interpretare nu poate fi susținută de Inspecția procurorilor, întrucât ar însemna că, în fiecare zi ulterioară expirării termenului în care persoana putea efectua rectificările necesare la declarațiile de avere și interese, procurorul ar săvârși o nouă abatere disciplinară, atât timp cât nu depune o nouă declarație pentru corectarea erorilor anterioare.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari, ținând cont de argumentele prezentate de Inspecția procurorilor, de poziția procurorului vizat Victoria Popa, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea admiterii contestației formulate împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-138/2025 din 05.12.2025, casarea hotărârii din alte motive decât cele invocate și adoptarea unei noi hotărâri pe cauza disciplinară.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor, concluziile Colegiului de disciplină și etică privind respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării membrului Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari, pe faptul pretinsei abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa (Munteanu), din motiv că a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) din Legea nr.3/2016, nu corespund prevederilor legale

incidente.

Astfel, soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică este specifică etapei de verificare prealabilă a sesizării și contravine cadrului normativ aplicabil, întrucât nu se circumscrie soluțiilor ce pot fi pronunțate după examinarea cauzei disciplinare, acestea fiind prevăzute în mod expres de art. 51 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Pe de altă parte, Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au reținut în mod eronat că termenul de prescripție aplicabil speței este de 2 ani. Or, potrivit art.40 alin.(1) din Legea nr.3/2016 (*redacția în vigoare până la data de 03.08.2023*), termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară era de 1 an de la comiterea abaterii disciplinare.

Consiliul reține că legea aplicabilă în timp este cea în vigoare la data săvârșirii abaterii disciplinare, iar modificările legislative ulterioare nu pot conduce la aplicarea unui termen de prescripție mai îndelungat, în lipsa unei prevederi exprese care să permită aplicarea retroactivă a unei asemenea reglementări.

Referitor la argumentul contestatarului potrivit căruia încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale ar constitui o abatere disciplinară continuă, Consiliul reține că o abatere continuă se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, pe o anumită perioadă de timp, a unei conduite ilicite.

Or, în speță, obligația de depunere a declarației de avere și interese personale este una cu termen determinat, care se execută printr-un act unic, respectiv prin depunerea anuală a declarației până la data de 31 martie. Totodată, legea conferă subiectului declarării dreptul de a depune o declarație rectificată în termen de 30 de zile de la expirarea termenului-limită pentru depunerea declarației, fără a institui însă o obligație permanentă și continuă de rectificare a declarațiilor depuse anterior.

De altfel, responsabilitatea pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor declarate revine subiectului declarării, care își asumă și eventualele consecințe ce pot rezulta din indicarea unor date incomplete sau eronate, sau după caz, omiterea rectificării acestora în termenul prevăzut de lege.

În condițiile expuse, reexaminarea acestui caz și adoptarea unei noi hotărâri sunt necesare pentru garantarea integrității actului de justiție și pentru menținerea încrederii în mecanismele de răspundere disciplinară.

Analiza circumstanțelor cazului prin prisma încadrării juridice a abaterii disciplinare:

Consiliul Superior al Procurorilor subliniază că examinarea procedurii disciplinare implică, în mod obligatoriu, identificarea faptelor imputate, evaluarea materialelor probante, determinarea formei de vinovăție, luarea în considerare a poziției de apărare, analizarea circumstanțelor agravante și atenuante, precum și a formei de sancțiune aplicate.

Prin urmare, este esențial ca abaterea disciplinară imputată procurorului să fie examinată cu maximă atenție, obiectivitate și prin raportare la toate circumstanțele relevante ale cauzei.

În speță, examinând materialele cauzei disciplinare, Consiliul constată că faptele imputate procurorului Victoria Popa se circumscriu sferei de aplicare a art.38 lit.a) și f) din Legea nr.3/2016, potrivit căruia constituie abatere disciplinară:

- *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prevăzute de art.6 alin.(3);*

- *atitudinea nedemnă, manifestările sau modul de viață care pot aduce atingere onoarei, integrității, probității profesionale ori prestigiului Procuraturii.*

Totodată, Consiliul reține că angajarea răspunderii disciplinare presupune întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, și anume: *obiectul*, care vizează relațiile sociale ce asigură exercitarea funcției de procuror și contribuirea la înfăptuirea justiției; *latura obiectivă*, constând în acțiuni sau inacțiuni contrare obligațiilor profesionale; precum și *latura subiectivă*, care implică existența vinovăției și *legătura de cauzalitate* dintre conduita adoptată și consecințele produse.

Astfel, *obiectul juridic* al abaterii disciplinare îl constituie relațiile sociale ce reglementează exercitarea atribuțiilor de serviciu și normele de conduită aplicabile procurorilor, relații care pot fi afectate în cazul nerespectării standardelor de integritate și comportament profesional.

Raportându-se la latura obiectivă a abaterii disciplinare prevăzută de art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016, Consiliul Superior al Procurorilor reține că procurorul Victoria Popa, fiind persoană cu funcție de demnitate publică și conștientizând rolul și importanța atribuțiilor ce îi revin în cadrul exercitării funcției, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute la art. 6 alin.(3) și anume: lit.g) de a depune, în condițiile legii, declarația de avere și interese personale.

Consiliul menționează că, în urma controlului efectuat de către Autoritatea Națională de Integritate, prin Actul de constatare nr.49 din 25.04.2025, a fost reținută încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către Victoria Popa (Munteanu), procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău.

Astfel, în cadrul controlului inițiat la data de 20.11.2023, pentru perioada 04.12.2017 - 04.12.2023, fiind verificată corectitudinea și plenitudinea informațiilor reflectate în declarațiile de avere și interese personale s-a constatat declararea necorespunzătoare a acestora de către procurorul Victoria Popa.

În concret, s-a constatat că declarația de avere și interese personale pentru anul fiscal 2019 a fost depusă de către Victoria Popa la data de 19.08.2020, cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 6 alin. (1) din Legea nr.133/2016, potrivit căruia declarația se depune anual, până la data de 31 martie.

În sensul dat, Consiliul nu poate reține argumentul procurorului Victoria Popa potrivit căruia depunerea tardivă a declarației a fost determinată de deficiențe tehnice ale platformei electronice sau ale echipamentului utilizat, întrucât acesteia îi revine obligația de a manifesta diligența necesară pentru îndeplinirea obligației legale de declarare, inclusiv de a se asigura că declarația a fost transmisă și înregistrată cu succes în sistemul informațional e-Integritate.

De altfel, certitudinea depunerii declarației putea fi verificată prin mai multe modalități aflate la dispoziția subiectului declarării, și anume prin accesarea poștei electronice, unde este transmisă confirmarea depunerii declarației, prin consultarea secțiunii „Declarații de avere și interese personale depuse” din cabinetului personal al utilizatorului, în cadrul căreia declarațiile sunt afișate în ordine descrescătoare a datei semnării, precum și prin accesarea portalului public al declarațiilor, disponibil pe pagina web oficială a Autorității Naționale de Integritate.

Prin urmare, simpla inițiere a procesului de completare sau de semnare electronică a declarației nu echivalează cu îndeplinirea obligației legale de depunere,

atât timp cât declarația nu se regăsește în sistemul electronic și nu există dovada înregistrării acesteia.

Totodată, inspectorul de integritate a reținut că, în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii fiscali 2017, 2018, 2019, 2020, procurorul Victoria Popa nu a indicat la capitolul de rigoare veniturile obținute sub formă de donații din transferuri internaționale (*anul 2017 - 300 de dolari SUA; anul 2018 - 100 dolari SUA, 350 dolari SUA, 300 dolari SUA, 200 dolari SUA, 175 dolari SUA; anul 2019 - 300,00 Euro, 300,00 Euro, 300,00 dolari SUA, 150,00 Euro, 1 400,00 Euro; anul 2020 - 400,00 Euro, 200,00 Euro, 283,00 Euro, 4 961,33 lei*).

Consiliul consideră că omiterea acestor informații din declarațiile de avere și interese personale nu poate fi justificată prin argumentul procurorului potrivit căruia transferurile respective au avut un caracter ocazional, au provenit de la persoane apropiate și nu au generat o diferență substanțială între venituri și avere. Or, în vederea asigurării transparenței patrimoniului și a prevenirii îmbogățirii nejustificate sau ilicite a agenților publici, subiecții declarării au obligația de a declara orice venit obținut sub formă de mijloace financiare, indiferent de quantumul acestora și de sursa lor de proveniență.

Prin urmare, caracterul ocazional al transferurilor sau relația existentă între donator și beneficiar nu sunt de natură să înlăture obligația de declarare și nici să justifice omisiunea reflectării acestor venituri în declarațiile de avere și interese personale.

La fel, din actul de constatare rezultă existența unor discrepanțe semnificative între datele înscrise în declarația de avere și interese personale la Capitolul II - Venituri și informațiile reflectate în actele justificative aferente înstrăinării bunurilor.

Astfel, în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2020, procurorul Victoria Popa a indicat în mod eronat, drept venit obținut din cesionarea leasingului, suma de 7 849,00 Euro, deși, în temeiul contractului de preluare a datoriei, urma să declare drept venit suma obținută în numerar în sumă de 4 150,90 euro, iar drept venit obținut din înstrăinarea automobilului de model Vito 111, a fost indicată sumă de 1 16500,00, în condițiile în care, potrivit contractului de vânzare-cumpărare, prețul bunului a constituit suma de 20 000,00 lei.

De asemenea, în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2021, Victoria Popa a indicat eronat un venit obținut în sumă de 474 626,00 lei din înstrăinarea bunului imobil, or bunul imobil enunțat a fost înstrăinat conform contractului de vânzare-cumpărare la prețul de 1 621 605,00 lei.

Sub acest aspect, Consiliul nu poate considera indicarea eronată a quantumului veniturilor obținute din cesionarea leasingului sau, după caz, din înstrăinarea bunurilor mobile/imobile drept o simplă neconcordanță lipsită de relevanță juridică, întrucât omisiunea declarării unui quantum al venitului care nu corespunde valorii reale stabilite prin contract, este de natură să afecteze plenitudinea și veridicitatea declarației, precum și să ridice serioase semne de întrebare cu privire la respectarea obligației de declarare a veniturilor cu exactitate și bună-credință.

Or, regimul declarării averii și a intereselor personale impune obligația subiectului declarării de a asigura exactitatea, completitudinea și coerența informațiilor declarate, inclusiv prin reflectarea corectă a veniturilor realizate în

raport cu corespunderea acestora cu actele juridice și documentele justificative deținute.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, prin conduita sa, procurorul Victoria Popa, a încălcat regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale, manifestată prin nedeclararea în modul corespunzător, complet și exact a averii și a intereselor personale. Or, subiecților declarării le revine obligația, în condițiile legii, să depună declarația de avere și interese personale în conformitate cu prevederile Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*art.6 alin.(3) lit.g) al Legii cu privire la Procuratură coroborate cu prevederile art.13 alin.(1) al Legii integrității, nr.82/2017*).

În acest context, relevante sunt prevederile Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*variantă în vigoare până la 27.03.25*), care în art.6 alin. (1), prevede expres că, declarația se depune anual, pînă în data de 31 martie, indicîndu-se veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea, bunurile deținute și interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b)–m) la data depunerii declarației.

Astfel, potrivit art.4 alin.(1) lit.a) și n) din Legea nr.133/2016, obiectul declarării prevăzut la art.3 alin.(1) declară veniturile obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina în anul fiscal precedent; serviciile sau tipul de servicii procurate de către subiectul declarării și membrii de familie, concubin/concubină, a căror valoare cumulativă pe parcursul unui an depășește 10 salarii medii lunare pe economie;

Conform prevederilor art. 5 alin.(2) și alin.(4) din legea priclită, subiecții declarării sunt obligați să își declare averea și interesele personale în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1 la lege. Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Cu referire la aspectul laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.f) al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul reține că procurorul Victoria Popa, în calitatea sa de persoană cu funcție de demnitate publică a adoptat o conduită de natură să genereze percepții nefavorabile asupra imaginii Procuraturii și asupra prestigiului funcției de procuror, manifestată prin încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale, astfel cum rezultă din Actul de constatare al Autorității Naționale de Integritate nr.49 din 25.04.2025.

O asemenea conduită reprezintă o încălcare a obligațiilor de transparență instituite de Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și a Codului de etică al procurorului, potrivit căroră procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele normative ale organelor de autoadministrare a procurorilor, să acționeze în mod echitabil și onest, să respecte cele mai înalte standarde de responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în Procuratură.

În același timp, procurorul trebuie să nu tăinuiască și să nu denatureze informațiile privind averile deținute sau conflictele de interese, acestea urmând a fi făcute publice în virtutea funcției (pct. 6.6¹.7 din Codul de etică al procurorilor).

Astfel, *onoarea profesională* presupune ca procurorul să acționeze astfel încât, prin activitatea sa și prin comportamentul personal, să nu fie afectată imaginea publică a profesiei și a instituției din care face parte.

În partea ce ține de *probitatea profesională*, procurorului i se impune o conduită caracterizată prin corectitudine și responsabilitate, inclusiv abținerea de la orice comportament care este contrar legii, lipsit de tact sau bună-cuviință.

Prestigiul procuraturii reflectă aprecierea publică a activității acestei instituții, apreciere care este influențată în mod direct de comportamentul individual al procurorilor și de modul în care aceștia respectă standardele profesionale asumate.

Consiliul constată că obligația procurorului de a se abține de la acțiuni care ar aduce atingere prestigiului profesiei este statuată și de standardele internaționale în domeniul eticii și disciplinei procurorilor.

În acest context, *Avizul nr. 9 (2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) privind normele și principiile europene referitoare la procurori, adoptat la 17 decembrie 2014, Strasbourg, nota explicativă, în pct.4.1.3*, consacră obligația procurorilor de a păstra demnitatea profesiei, subliniind că procurorii trebuie să câștige încrederea publicului demonstrând, în toate împrejurările, un comportament exemplar.

Totodată, *Ghidul European al Eticii și Conduitei Procurorilor, adoptat la Conferința Procurorilor Generali Europeni la 31.05.2005, la Budapesta*, de asemenea stabilește că, procurorii publici se vor conduce de cele mai înalte standarde profesionale și întotdeauna vor tinde să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor, iar în punctul IV „Conduita în viața privată” recomandă procurorilor publici să nu compromită integritatea, probitatea și imparțialitatea reală sau rezonabil percepută a sistemului procuraturii prin activitățile în viața lor privată. Totodată, procurorii publici se vor comporta într-un asemenea mod încât să promoveze și să mențină încrederea publicului în profesia lor.

Reieșind din aceste constatări, procurorii, în virtutea statutului lor, ar trebui să estimeze care acțiuni ar putea fi calificate ca factori de risc pentru prejudicierea valorilor sociale și morale ale profesiei și, indiferent de situație, nu trebuie să depășească cadrul civilizat și decența, impuse de standardele de conduită.

Analizând acțiunile procurorului Victoria Popa, prin prisma *laturii subiective*, Consiliul constată existența unei neglijențe grave din partea procurorului, care a săvârșit abaterea disciplinară fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiată această consecință nu se va produce.

Consiliul reiterează că lipsa anticipării consecințelor manifestată de procurorul Victoria Popa reprezintă o conduită dificil de justificat din perspectiva unui profesionist în domeniul dreptului, fiind contrară standardelor de diligență și responsabilitate impuse de funcția de procuror. Această atitudine nu poate fi explicată prin circumstanțele concrete ale cazului și nu este rezultatul unor factori obiectivi care să o facă rezonabilă sau acceptabilă.

Din perspectiva art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se notează că un element constitutiv obligatoriu al abaterii disciplinare îl constituie *consecințele produse* urmare a acțiunilor/inacțiunilor procurorului, care se evaluează având în vedere efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta.

În cauza examinată, conduita procurorului reflectă o abatere de la standardele legale prevăzute de Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, pe de altă parte, afectează prestigiul funcției de procuror, prin deteriorarea

încrederii și a respectului cetățenilor față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii sistemului Procuraturii ca serviciu public.

La aprecierea existenței abaterii disciplinare, Consiliul a avut în vedere circumstanțele individuale ale cauzei și conduita procurorului în ansamblul său. Nu este vorba despre o omisiune singulară sau despre o eroare izolată de completare a unei declarații de avere și interese personale, ci despre încălcări repetate ale obligației legale de declarare, manifestate pe parcursul anilor fiscali 2017–2022. Caracterul repetitiv al nedeclarării donațiilor provenite din transferuri internaționale, precum și existența altor neconcordanțe privind declararea unor venituri și tranzacții patrimoniale demonstrează că faptele imputate nu pot fi calificate drept simple erori materiale, ci relevă o conduită incompatibilă cu standardul de diligență și responsabilitate impus unui procuror. În aceste condiții, constatarea abaterii disciplinare s-a întemeiat pe evaluarea cumulativă a tuturor împrejurărilor relevante ale cauzei, iar nu pe simpla existență a Actului de constatare al Autorității Naționale de Integritate.

Aferent termenelor procedurale de tragere la răspundere disciplinară, Consiliul reține că, potrivit art.40 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (*redacția în vigoare pînă la 03.08.2023*), procurorul urma să fie tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la comiterea abaterii, iar conform alin.(2) din aceeași lege, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară a procurorului era de 3 ani de la data comiterii.

La data de 04.08.2023 au intrat în vigoare amendamentele la Legea nr.3/2016, operate prin Legea nr.200/2023, care, inter alia, a stabilit noi termene de tragere la răspundere disciplinară. Drept urmare, a fost stabilit termenul de 2 ani de tragere la răspundere disciplinară din momentul comiterii abaterii, iar în cazul comiterii abaterii disciplinare în activitatea procesuală – termenul de 5 ani de la data comiterii abaterii.

Modificările la Legea nr.3/2016, realizate prin legea antereferită, au vizat inclusiv suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară², cu reluarea acestora de noua componentă a Inspecției procurorilor, care va fi considerată funcțională la numirea a cel puțin 4 inspectori.

Subsecvent, se notează că prin Legea nr.226/2024 pentru modificarea unor acte normative (aspecte organizatorice privind sistemul judecătoresc și Institutul National al Justiției), s-a abrogat alineatul (13) din art. VI al Legii nr.200/2023 sus-menționate, care atrage după sine constatarea că Inspecția procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în noua componentă, devine funcțională imediat după publicarea acestei legi în Monitorul Oficial (la caz - 05.09.2024).

Din constatările de referință rezultă că, termenul de 1 an prevăzut de art. 40 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură - a expirat (*ultima acțiune reținută prin Actul de constatare nr.49 din 25.04.2025, s-a consumat la data de 31.03.2023, odată cu depunerea de către procurorul Victoria Popa a declarației de avere și interese, pentru anul fiscal 2022*), circumstanță care atrage necesitatea

² cu specificarea că aceste remanieri vor intra în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării Legii nr.200/2023, adică la 04.11.2023.

sistării procedurii disciplinare, deși a fost constatată o abatere disciplinară în privința acesteia.

În consecință, aplicând reglementările prevăzute de art.51 alin.(1) lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016, Consiliul Superior al Procurorilor, în temeiul constatărilor din cadrul examinării prezentei proceduri disciplinare, consideră că, la caz, se impune casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-138/2025 din 05.12.2025 și soluționarea cauzei disciplinare, prin adoptarea hotărârii de constatare a comiterii de către procurorul Victoria Popa a abaterii disciplinare, prevăzute de articolul 38 lit.a) și f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, cu sistarea procedurii disciplinare pe motivul expirării termenului de tragere la răspundere disciplinară.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 5 voturi „pro admiterii” și 2 voturi „contra”, în temeiul art.37, art. 38 lit. a) și f), art.51, alin.(1) lit.b), art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația formulată de domnul Andrei Cebotari, membru al Consiliului Superior al Procurorilor, din alte motive decât cele invocate.

2. A casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-138/2025 din 05.12.2025, cu adoptarea unei noi hotărâri.

3. A constata în acțiunile procurorului Victoria Popa comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a sista procedura disciplinară, în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

Președinta interimară a

Consiliului Superior al Procurorilor

semnat

Mariana CHERPEC