

H O T Ă R Ă R E A nr.1-212/2026
cu privire la examinarea contestației formulate de către S.O. împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-147/2025 din 12.12.2025, emisă în
privința procurorilor Dumitru Boghean și Victor Todos

16 iulie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă, contestația depusă de către S.O. împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-147/2025 din 12.12.2025, și audiind informația prezentată de către doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-147/2025 din 12.12.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de S.O. împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 26.03.2025, ca fiind neîntemeiată.

La 20.01.2026, S.O. a depus la Consiliul Superior al Procurorilor contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-147/2025 din 12.12.2025, prin care a solicitat casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, cu tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii Cahul, Dumitru Boghean și Victor Todos, pentru preținsele fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 12 martie 2025, petiționarul S.O. a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând examinarea conduitei procurorilor din cadrul Procuraturii Cahul, Dumitru Boghean și Victor Todos, sub aspectul existenței unor eventuale abateri disciplinare, în legătură cu preținse acțiuni și inacțiuni ilegale imputate acestora.

În esență, petentul a susținut că procurorii nominalizați ar fi admis încălcări ale legii în contextul executării pedepsei privative de libertate, în legătură cu transferul său, efectuat la xx xxxx 2020, din Penitenciarul nr. XXXXXXXX în Penitenciarul nr. XXXXXXXX.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost remisă, potrivit competenței, Inspecției procurorilor pentru examinare.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

În cadrul verificării prealabile a sesizării, Inspecția procurorilor a constatat că autorul acesteia a invocat preținse acțiuni ilegale atribuite procurorilor Dumitru Boghean și Victor Todos, despre care a susținut că s-ar fi produs în contextul executării pedepsei privative de libertate, în legătură cu transferul său, la data de 25.05.2020, din Penitenciarul nr. XXXXXXXX în Penitenciarul nr. XXXXXXXX.

Totodată, autorul a contestat modul de examinare a plângerilor formulate și soluțiile procesuale adoptate de procurori în raport cu preținsele acte de rele tratamente la care ar fi fost supus.

În urma examinării sesizării și a înscrisurilor anexate, Inspecția procurorilor a reținut că toate circumstanțele invocate de autor vizau acțiuni desfășurate în cursul anului 2020.

De asemenea, din analiza ordonanțelor de neîncepere a urmăririi penale din 7 și 8 septembrie 2020, emise de procurorul Dumitru Boghean, s-a constatat că preținsele acțiuni imputate procurorilor se circumscriau aceleiași perioade.

În consecință, Inspecția procurorilor a stabilit că faptele descrise în sesizare priveau preținse acțiuni săvârșite în anul 2020, fiind anterioare cu mult termenului prevăzut de lege pentru angajarea răspunderii disciplinare.

La aprecierea acestor circumstanțe, Inspecția procurorilor a avut în vedere prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, în redactarea în vigoare la data preținsei comiterii a abaterilor disciplinare, potrivit căreia, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data săvârșirii abaterii respective.

Totodată, au fost avute în vedere dispozițiile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia este considerată vădit neîntemeiată sesizarea în privința căreia a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2) din aceeași lege.

Raportând circumstanțele de fapt la normele legale incidente, Inspecția procurorilor a constatat că preținsele fapte imputate procurorilor vizau acțiuni desfășurate în anul 2020, iar la data examinării sesizării termenul de prescripție pentru angajarea răspunderii disciplinare era în mod evident expirat.

În aceste condiții, Inspecția procurorilor a concluzionat că exista un impediment legal absolut pentru inițierea procedurii disciplinare, motiv pentru care a apreciat că sesizarea urma a fi respinsă ca vădit neîntemeiată.

Prin urmare, în baza acestor considerente, prin Decizia din 26.03.2025, Inspecția procurorilor a dispus respingerea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor cu privire la sesizarea depusă, la data de 14.04.2025, petiționarul S.O. a depus contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în Procuratura Cahul, Dumitru Boghean și Victor Todos, conform legislației în vigoare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-147/2025 din 12.12.2025, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că contestația formulată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Analizând materialele cauzei disciplinare, argumentele invocate și explicațiile prezentate, Colegiul a reținut că contestația formulată de cetățeanul S.O. nu vizează fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

Examinând contestația formulată de S.O. împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 26.03.2025, Colegiul a constatat că argumentele invocate nu infirmau concluziile reținute de Inspecția procurorilor și exprimau, în esență, doar dezacordul contestatarului față de soluția adoptată, fără a demonstra existența unor vicii de legalitate sau temeinicie ale acesteia.

Totodată, Colegiul a apreciat că soluția contestată era legală și întemeiată, întrucât Inspecția procurorilor a constatat în mod corect caracterul vădit neîntemeiat al sesizării.

În acest sens, s-a reținut că faptele imputate procurorilor vizau preținse acțiuni desfășurate în anul 2020, iar termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere

disciplinară era împlinit la data formulării sesizării, împrejurare care constituia un impediment legal absolut pentru inițierea unei proceduri disciplinare.

La adoptarea soluției, Colegiul a avut în vedere dispozițiile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia este considerată vădit neîntemeiată sesizarea în care s-a constatat expirarea termenului de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) și (2) din aceeași lege.

Totodată, Colegiul a reținut că, potrivit art. 40 alin. (2), în redactarea în vigoare la data pretinsei comiteri a abaterilor disciplinare, termenul de tragere la răspundere disciplinară pentru abaterile săvârșite în activitatea procesuală era de 3 ani de la data comiterii acestora.

În aceste condiții, Colegiul a concluzionat că faptele invocate de contestatar vizau împrejurări produse în anul 2020, astfel încât termenul legal de prescripție era în mod evident expirat, iar sesizarea era afectată de un impediment legal absolut pentru inițierea procedurii disciplinare.

Colegiul a apreciat că Inspekția procurorilor a examinat cauza în mod complet și obiectiv, prin evaluarea probelor sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar soluția adoptată reflectă corect circumstanțele de fapt și de drept.

Reiterând principiile independenței procesuale a procurorului și specificul răspunderii disciplinare, Colegiul a subliniat că nu examinează legalitatea actelor procesuale, ci existența eventualelor abateri disciplinare, care presupun întrunirea cumulativă a elementelor constitutive, inclusiv fapta ilicită și vinovăția, întrucât, în speță, aceste elemente nu au fost constatate.

În consecință, Colegiul a concluzionat că nu există temeiuri pentru angajarea răspunderii disciplinare și a dispus respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La 20.01.2026, S.O. a depus la Consiliul Superior al Procurorilor contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-147/2025 din 12.12.2025.

În motivarea contestației, contestatarul a susținut că a fost nevoit să se adreseze în mod repetat autorităților competente, pentru asigurarea unei bune desfășurări a justiției și pentru elucidarea circumstanțelor cauzei, invocând faptul că argumentele expuse în sesizările sale nu ar fi fost examinate în mod corespunzător.

Totodată, acesta a solicitat verificarea sesizării sale atât sub aspectul situației de fapt, cât și al aplicării normelor de drept, apreciind că procurorii Dumitru Boghean și Victor Todos ar fi comis abateri disciplinare.

În consecință, contestatarul a solicitat tragerea acestora la răspundere disciplinară, inclusiv aplicarea sancțiunii disciplinare constând în eliberarea din funcție.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează

contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Petiționarul S.O. la data de 07.04.2026 a depus un set de înscrisuri, pe care le-a calificat drept probe în susținerea contestației formulate în cauza disciplinară ce îi vizează pe procurorii Dumitru Boghean și Victor Todos. Petentul a solicitat ca înscrisurile prezentate să fie anexate la materialele procedurii disciplinare și examinate de către Consiliul Superior al Procurorilor la soluționarea contestației sale.

Procurorii Dumitru Boghean și Victor Todos, vizați în procedura disciplinară, nu au formulat referințe pe cazul dat.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, a prezentat o referință asupra contestației depuse împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-147/2025 din 12.12.2025.

Inspectorul a menționat că sesizarea formulată împotriva procurorilor din Procuratura raionului Cahul, Dumitru Boghean și Victor Todos, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară, iar Hotărârea Colegiului de disciplină și etică este legală și întemeiată.

Totodată, a arătat că argumentele invocate în contestație nu înlătură impedimentul legal privind expirarea termenului de prescripție și nu justifică anularea hotărârii contestate, motiv pentru care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-147/2025 din 12.12.2025.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația formulată de S.O. împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-147/2025 din 12.12.2025, argumentele invocate de contestatar, poziția exprimată de Inspecția procurorilor, referința inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, precum și materialele acumulate în cadrul procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor reține următoarele.

Obiectul verificării în cadrul procedurii disciplinare îl constituie exclusiv existența sau inexistența unor abateri disciplinare dintre cele prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, iar nu examinarea legalității și temeiniciei actelor procesuale emise de procurori ori reevaluarea soluțiilor adoptate în cauzele penale. Eventualele nemulțumiri privind activitatea procesuală a procurorului urmează a fi valorificate prin căile procesuale prevăzute de legislația procesual penală și nu pot constitui, prin ele însele, temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Analizând motivele invocate în contestație, Consiliul constată că acestea reprezintă, în esență, reiterarea argumentelor formulate anterior în sesizarea disciplinară și examinate atât de Inspecția procurorilor, cât și de Colegiul de disciplină și etică, fără a fi invocate circumstanțe noi de fapt sau de drept care să infirme concluziile reținute de aceste autorități. De asemenea, contestatarul nu a demonstrat existența unor erori de interpretare a normelor legale, a unor omisiuni esențiale în administrarea materialelor ori a unor vicii de procedură de natură să afecteze legalitatea hotărârii contestate.

Totodată, Consiliul reține că răspunderea disciplinară a procurorului este supusă termenelor de prescripție instituite de lege, acestea constituind garanții ale securității raporturilor juridice și ale previzibilității aplicării sancțiunilor disciplinare. Potrivit art. 40 alin. (2), coroborat cu art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, după expirarea termenului de prescripție, procedura disciplinară nu mai poate fi inițiată sau continuată, autoritățile disciplinare fiind obligate să aplice dispozițiile legale în mod uniform și imparțial, fără a dispune de o marjă de apreciere în acest sens.

În speță, atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au aplicat în mod corect dispozițiile legale incidente, constatând că sesizarea vizează preținse fapte săvârșite în anul 2020, iar la data formulării acesteia termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară era deja expirat. În consecință, soluția de respingere a sesizării reprezintă efectul direct al aplicării normelor privind prescripția răspunderii disciplinare și nu rezultatul unei aprecieri discreționare a autorităților disciplinare.

În ceea ce privește înscrisurile suplimentare depuse de contestatar în fața Consiliului Superior al Procurorilor, acestea au fost examinate, însă conținutul lor nu este de natură să înlăture impedimentul legal generat de expirarea termenului de prescripție și nici să justifice infirmarea constatărilor reținute prin hotărârea contestată.

Prin urmare, Consiliul constată că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-147/2025 din 12.12.2025 a fost adoptată cu respectarea prevederilor legale aplicabile, în baza unei evaluări complete și obiective a materialelor procedurii disciplinare. Întrucât argumentele invocate în contestație nu sunt de natură să infirme concluziile Colegiului și nici să înlăture efectele prescripției răspunderii disciplinare, contestația formulată de S.O. urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-147/2025 din 12.12.2025.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu *10 voturi „pro”* și *0 voturi „contra”*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.O., cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-147/2025 din 12.12.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ