

H O T Ă R Ă R E A nr.1-213/2026
cu privire la examinarea contestației formulate de către S.O. împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-148/2025 din 12.12.2025, emisă în
privința procurorului Denis Poiată

16 iulie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă, contestația depusă de către S.O. împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-148/2025 din 12.12.2025, și audiind informația prezentată de către doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-148/2025 din 12.12.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de S.O. împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 26.03.2025, ca fiind neîntemeiată.

La 19.01.2026, S.O. a depus la Consiliul Superior al Procurorilor contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-148/2025 din 12.12.2025, prin care a solicitat casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, cu tragerea la răspundere disciplinară a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șeful interimar al Oficiului Botanica, Denis Poiată.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 12.03.2025, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea formulată de S.O., prin care acesta a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șefului interimar al Oficiului Botanica, Denis Poiată.

În cuprinsul sesizării, autorul a invocat preținse acțiuni ilegale săvârșite de procurorul Denis Poiată în cadrul unei ședințe de judecată desfășurate în anul 2018 la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, potrivit competenței, Inspecției procurorilor.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor

În cadrul verificării prealabile a sesizării, Inspekția procurorilor a constatat că autorul a invocat preținse acțiuni ilegale săvârșite de procurorul Denis Poiată în cadrul unei ședințe de judecată desfășurate la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în anul 2018.

Potrivit susținerilor autorului, în cadrul audierii părții vătămate - mama sa - aceasta s-ar fi aflat în stare de ebrietate, iar procurorul ar fi făcut declarații necorespunzătoare realității, cu sprijinul instanței de judecată. În procesul verificării sesizării, Inspekția procurorilor a analizat atât afirmațiile autorului, cât și informațiile disponibile pe portalul național al instanțelor de judecată, www.instante.justice.md,

constatând că faptele invocate se refereau la o ședință de judecată desfășurată anterior datei de 29 martie 2018, dată la care Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a pronunțat sentința de condamnare în privința autorului sesizării.

În raport cu circumstanțele stabilite, Inspecția procurorilor a reținut că preținsele fapte imputate procurorului Denis Poiată vizau acțiuni desfășurate în anul 2018, fiind astfel incidente dispozițiile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, în redactarea în vigoare la data preținsei comiterii a abaterilor disciplinare, potrivit cărora, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data săvârșirii abaterii.

Prin urmare, Inspecția procurorilor a constatat că termenul de prescripție pentru angajarea răspunderii disciplinare era în mod evident expirat, împrejurare ce constituia un impediment legal absolut pentru inițierea unei proceduri disciplinare.

La formularea concluziilor, Inspecția procurorilor a avut în vedere și prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit cărora este considerată vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referire la abateri disciplinare, în care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2), precum și sesizarea depusă în mod repetat fără prezentarea unor probe noi.

În aceste condiții, Inspecția procurorilor a concluzionat că sesizarea era afectată de un impediment legal absolut pentru inițierea procedurii disciplinare și, în consecință, a apreciat că aceasta urma să fie respinsă ca vădit neîntemeiată.

Prin urmare, în baza acestor considerente, prin Decizia din 26.03.2025, Inspecția procurorilor a dispus respingerea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor cu privire la sesizarea depusă, la data de 14.04.2025, petiționarul S.O. a depus contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând atragerea la răspundere disciplinară a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șefului interimar al Oficiului Botanica, Denis Poiată, conform legislației în vigoare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-148/2025 din 12.12.2025, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că contestația formulată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Examinând contestația formulată de S.O. împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 26.03.2025, prin care sesizarea formulată împotriva procurorului Denis Poiată a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, Colegiul a constatat că argumentele invocate de contestatar nu erau de natură să răstoarne concluziile Inspecției procurorilor, acestea exprimând, în esență, doar dezacordul autorului față de soluția adoptată, fără a demonstra existența unor vicii de legalitate sau temeinicie ale deciziei contestate.

Colegiul a apreciat că soluția Inspecției procurorilor era legală și întemeiată, întrucât aceasta a constatat în mod corect caracterul vădit neîntemeiat al sesizării.

În acest sens, s-a reținut că preținsele fapte imputate procurorului Denis Poiată vizau acțiuni desfășurate în anul 2018, astfel încât termenul de prescripție pentru angajarea răspunderii disciplinare era în mod evident expirat, iar sesizarea era afectată de un impediment legal absolut pentru inițierea procedurii disciplinare.

La adoptarea soluției, Colegiul a avut în vedere prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia este considerată vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referire la abateri disciplinare sau în care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) și (2) din aceeași lege.

Totodată, Colegiul a reținut că, potrivit art. 40 alin. (2), în redactarea în vigoare la data pretinsei comiteri a abaterilor disciplinare, termenul de tragere la răspundere disciplinară pentru abaterile săvârșite în activitatea procesuală era de 3 ani de la data comiterii acestora.

În raport cu aceste prevederi legale și cu materialele administrate în cauză, Colegiul a constatat că Decizia Inspecției procurorilor din 26.03.2025 reflecta în mod corect situația de fapt și aplicarea normelor legale incidente.

În consecință, apreciind argumentele invocate de contestatar în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că contestația formulată de S.O.era neîntemeiată și urma să fie respinsă, cu menținerea Deciziei Inspecției procurorilor.

În consecință, Colegiul a concluzionat că nu există temeiuri pentru angajarea răspunderii disciplinare și a dispus respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La 19.01.2026, S.O. a depus la Consiliul Superior al Procurorilor contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-148/2025 din 12.12.2025.

În motivarea contestației, contestatarul a susținut că a fost nevoit să se adreseze în mod repetat autorităților competente în vederea asigurării unei bune înfăptuiri a justiției și a clarificării circumstanțelor cauzei, invocând faptul că argumentele expuse în sesizările sale nu ar fi fost examinate în mod efectiv.

Totodată, acesta a solicitat verificarea sesizării atât sub aspectul situației de fapt, cât și al aplicării normelor de drept, cerând examinarea înregistrărilor audio ale ședinței de judecată în cadrul căreia a fost audiată partea vătămată în cauza penală nr. xxxxxxxxxx, aflată atunci pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Contestatarul a solicitat ridicarea și audierea acestor înregistrări, apreciind că ele ar demonstra pretinse încălcări ale legii comise de procurorul Denis Poiată.

De asemenea, contestatarul a susținut că probele administrate la locul infracțiunii, precum și cele rezultate din reținerea și percheziția efectuate la data de 05.04.2017, nu ar fi fost prezentate de procuror în ședința de judecată.

În consecință, contestatarul a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Denis Poiată, cu aplicarea sancțiunii disciplinare constând în eliberarea din funcție.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor

în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Petiționarul S.O. nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Denis Poiată, vizat în procedura disciplinară, nu a formulat referință pe cazul dat.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, a prezentat o referință asupra contestației depuse împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-148/2025 din 12.12.2025.

Inspectorul a arătat că sesizarea inițială a fost respinsă ca vădit neîntemeiată din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară, iar Hotărârea Colegiului de disciplină și etică este legală și întemeiată.

Totodată, a menționat că argumentele invocate în contestație nu infirmă constatările Colegiului și nu înlătură impedimentul legal reprezentat de expirarea termenului de prescripție, motiv pentru care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-148/2025 din 12.12.2025.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația formulată de S.O. împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-148/2025 din 12.12.2025, argumentele invocate de contestatar, poziția exprimată de Inspecția procurorilor, referința inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, precum și materialele acumulate în cadrul procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor reține următoarele.

Consiliul reține că răspunderea disciplinară a procurorilor este guvernată de norme speciale, care reglementează atât condițiile de fond pentru angajarea acesteia, cât și limitele temporale în care poate fi exercitată acțiunea disciplinară.

Respectarea termenului de prescripție prevăzut de lege constituie o condiție esențială pentru desfășurarea procedurii disciplinare. După expirarea acestuia, răspunderea disciplinară nu mai poate fi angajată, independent de natura faptelor invocate ori de temeinicia susținerilor formulate în sesizare.

În speță, din materialele procedurii rezultă fără echivoc că preținsele acțiuni imputate procurorului Denis Poiată vizează activitatea procesuală desfășurată în anul 2018. În consecință, la data formulării sesizării disciplinare, termenul de prescripție prevăzut de art. 40 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură era deja expirat, împrejurare care împiedica, potrivit legii, inițierea procedurii disciplinare.

În aceste condiții, autoritățile disciplinare sunt obligate să aplice dispozițiile legale referitoare la prescripție în mod uniform și imparțial, fără a putea înlătura efectele acesteia. Totodată, Consiliul constată că argumentele formulate în contestație sunt orientate, în principal, spre contestarea modului de administrare și apreciere a

probelor în procesul penal, precum și spre solicitarea reevaluării unor acte și acțiuni procesuale desfășurate în cadrul judecării cauzei penale.

Or, asemenea aspecte excedează obiectului procedurii disciplinare, care nu poate constitui o cale indirectă de verificare a legalității actelor procesuale sau a soluțiilor adoptate în procesul penal, acestea fiind supuse controlului exclusiv prin căile și mecanismele prevăzute de legislația procesual penală.

Sub acest aspect, solicitarea contestatarului privind ridicarea și audierea înregistrărilor audio ale ședinței de judecată nu este de natură să influențeze soluția asupra contestației. Chiar presupunând existența unor asemenea înregistrări, acestea nu ar putea înlătura efectele expirării termenului de prescripție și, în consecință, nu ar putea justifica inițierea sau continuarea unei proceduri disciplinare împotriva procurorului vizat.

Consiliul apreciază că atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au interpretat și aplicat în mod corect dispozițiile art. 40 alin. (2), coroborate cu art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, constatând existența unui impediment legal care exclude angajarea răspunderii disciplinare. Totodată, analiza materialelor cauzei nu relevă erori de fapt sau de drept de natură să pună la îndoială legalitatea ori temeinicia hotărârii contestate.

În aceste condiții, întrucât argumentele invocate în contestație nu sunt de natură să infirme constatările reținute în cadrul procedurii disciplinare și nici să înlătore efectele prescripției răspunderii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-148/2025 din 12.12.2025 este legală și întemeiată, iar contestația formulată de S.O. urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea hotărârii contestate.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu *10 voturi „pro”* și *0 voturi „contra”*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.O., cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-148/2025 din 12.12.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ