

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-225/2026
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Elena Bulgac împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-141/2025 din 12.12.2025, emisă în
privința procurorilor Victor Cimbir și Ruslan Lupașcu

17 iulie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă, contestația înaintată de către Elena Bulgac împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-141/2025 din 12.12.2025, audiind informația prezentată de către domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-141/2025 din 12.12.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către Elena Bulgac împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 14.05.2025, prin care s-a respins ca fiind vădit neîntemeiată sesizarea în privința procurorilor din Procuratura raionului Strășeni, Victor Cimbir și Ruslan Lupașcu.

La 22.12.2025, Elena Bulgac a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de Disciplină și etică nr. 3-141/2025 din 12.12.2025.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 25.04.2025, Elena Bulgac a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o sesizare prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii raionului Strășeni, Victor Cimbir, și a procurorului-șef al aceleiași procuraturi, Ruslan Lupașcu.

În motivarea sesizării, petiționara a arătat că, la data de 22.09.2023, în Registrul de evidență a infracțiunilor al Procuraturii raionului Călărași a fost înregistrată plângerea sa, parvenită de la Procuratura Generală, referitoare la preținse acțiuni ilegale ale reprezentantului organului de urmărire penală, manifestate, în opinia sa, prin falsificarea proceselor-verbale de audiere a mai multor martori în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx.

Petiționara a susținut că unul dintre martori, Xxxxx Xxxxx, audiat ulterior de procurorul Ion Moțpan, ar fi declarat că nu fusese audiat anterior și că semnătura de pe procesul-verbal de audiere nu îi aparținea. Totodată, aceasta a invocat existența unor neconcordanțe privind modul de administrare a probelor și desfășurarea urmăririi penale.

Potrivit susținerilor sale, prin ordonanța din 31.07.2024 cauza penală a fost transmisă Procuraturii raionului Strășeni, iar procurorul Victor Cimbir, prin ordonanța din 22.08.2024, a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Xxxxxxx Xxxxxx, apreciind că fapta întrunea elementele unei contravenții, soluție menținută ulterior, la 11.12.2024, de procurorul-șef Ruslan Lupașcu. Petiționara a considerat că această

soluție a fost adoptată în perioada în care dosarul penal se afla la Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare pentru efectuarea unei expertize grafoscopice, împrejurare pe care a apreciat-o ca incompatibilă cu emiterea ordonanței de încetare a urmăririi penale.

De asemenea, petiționara a invocat existența unor răspunsuri contradictorii primite din partea procurorului Victor Cimbir referitoare la stadiul urmăririi penale, precum și faptul că expertizele judiciare grafoscopice administrate în cauză ar confirma, în opinia sa, falsificarea unor procese-verbale de audiere și completarea ulterioară a acestora de către persoane neîmputernicite.

În continuare, Elena Bulgac a susținut că procurorul de caz și procurorul-șef al Procuraturii raionului Strășeni nu au întreprins toate măsurile necesare pentru cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a cauzei penale, apreciind că soluțiile procesuale adoptate au fost arbitrare și că probele și argumentele prezentate de aceasta nu au fost examinate în mod efectiv. Totodată, a invocat încălcarea drepturilor sale procesuale în calitate de victimă și a apreciat că a fost nevoită să formuleze numeroase adresări către autoritățile competente pentru apărarea drepturilor sale.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, potrivit competenței, Inspecției procurorilor pentru examinarea acțiunilor procurorilor Victor Cimbir și Ruslan Lupașcu.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din 14.05.2025, Inspecția procurorilor a respins, ca vădit neîntemeiată, sesizarea formulată de Elena Bulgac privind pretinsele acțiuni ilegale ale procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Strășeni, Ruslan Lupașcu și Victor Cimbir, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

În urma examinării materialelor administrate, Inspecția procurorilor a constatat că urmărirea penală în cauza vizată de sesizare a fost pornită la 06.11.2023 de Procuratura raionului Călărași, sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (2) din Codul penal, fiind ulterior transmisă, prin ordonanța Procurorului General din 31.07.2024, Procuraturii raionului Strășeni pentru continuarea urmăririi penale.

S-a reținut că, prin ordonanța din 22.08.2024, urmărirea penală în privința lui XXXXXXX XXXXXX XXXX a fost încetată, întrucât fapta a fost apreciată ca întrunind elementele unei contravenții, iar prin ordonanța din 20.11.2024 a fost încetată urmărirea penală și în privința lui XXXXX XXXXXX XXXX, pentru același temei. Totodată, Inspecția procurorilor a constatat că ambele ordonanțe au fost contestate de petiționară, însă plângerile formulate au fost respinse atât de procurorul ierarhic superior, la 11.12.2024, cât și de judecătorul de instrucție, prin încheierea din 11.02.2025.

Referitor la afirmațiile privind pretinsa falsificare a proceselor-verbale de audiere a martorilor, Inspecția procurorilor a avut în vedere concluziile raportului de expertiză judiciară grafoscopică suplimentară nr. 34/12-R-xxxxxx din 01.10.2024, potrivit căreia înscrisurile din procesul-verbal de audiere a martorului XXXXX XXXXX XXX din 23.08.2022 au fost executate de XXXXX XXXXXX, împrejurare care a constituit temei pentru pornirea urmăririi penale în privința acestuia și a lui XXXXX XXXXXX XXXX.

În acest context, Inspecția procurorilor a apreciat că aspectele constatate în privința celor două persoane au fost investigate în cadrul procedurii penale, iar soluțiile

de încetare a urmăririi penale reprezintă acte procesuale susceptibile de control pe căile prevăzute de Codul de procedură penală, căi de atac pe care petiționara le-a exercitat.

Totodată, Inspecția procurorilor a subliniat că simplul dezacord al unei persoane interesate față de soluțiile procesuale adoptate de procuror nu poate constitui, prin el însuși, temei pentru angajarea răspunderii disciplinare, legalitatea și temeinicia acestor soluții urmând a fi verificate exclusiv în cadrul mecanismelor procesuale instituite de lege.

În consecință, Inspecția procurorilor a concluzionat că sesizarea nu conține fapte susceptibile să întrunească elementele unei abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, motiv pentru care aceasta a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

Nefiind de acord cu această soluție, la data de 06.06.2025, Elena Bulgac a formulat contestație împotriva Deciziei Inspecției procurorilor, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor vizați.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-141/2025 din 12.12.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de Elena Bulgac împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 14.05.2025.

Examinând circumstanțele cauzei, Colegiul a reținut că sesizarea depusă la 25.04.2025 nu conținea fapte susceptibile să atragă răspunderea disciplinară a procurorilor vizați, ci exprima, în esență, dezacordul petiționarei față de soluțiile procesuale adoptate în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, aspecte care exced competenței organelor disciplinare și sunt supuse controlului judecătoresc, în condițiile legii.

Totodată, Colegiul a constatat că ordonanțele din 22.08.2024 și 20.11.2024, prin care a fost dispusă încetarea urmăririi penale în privința lui Xxxxx Xxxxx și, respectiv, a lui Xxxxx Xxxxx Xxxx, au fost supuse controlului judiciar prevăzut de art. 313 din Codul de procedură penală, plângerile formulate de petiționară fiind respinse prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 11.02.2025.

În aceste condiții, Colegiul a apreciat că Inspecția procurorilor a concluzionat în mod întemeiat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării, întrucât Elena Bulgac nu a invocat fapte care să întrunească elementele unei abateri disciplinare în privința procurorilor Victor Cimbir și Ruslan Lupașcu, ci și-a exprimat nemulțumirea față de soluțiile procesuale adoptate în cauza penală.

În consecință, Colegiul a concluzionat că argumentele invocate în contestație nu sunt de natură să infirme legalitatea și temeinicia Deciziei Inspecției procurorilor din 14.05.2025, motiv pentru care contestația formulată de Elena Bulgac a fost respinsă ca neîntemeiată.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 22.12.2025, Elena Bulgac a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-141/2025 din 12.12.2025.

În esență, contestatara a susținut că, la pronunțarea hotărârii contestate, Colegiul de disciplină și etică nu a analizat în mod corespunzător argumentele invocate în sesizarea disciplinară privind preținsele acțiuni ilegale ale procurorului Victor Cimbir din cadrul Procuraturii raionului Strășeni. În opinia sa, procurorul a dispus, la 22.08.2024, încetarea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, deși dosarul penal și

materialele aferente se aflau la Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al Inspectoratului General al Poliției pentru efectuarea unei expertize judiciare grafoscopice suplimentare.

Petiționara a arătat că ordonanța de încetare a urmăririi penale în privința lui XXXXXXX XXXXXX a fost emisă fără a se aștepta rezultatele expertizei judiciare și în condițiile în care răspunderea contravențională era, în opinia sa, prescrisă. De asemenea, aceasta a invocat că o soluție similară a fost adoptată, la 20.11.2024, și în privința lui XXXXX XXXXXX XXXX, fiind ulterior menținută de procurorul-șef al Procuraturii raionului Strășeni, Ruslan Lupașcu.

Totodată, contestatara a susținut că a primit răspunsuri contradictorii din partea procurorului Victor Cimbir și a procurorului-șef Ruslan Lupașcu cu privire la stadiul urmăririi penale, invocând că nu a fost informată în mod corespunzător despre emiterea ordonanței din 22.08.2024 și că solicitarea sa de a fi primită în audiență a fost refuzată.

În continuare, Elena Bulgac a apreciat că, prin conduita procurorilor vizați, i-au fost încălcate drepturile procesuale în calitate de victimă și că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică a fost adoptată cu ignorarea obligațiilor prevăzute de art. 6 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căroră procurorul este obligat să își exercite atribuțiile cu respectarea Constituției, a legislației naționale și a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

De asemenea, contestatara a susținut că faptele imputate procurorilor Victor Cimbir și Ruslan Lupașcu urmează a fi examinate prin prisma art. 6 și art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și a prevederilor pct. 6.1.1 din Codul de etică al procurorilor, apreciind că aceștia nu și-au exercitat atribuțiile în conformitate cu principiul supremației legii și cu exigențele dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În raport cu argumentele invocate, petiționara a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-141/2025 din 12.12.2025, anularea Deciziei Inspecției procurorilor din 14.05.2025 și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Victor Cimbir și Ruslan Lupașcu, în temeiul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit pct.179 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Autoarea sesizării, **Elena Bulgac**, nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul **Ruslan Lupașcu** la data de 30.01.2026 a prezentat Consiliului Superior al Procurorilor referința aferent contestației. În cuprinsul acesteia, a reiterat că prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-141/2025 din 12.12.2025, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată contestația formulată de Bulgac Elena împotriva Deciziei Inspectorului în Inspekția procurorilor Iurie Caraman din 14.05.2025, emisă ca rezultat al examinării sesizării nr. 80s/25 cu privire la pretensele acțiuni ilegale ale subsemnatului și ale procurorului din Procuratura Strășeni, Victor Cimbir, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx. A apreciat că atât hotărârea respectivă, cât și decizia precedentă a Inspekției procurorilor sunt întemeiate și urmează a fi menținute.

Redând circumstanțele cauzei, procurorul Ruslan Lupașcu a arătat că urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx a fost începută la xx.xx.2023 de Procuratura raionului Călărași, în temeiul bănuiei rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (2) din Codul penal, ca urmare a plângerii înregistrate la 22.09.2023 în Registrul de evidență a infracțiunilor al Procuraturii Călărași, cu nr. 09/23, parvenită de la Procuratura Generală, privind pretinsa falsificare a proceselor-verbale de audiere a martorilor Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx, în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx.

A precizat că, potrivit materialelor acumulate, în gestiunea organului de urmărire penală al IP Călărași se aflase procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx, pornit la xx.xx.2020, în baza plângerii cet. Bulgac Elena referitoare la tăierea xxxxxxxxxxxx din gospodăria sa din s. Xxxxxxxx, r-nul Călărași, în cadrul căruia, la 23.08.2022, fuseseră audiați în calitate de martori Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx; ulterior, în cadrul procesului penal nr. XX/23, martorul Xxxxx Xxxxx declarase că anterior nu fusese audiat de nimeni și că semnăturile de pe procesul-verbal din 23.08.2023 nu îi aparțineau.

A arătat că, prin ordonanța Procurorului General Ion Munteanu din 31.07.2024, cauza a fost retrasă de la Procuratura Călărași și transmisă Procuraturii Strășeni pentru continuarea urmăririi penale, iar la 22.08.2024, procurorul Victor Cimbir a dispus, prin ordonanță, încetarea urmăririi penale în privința lui Xxxxxxxx Xxxxxx, pe motiv că fapta constituia contravenție. În cadrul aceluiași dosar, la 20.11.2024, același procuror a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Mihail Burcă și clasarea procesului penal, pentru același motiv.

Ruslan Lupașcu a precizat că actele procesuale menționate au fost menținute, în ordine ierarhică, prin două ordonanțe distincte emise de el la 11.12.2024, iar ulterior aceste soluții au fost menținute și de instanțele de judecată, în cadrul controlului judiciar al procedurilor prejudiciare, potrivit art. 313 din Codul de procedură penală.

Analizând argumentele invocate de Bulgac Elena, precum și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-141/2025 din 12.12.2025, Ruslan Lupașcu a apreciat că reclamanta urmărește, prin orice mijloace, satisfacerea intereselor sale, făcând abstracție de faptul că, potrivit prevederilor Codului de procedură penală, plângerile participanților la proces privind dezacordul cu actele emise de procurorii de executare se examinează de procurorul ierarhic superior, iar ulterior de instanțele de judecată.

A subliniat că, în speță, actele adoptate de procurori fuseseră comunicate cet. Elena Bulgac, cu explicarea modalității de contestare, iar aceasta uzase de căile de atac, asupra contestațiilor pronunțându-se instanțele de judecată, astfel încât obligația

pozitivă a statului de a garanta respectarea drepturilor participanților la proces a fost, în opinia sa, pe deplin realizată.

A conchis că atât contestațiile formulate de Bulgac Elena, cât și sesizarea inițială nr. 80s/25 poartă un caracter vădit neîntemeiat, întrucât nu există nicio încălcare disciplinară în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, apreciind, totodată, că reclamanta a făcut abuz de dreptul său de a sesiza Inspekția procurorilor.

Pentru aceste considerente, Ruslan Lupașcu a solicitat respingerea contestației formulate de Bulgac Elena și menținerea în vigoare a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-141/2025 din 12.12.2025, precum și a Deciziei Inspekției procurorilor din 14.05.2025 asupra sesizării nr. 80s/25.

Procurorul **Victor Cimbir**, în calitate de persoană vizată în contestația formulată de Bulgac Elena împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-141/2025 din 12.12.2025, a prezentat Consiliului poziția sa asupra cazului sesizat.

În referință, procurorul redat cronologic circumstanțele cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, arătând că urmărirea penală fusese pornită la 06.11.2023 de Procuratura raionului Călărași, în temeiul bănuiei rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (2) din Codul penal, și transmisă, prin ordonanța Procurorului General din 31.07.2024, Procuraturii raionului Strășeni.

A arătat că, la 04.06.2024, Xxxxxxx Xxxxxx Xxxx a fost recunoscut în calitate de bănuț, iar prin ordonanța din 22.08.2024, urmărirea penală în privința acestuia a fost încetată, pe motiv că fapta constituia contravenție. În mod similar, a arătat că Xxxxxx Xxxxxx Xxxx a fost recunoscut în calitate de bănuț la 17.05.2024, pus sub învinuire la 14.08.2024, iar prin ordonanța din 20.11.2024, urmărirea penală în privința acestuia a fost încetată, pentru același motiv, cu clasarea procesului penal.

A precizat că plângerile formulate de Bulgac Elena împotriva ambelor ordonanțe, parvenite la 06.12.2024, au fost respinse ca neîntemeiate de procurorul ierarhic superior, în ordinea art. 299-299² din Codul de procedură penală, prin ordonanțele din 11.12.2024, iar ulterior, la 11.02.2025, judecătorul de instrucție a respins, de asemenea, ca neîntemeiate ambele plângeri, menținând actele contestate.

Procurorul Victor Cimbir a adus la cunoștința Consiliului o evoluție procesuală ulterioară hotărârilor examinate anterior în cauza disciplinară: astfel, a arătat că, la 03.06.2025, Curtea de Apel Centru admisesese recursul declarat de Bulgac Elena împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni din 11.02.2025 (referitoare la Xxxxxxx Xxxxxx Xxxx), casând integral această încheiere și dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de fond, într-un alt complet de judecată.

A precizat că, în rejudecare, judecătorul de instrucție a respins din nou, la 26.08.2025, ca neîntemeiată plângerea petiționarei, menținând ordonanța din 22.08.2024 și ordonanța procurorului-șef din 11.12.2024, însă a arătat că această nouă încheiere a fost, la rândul ei, atacată de petiționară la Curtea de Apel Centru, recursul aflându-se în examinare la data întocmirii referinței, fără a fi fixat termen, urmând a fi examinat în lipsa părților.

În privința ordonanței referitoare la Xxxxxx Xxxxxx Xxxx, a arătat că, la 09.06.2025, Curtea de Apel Centru respinsese ca nefondat recursul declarat de Bulgac Elena, menținând încheierea Judecătoriei Strășeni din 11.02.2025, decizie pe care a calificat-o drept irevocabilă.

Procurorul Victor Cimbir a subliniat că simplul dezacord al petiționarei cu soluția organului de urmărire penală și cu soluțiile instanțelor de judecată nu constituie temei pentru anularea sau sancționarea procurorului, relevând că ambele

ordonanțe adoptate fuseseră contestate atât pe cale ierarhică (art. 299-299² din Codul de procedură penală), cât și pe cale judecătorească (art. 313 din Codul de procedură penală, judecător de instrucție și Curtea de Apel Centru) și menținute, cu excepția rejudecării dispuse pentru dosarul privind pe XXXXXXX XXXXX XXXX. A apreciat că o eventuală poziție critică asupra actelor procurorului de caz ar putea servi drept temei de anulare a acestora, însă nicidecum de sancționare disciplinară a procurorului.

A constatat, de asemenea, că ordonanțele procurorului-șef Ruslan Lupașcu sunt legale, fiind menținute de Judecătoria Strășeni și de Curtea de Apel Centru.

Referitor la susținerea petiționarei potrivit căreia nu ar fi fost informată despre ordonanța din 22.08.2024 (referitoare la XXXXXXX XXXXX XXXX), procurorul Victor Cimbir a arătat că această susținere nu corespunde realității, petiționara fiind informată prin scrisoarea nr. 2891 din 22.08.2024, prin care i se comunicase soluția adoptată și modalitatea de contestare a acesteia, potrivit art. 299¹ din Codul de procedură penală, anexând, în susținerea acestei afirmații, copia scrisorii de informare, semnată de destinatară la 13.11.2024, cu mențiunea olografă de primire a ordonanței.

Pentru aceste considerente, procurorul Victor Cimbir a solicitat menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din 14.05.2025 și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-141/2025 din 12.12.2025, cu respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de Bulgac Elena.

Inspectorul **Iurie Caraman** a depus la data de 14.07.2026 o referință, prin care și-a exprimat punctul de vedere asupra contestației. Prin referința menționată, inspectorul a reamintit parcursul procedural al cauzei, reținând că, la data de 24.05.2025, Elena Bulgac a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la faptele procurorilor menționați, iar prin decizia din 14.05.2025, Inspecția respinsese ca vădit neîntemeiată sesizarea acesteia, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016. S-a menționat că, ulterior, la 06.06.2025, Elena Bulgac a depus o contestație la Colegiul de disciplină și etică împotriva deciziei respective, iar prin Hotărârea nr. 3-141/2025 din 12.12.2025, Colegiul a respins această contestație, menținând decizia Inspecției.

Inspecția procurorilor a reținut că, atât în sesizarea inițială din 25.04.2025, cât și în contestația din 06.06.2025, precum și în prezenta contestație împotriva hotărârii Colegiului, petenta Elena Bulgac a invocat, în esență, aceleași critici, dezacordul cu soluțiile procesuale ale procurorului Victor Cimbir de încetare a urmăririi penale în privința polițistului XXXXX XXXXX (ordonanța din 22.08.2024) și în privința polițistului XXXX XXXXX (ordonanța din 20.11.2024), precum și dezacordul cu ordonanțele procurorului ierarhic superior Ruslan Lupașcu, de respingere a plângerilor formulate în ordinea art. 299-299² din Codul de procedură penală.

Inspecția a arătat că, examinând contestația împotriva deciziei sale din 14.05.2025, Colegiul de disciplină și etică a constatat că Inspecția a respins ca vădit neîntemeiată, sesizarea Elenei Bulgac, întrucât faptele invocate nu se refereau la abateri disciplinare ale procurorilor, ci reprezentau, în esență, dezacordul petentei cu soluțiile adoptate de procurorii vizați în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.

Prin referință, Inspecția a subliniat, ca element suplimentar de susținere a acestei concluzii, faptul că ordonanțele de încetare a urmăririi penale în privința polițiștilor XXXXX XXXXX și XXXX XXXXX trecuseră controlul judecătoresc exercitat în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală.

Prin urmare, Inspecția procurorilor a apreciat că respingerea, prin Hotărârea nr. 3-141/25 din 12.12.2025, a contestației formulate de Elena Bulgac împotriva deciziei Inspecției din 14.05.2025 a fost dispusă de Colegiul de disciplină și etică în mod întemeiat și legal, întrucât sesizarea acesteia nu invoca fapte referitoare la abateri disciplinare, motiv pentru care decizia de respingere ca vădit neîntemeiată fusese corect menținută.

Astfel, Inspecția procurorilor a solicitat respingerea contestației înaintate de Elena Bulgac și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-141/2025 din 12.12.2025.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând Hotărârea contestată, materialele procedurii disciplinare, referințele prezentate de Inspecția procurorilor și explicațiile persoanelor vizate, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția Colegiului de disciplină și etică este legală și întemeiată, iar contestația formulată de Elena Bulgac urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu titlu preliminar, Consiliul reiterează că obiectul procedurii disciplinare nu îl constituie verificarea legalității și temeiniciei actelor procesuale emise în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx și nici reexaminarea fondului acesteia, ci exclusiv stabilirea existenței unor abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

În jurisprudența constantă a organelor de disciplină ale procurorilor s-a statuat că răspunderea disciplinară poate fi angajată numai dacă sunt întrunite cumulativ existența unei fapte ilicite, vinovăția procurorului și raportul de cauzalitate dintre conduita imputată și consecințele produse, aceste elemente urmând a fi demonstrate prin probe pertinente și concludente.

Sub acest aspect, Consiliul reține că ordonanța din 22.08.2024 privind încetarea urmăririi penale în privința lui Xxxxxxxx Xxxxxx Xxxx a fost menținută atât de procurorul ierarhic superior, prin ordonanța din 11.12.2024, cât și de judecătorul de instrucție, prin încheierea din 11.02.2025. De asemenea, ordonanța din 20.11.2024 privind încetarea urmăririi penale în privința lui Xxxxxx Xxxxxx Xxxx a fost menținută pe cale ierarhică, iar legalitatea acesteia face obiectul controlului judecătoresc exercitat în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală. În consecință, verificarea legalității și temeiniciei acestor acte procesuale excede competenței organelor disciplinare.

Referitor la susținerea potrivit căreia procurorul Victor Cimbir nu ar fi avut în gestiune dosarul la data emiterii ordonanței din 22.08.2024 și că petiționara nu ar fi fost informată despre soluția adoptată, Consiliul constată că aceasta a fost înștiințată prin scrisoarea nr. 2891 din 22.08.2024, recepționată și semnată la 13.11.2024, cu indicarea expresă a căii de atac prevăzute de art. 299¹ din Codul de procedură penală. Totodată, plângerile formulate împotriva ambelor ordonanțe au fost examinate de procurorul ierarhic superior în condițiile art. 299-299² din Codul de procedură penală, fiind respinse prin ordonanțele din 11.12.2024, comunicate petiționarei împreună cu explicațiile privind modalitatea de contestare.

Consiliul reține, de asemenea, că răspunderea disciplinară presupune existența unei conduite săvârșite cu intenție sau din neglijență gravă. Erorile de apreciere ori eventualele neregularități procedurale, în măsura în care nu reflectă rea-credință sau neglijență gravă, sunt supuse controlului procesual și nu constituie, prin ele însele, abateri disciplinare. Din materialele dosarului nu rezultă că procurorii Victor Cimbir și

Ruslan Lupașcu ar fi acționat cu rea-credință ori ar fi încălcat cu vinovăție obligațiile profesionale, iar petiționara nu a prezentat probe care să susțină o asemenea concluzie.

Totodată, Consiliul subliniază că activitatea procesuală a procurorului se desfășoară în condițiile independenței procesuale garantate de art. 3 alin. (4) și (5) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, iar actele emise în exercitarea atribuțiilor procesuale sunt supuse exclusiv controlului prevăzut de lege. În aceste condiții, simplul dezacord al petiționarei față de soluțiile adoptate în cauza penală nu poate constitui temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

În raport cu cele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor constată că argumentele invocate în contestație nu demonstrează existența elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, astfel încât Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-141/2025 din 12.12.2025 este legală și întemeiată, iar contestația formulată de Elena Bulgac urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Elena Bulgac, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-141/2025 din 12.12.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ