

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-100/2026
cu privire la examinarea contestației domnului Tocaiuc Ghenadie
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 24 aprilie 2026 privind respingerea
sesizării ca vădit neîntemeiată în privința procurorului, adjunct interimar al
procurorului-șef al Procuraturii Soroca, Viorel Găina și încetarea procedurii
disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Viorel
Postovanu

08 iulie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte interimar – Viorel Beiu;

Membrii –Eugenia Zubco, Mihaela Pascal și Vitalie Sîli,

examinând în ședință publică contestația înaintată de către Tocaiuc Ghenadie la 29.04.2026, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 24.04.2026, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petentul Ghenadie Tocaiuc privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura Soroca Viorel Găina și procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Viorel Postovanu, audiind informația prezentată de către membrul raportor, doamna Eugenia Zubco, -

CONSTATĂ:

La 29.04.2026, Tocaiuc Ghenadie a depus la Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 24.04.2026, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura Soroca Viorel Găina și prin care a fost respinsă sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Viorel Postovanu.

Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

La data de 19.03.2026, domnul Ghenadie Tocaiuc a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la pretenziile abateri disciplinare comise de către procurorul din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Viorel Postovanu, și adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Soroca, Viorel Găina.

Ulterior, conform competenței, sesizarea menționată supra a fost redirecționată spre verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de 30.03.2026, fiindu-i acordat numărul de corespondență xxs/26.

Prin Dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. xx din 30.03.2026, sesizarea menționată supra a fost repartizată spre examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, termenul-limită de examinare fiind stabilit pentru data de 29.04.2026.

În esență, autorul sesizării susține că procurorii Viorel Postovanu și Viorel Gaina au comis abateri disciplinare prin neprezentarea nejustificată la ședința de judecată în cauza penală nr. x-xx/2026 de învinuire a sa, în temeiul art. 264/1 alin. (1) Cod penal, din 05.03.2026, ora 11:00, deși au fost desemnați să reprezinte acuzarea, au fost citați și cunoșteau data și ora ședinței.

Potrivit autorului, procurorii nu au depus cereri de amânare și nu au informat instanța de judecată despre existența unor motive obiective care să justifice imposibilitatea participării la ședință, fapt ce ar fi determinat amânarea examinării cauzei penale și tergiversarea intenționată a procesului.

În opinia autorului sesizării, prin această conduită procurorii fie s-au eschivat intenționat de la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, fie au manifestat o atitudine neglijentă în exercitarea funcției, circumstanțe care, în viziunea sa, constituie o abatere disciplinară gravă.

Totodată, autorul susține că tergiversarea examinării cauzei penale i-a lezat dreptul la examinarea cauzei într-un termen rezonabil și, implicit, interesele sale legitime, întrucât, la 02.12.2025, ca urmare a pornirii procesului penal, acesta a fost suspendat din funcția de judecător, astfel că el urmărește soluționarea cât mai rapidă a cauzei.

Suplimentar, în privința procurorului Viorel Postovanu, autorul sesizării invocă faptul că acesta ar fi mediatizat în mod excesiv cauza penală în etapa urmăririi penale, ar fi creat o imagine negativă despre autor prin intermediul mass-media și ar fi publicat informații referitoare la dosar pe pagina Procuraturii Generale, acțiuni pe care le apreciază ca fiind de natură să exercite presiuni asupra sa.

În final, autorul solicită intentarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Viorel Postovanu și Viorel Gaina, constatarea existenței abaterilor disciplinare și aplicarea unor sancțiuni disciplinare corespunzătoare, invocând inclusiv încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Autorul sesizării a susținut că acțiunile procurorilor nominalizați contravin prevederilor art. 38 lit. a), b), c), f) și f¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Prin decizia din 24.04.2026, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Soroca, Viorel Găina, totodată fiind dispusă respingerea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Viorel Postovanu.

Pentru a decide astfel, Inspecția procurorilor a constatat următoarea stare de lucruri:

La 03.02.2026, procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, Viorel Postovanu, a trimis pentru examinare în fond, Judecătoriei Soroca, sediul Florești, cauza penală de acuzare a lui Ghenadie Tocaiuc în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹

alin.(l) din Codul penal. Cauza penală a fost înregistrată în Judecătoria Soroca, sediul Florești la 13.02.2026, fiind repartizată pentru examinare judecătorei Ramona Moșneguțu.

La data de 12.02.2026, în adresa procurorului-șef interimar al Procuraturii Soroca, Valentin Baidaus, a fost expediat pentru organizarea reprezentării acuzării de stat, dosarul de control la cauza penală de învinuire a lui Ghenadie Tocaiuc.

Prin dispoziția adjunctului Procurorului General interimar, Sergiu Brigai, nr.xx din 11.02.2026, în vederea reprezentării învinuirii în numele statului în cauza penală de acuzare a lui Ghenadie Tocaiuc, a fost constituit grupul de acuzatori de stat, în componența: adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Soroca, Viorel Gaina - conducător al grupului și procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, Viorel Postovanu, dispoziție care a fost expediată atât Procuraturii Soroca, cât și Procuraturii mun.Chișinău.

Prin scrisoarea nr.xx-xx/x-x/xx-xxxx din 23.02.2026, Dispoziția nr.xx privind formarea grupului de acuzatori de stat, a fost expediată în adresa Judecătoria Soroca, sediul Florești, pentru informare.

Prima ședință de judecată a fost numită pentru data de 05.03.2026, orele 11.00.

La 19.02.2026, la adresa electronică proc-mc@procuratura.md, instanța de judecată a expediat citația privind ședința din 05.03.2026, procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, Viorel Postovanu, membru al grupului de acuzatori în cauza penală de învinuire a lui Ghenadie Tocaiuc. Este relevant de menționat, că despre ședința de judecată din 05.03.2026, potrivit informației Judecătoriei Soroca, sediul Florești parvenită în adresa Inspecției procurorilor, conducătorul grupului de acuzatori de stat în cauza penală de referință, Viorel Gaina, nu a fost citat. Astfel, fiind în necunoștință de cauză, procurorul Viorel Gaina nu s-a prezentat în ședința de judecată fixată pentru data de 05.03.2026, orele 11.00. La fel, în ședință nu a fost prezent nici procurorul Viorel Postovanu.

Fiindu-i oferită posibilitatea de a se expune asupra argumentelor din sesizarea disciplinară, procurorul Viorel Gaina a declarat că, Procuratura municipiului Chișinău, în conformitate cu prevederile art.40 alin. 1) Cod penal și art.297 Cod penal, a expediat la 03 februarie 2026 pentru examinare în fond în Judecătoria Soroca, cauza penală privind învinuirea lui Ghenadie Tocaiuc în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(l) din Codul penal.

La 11 februarie 2026, prin dispoziția adjunctului Procurorului General interimar, Sergiu Brigai, susținerea acuzării de stat în instanța de judecată a fost dispusă grupului de acuzatori de stat: conducătorul grupului adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Soroca, Viorel Gaina și procurorul în procuratura municipiului Chișinău, Viorel Postovanu.

La 20 februarie 2026 în adresa Procuraturii Soroca a parvenit dosarul de control și dispoziția în original cu privire la susținerea acuzării.

Susține procurorul V.Gaina că, dispoziția de formare a grupului de acuzatori indicată supra, a fost emisă în vederea neadmiterii cheltuielilor suplimentare care urmau a fi suportate de stat la susținerea acuzării, și anume la deplasarea acuzatorului care a

condus/exercitat urmărirea penală în ședințele de judecată care urmau a fi desfășurate la Judecătoria Soroca, sediul nefiind cunoscut la momentul emiterii.

Deoarece până la data de 02.03.2026 s-a aflat în concediu de odihnă, la 02.03.2026, de către cancelaria procuraturii Soroca i-a fost repartizat dosarul de control și dispoziția prin care urma să susțină acuzarea privind învinuirea lui Ghenadie Tocaiuc, iar la întrebarea dacă în adresa procuraturii Soroca a fost expediată citația cu privire la ziua și ora ședinței, i s-a fost comunicat că nu a parvenit la moment citația.

În continuare, la 05.03.2026, orele 11:20, a fost apelat de pe numărul de telefon 0xxxxxxx, persoana s-a prezentat ca fiind asistentul judecătorului Ramona Moșneguța, judecător din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, care i-a comunicat că urmează să se prezinte la ședința de judecată de învinuirea lui Ghenadie Tocaiuc.

Întrebând pentru ce dată urmează să fie fixată ședința, procurorului V.Gaina i-a fost comunicat că, ședința a fost fixată pentru ziua de 05.03.2026, orele 11:00. Atunci, menționează procurorul, i-a comunicat asistentului judecătorului că nu a fost informat despre ședința de judecată, și că la moment se află la sediul Principal amplasat în mun.Soroca și pentru a se prezenta în ședința de judecată va fi necesar aproximativ 40 minute.

Luând în considerație circumstanțele date indicate supra, a propus să fie amânată ședința de judecată pentru o altă zi posibilă de către instanță și ceilalți participanți la proces, unde cu toții au fost de acord și a fost amânată ședința de judecată pentru de 17.03.2026, orele 13:30.

Consideră procurorul V.Gaina că, deși instanța a fost informată despre faptul că prin dispoziția adjunctului Procurorului General interimar, a fost format grup de acuzatori de stat format din adjunctul interimar al procurorului șef al Procuraturii Soroca, Viorel Gaina și procurorului în procuratura municipiului Chișinău, Viorel Postovanu, unde conducerea grupului i-a fost dispusă dânsului, de către instanță nu a fost remisă în adresa Procuraturii Soroca citația cu privire la ședința de judecată care a fost fixată pentru ziua de 05.03.2026.

Suplimentar procurorul V.Gaina comunică că, la ședința din 17.03.2026, fiind verificată citarea legală a participanților la proces, instanța a comunicat participanților că întra-adevăr în adresa Procuraturii Soroca nu a fost expediată citația pentru ziua de 05.03.2026. Astfel, în vederea neadmiterii tergiversării examinării prezentei cauze penale, la ședința din 17.03.2026, la solicitarea acuzatorului de stat Viorel Gaina, au fost fixate 6 ședințe de judecată până la 30.04.2026 după cum urmează: 25.03.2026 orele 11:30, 02.04.2026 orele 13:30, 23.04.2026 orele 14:00, 28.04.2026 orele 14:00, 29.04.2026 orele 10:00 și 30.04.2026 orele 09:30.

A indicat în concluzie procurorul Viorel Gaina că, pe parcursul exercitării atribuțiilor de serviciu s-a condus de prevederile legislației în vigoare și a acționat cu diligență în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, din care motiv consideră că, alegațiile indicate de către inculpatul Ghenadie Tocaiuc și apărătorul Iulian Pleșca poartă doar un caracter declarativ și nu au nici un suport juridic fiind bazate doar pe presupuneri.

Procurorul Viorel Postovanu a comunicat că, a exercitat urmărirea penală în cauza penală nr.XXXXXXXX pornită la 18.11.2025 de către Procurorul General, în baza

acordului CSM, în privința judecătorului Ghenadie Tocaiuc, pe faptul conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l, infracțiune prevăzută de art.264¹ al.(I) din Codul penal. După finisarea urmăririi penale, cauza penală a fost expediată pentru examinare în fond în Judecătoria Soroca.

Prin dispoziția nr. xx al Adjunctului Procurorului General interimar, Sergiu Brigai, din 11.02.2026, pentru participarea în ședințele de judecată în dosarul penal nr. XXXXXXXXX, a fost creat un grup de acuzatori de stat, în componența: adjunctului -interimar al procurorului-șef al Procuraturii Soroca, Viorel Gaina - conducătorul grupului și procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Viorel Postovanu.

Susține procurorul V.Postovanu că, potrivit dispoziției, decizia de creare a grupului de acuzatori a avut la bază criteriile de eficiență, având în vedere distanța față de locul desfășurării ședințelor de judecată și imposibilitatea obiectivă a subsemnatului de a fi prezent la fiecare ședință de judecată.

Astfel menționează procurorul, având drept temei dispoziția nr.xx din 11.02.2026, prin scrisoarea nr. xx-xx/x-xx/26-xxxx din 12.02.2026, adresată procurorului-șef interimar al Procuraturii Soroca, Valentin Baidaus, dosarul de control la cauza penală nr.XXXXXXXX, privind învinuirea lui Ghenadie Tocaiuc în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ al.(I) din Codul penal, a fost expediat Procuraturii Soroca, pentru organizarea reprezentării acuzării de stat.

În continuare, la 19.02.2026 în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, de la Judecătoria Soroca, sediul Florești a parvenit citația, adresată procurorului Viorel Postovanu, conform căreia, subsemnatul a fost chemat pentru data de 05.03.2026, ora 11.00 la Judecătoria Soroca, sediul Florești, în legătură cu examinarea cauzei penale în privința inculpatului Tocaiuc Ghenadie.

Astfel, procurorul V.Postovanu a relatat că, în vederea informării instanței de judecată despre componența grupului de acuzatori de stat, care urma să participe în ședințele de judecată, la data de 23.02.2026, prin scrisoarea nr.xx/xx/x-x/26-xx, Judecătoriei Soroca, sediul Florești, i-a fost expediată copia dispoziției nr. xx.

Mai menționează procurorul că, deși a mizat pe faptul că instanța va lua act de acest document și va cita ambii procurori conform procedurii, s-a constatat că procurorul Viorel Găina, cel care și urma să participe în ședințele de judecată și să susțină acuzarea, nu a fost informat/citat corespunzător. Astfel, fără a imputa o culpă directă grefierului, consideră că o examinare atentă a dispoziției menționate ar fi prevenit incidentul procedural. La rândul său, inculpatul Ghenadie Tocaiuc a speculat cu această omisiune administrativă, transformând-o într-un motiv de plângere, pe care procurorul o consideră o formă de răzbunare față de dânsul, cel care a instrumentat dosarul. Or, la etapa urmăririi penale, Ghenadie Tocaiuc nu a fost atât de insistent și grăbit să-și dovedească nevinovăția în comiterea infracțiunii incriminate (după cum afirmă în plângerea sa), eschivându-se de mai multe ori de a participa la anumite acțiuni de urmărire penală, din care motiv finisarea urmăririi penale s-a tot amânat.

Subliniază procurorul V.Postovanu că, situația invocată a fost una accidentală și de moment, care nu a afectat drepturile fundamentale ale părților în proces și nici bunul

mers al justiției. Procesul de judecată la moment continuă în regim normal, fiind desfășurate deja 4 ședințe de judecată lucrative.

Menționează procurorul că, în toate cauzele penale expediate în instanța de judecată, ei, procurorii din cadrul Secției exercitare a urmăririi penale al Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Principal, nu participau în ședințele de judecată, însă participau doar în acele cazuri dictate de complexitatea cazului judecat, sau când apar probleme ce țin de probatoriul acumulat pe dosar, sau riscul pronunțării unei sentințe de achitare.

Referitor la acuzația autorului sesizării de „mediatizare excesivă”, procurorul V.Postovanu susține că aceasta este nefondată. Menționează că la finisarea urmăririi penale cu expedierea cauzei penale în judecată, persoanei responsabile de comunicare cu mass-media din cadrul Procuraturii Generale, i-a fost prezentată o notă informativă cu privire la rezultatele urmăririi penale în vederea întocmirii unui comunicat de presă. Consideră că, informarea publicului prin comunicatul de presă emis de Procuratura Generală, s-a făcut cu respectarea strictă a limitelor legale și deontologice. Având în vedere calitatea de magistrat a inculpatului și natura infracțiunii, interesul social a fost unul major, iar comunicarea a vizat exclusiv faptele, fără a încălca prezumția de nevinovăție.

În concluzie, procurorul V.Postovanu consideră că, nu a admis nici o abatere disciplinară, situația fiind generată de o eroare de comunicare administrativă la nivelul citării, fără impact asupra drepturilor părților.

La explicațiile formulate, procurorul Viorel Postovanu a anexat copii de pe acte relevante cazului.

Urmare a verificării disciplinare efectuate, Inspekția a decis că solicitarea autorului sesizării privind angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor Viorel Gaina și Viorel Postovanu pentru pretinsa comitere a abaterilor prevăzute de art. 38 lit. b), e¹), f) și f¹) din Legea nr. 3/2016, urmează a fi respinsă.

În ceea ce privește abaterea prevăzută la art. 38 lit. b), referitoare la nerespectarea termenelor procedurale, Inspekția a concluzionat că o asemenea încălcare nu a fost identificată în speță. Nerespectarea termenelor presupune existența unui act procedural efectuat peste termen sau neefectuarea acestuia în termenul legal, situații care atrag consecințe procesuale expres prevăzute de Codul de procedură penală, însă asemenea împrejurări nu se regăsesc în cauza examinată.

Referitor la abaterea prevăzută de art. 38 lit. e¹), privind încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale prin intenție sau neglijență gravă, reținerea unei asemenea abateri presupune existența unui act jurisdicțional executoriu și irevocabil care să constate încălcarea respectivă. În cauza de față nu există un asemenea act.

Cu privire la abaterea prevăzută de art. 38 lit. f), privind atitudinea nedemnă sau conduita care aduce atingere prestigiului Procuraturii, Inspekția reține că aceasta are caracter subsidiar și este incidentă doar atunci când faptele nu pot fi încadrate în celelalte abateri disciplinare prevăzute de lege.

În ceea ce privește abaterea prevăzută de art. 38 lit. f¹), referitoare la încălcarea Codului de etică al procurorilor, aceasta reprezintă expresia nerespectării obligațiilor prevăzute de art. 6 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 3/2016.

Pornind de la aceste considerente, Inspecția a analizat dacă acțiunile procurorilor întrunesc elementele abaterii prevăzute de art. 38 lit. a) – îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Inspecția a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare presupune existența cumulativă a următoarelor elemente:

- încălcarea obligațiilor de serviciu sau a normelor de etică;
- existența unui subiect al răspunderii disciplinare;
- existența unei fapte ilicite;
- producerea unei urmări prejudiciabile;
- existența raportului de cauzalitate;
- vinovăția procurorului, sub forma intenției sau a neglijenței grave.

Autorul sesizării invocă pretinse abateri care derivă exclusiv din activitatea procesuală a procurorilor.

Verificările Inspecției au pus în lumină că pentru ședința din 05.03.2026 instanța de judecată a citat numai procurorul Viorel Postovanu, omițând citarea conducătorului grupului de acuzatori de stat, Viorel Gaina, deși dispunea de actul privind constituirea grupului de procurori – Dispoziția adjunctului Procurorului General interimar, Sergiu Brigai nr. xx din 11.02.2026. Procurorul Gaina a fost citat abia pentru ședința din 17.03.2026.

Această împrejurare rezultă din declarațiile procurorului, evidențele electronice ale Procuraturii și informațiile furnizate de instanța de judecată.

În consecință, neprezentarea procurorului Gaina la ședința din 05.03.2026 nu îi este imputabilă, fiind determinată exclusiv de omisiunea instanței de a-l cita, astfel că nu poate fi reținută culpa procurorului.

Prin urmare, Inspecția constată lipsa faptului abaterii disciplinare în acțiunile/inacțiunile adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Soroca, Viorel Gaina, or, în sesizare sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

În ceea ce privește absența procurorului Viorel Postovanu la ședința din 05.03.2026, Inspecția la fel a apreciat că aceasta a fost justificată.

Conform Instrucțiunii privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanță, aprobată prin Ordinul Procurorului General nr. xx/xx din 02.05.2025, responsabilitatea coordonării activității de judecare a cauzei în instanță revine conducătorului grupului de acuzatori de stat. Potrivit pct. 17 din Instrucțiunea menționată supra *„În cazul dispunerii reprezentării acuzării de stat de către un procuror dintr-o altă procuratură decât cea care a trimis cauza penală în instanță, dosarul de control, însoțit de dispoziția de desemnare, se transmite procuraturii desemnate să asigure în continuare reprezentarea învinuirii în instanța de fond”*, situație care descrie circumstanțele speței.

Pe cale de consecință, procurorul Postovanu a presupus în mod legitim că instanța va lua act de dispoziția privind constituirea grupului și îi va cita pe ambii procurori.

Totodată, desemnarea procurorilor din raza instanței competente urmărește inclusiv evitarea cheltuielilor suplimentare generate de deplasarea procurorilor din alte teritorii.

Ulterior ședinței din 05.03.2026, instanța l-a citat corespunzător pe procurorul Viorel Gaina, care a participat la susținerea acuzării de stat în cauza penală de învinuire a lui Ghenadie Tocaiuc, conducătorul grupului de acuzatori fiind desemnat, conform dispoziției, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Soroca, Viorel Gaina.

În aceste condiții, absența procurorului Postovanu nu a fost intenționată și nu a urmărit tergiversarea procesului, neexistând temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Referitor la pretinsa tergiversare a examinării cauzei penale în instanță, Inspecția a reținut că respectarea termenului rezonabil de judecare reprezintă obligația instanței de judecată, potrivit art. 20 Cod de procedură penală.

Nu există nicio încheiere privind accelerarea procedurii și nici vreun act care să constate încălcarea termenului rezonabil de examinare.

Din analiza probelor administrate rezultă că procurorul Postovanu nu a acționat cu rea-credință. Dimpotrivă, la insistența acuzatorului de stat de a judeca cauza penală într-un termen restrâns, instanța a fixat până la 30.04.2026 șase ședințe, astfel că procurorul a urmărit doar scopul accelerării judecării cauzei penale privind învinuirea lui Gh.Tocaiuc.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probatoriu administrat, nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, Viorel Postovanu a atribuțiilor de serviciu la susținerea acuzării de stat în cauza penală de învinuire a lui Ghenadie Tocaiuc, respectiv nu au fost admise acțiuni/inacțiuni care ar putea fi încadrate juridic ca și abateri disciplinare, motiv din care, Inspecția a concluzionat că angajarea răspunderii disciplinare a acestuia, este inadmisibilă.

Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 24.04.2026, la data de 29.04.2026, domnul Tocaiuc Ghenadie, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea integrală a deciziei și admiterea plângerii, împotriva acțiunilor ilegale ale procurorului Postovanu Viorel și ale procurorului Gaina Viorel.

În motivarea contestației depuse, domnul Tocaiuc a indicat că decizia emisă o consideră neîntemeiată, cu un conținut formal și subiectiv, lipsită de argumente legale, având concluzii contrare speței, în scopul de a proteja interesele procurorilor vizați în plângerea autorului sesizării.

A mai invocat autorul sesizării că organul disciplinar nu a elucidat în decizia emisă toate circumstanțele esențiale speței și nu a dat eficiență normelor de etică profesională de care trebuie să se conducă procurorii în asemenea cazuri.

Procedura în cadrul Colegiului de Disciplină și etică

Contestatarul Ghenadie Tocaiuc, citat în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, nu a răspuns la notificare și nu s-a prezentat în ședința colegiului.

Procurorul Viorel Postovanu a prezentat referința la contestația depusă, solicitând respingerea acesteia, deoarece în viziunea sa, decizia Inspecției din 24.04.2026 este legală.

Potrivit pct.88 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, se examinează de Colegiu în *procedură scrisă, fără citarea părților*, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

Respectiv, procurorul Viorel Gaina a fost informat despre examinarea contestației în procedură scrisă și i s-a acordat un termen, până la ședința Colegiului, pentru depunerea probelor suplimentare, însă acesta nu a prezentat probe suplimentare.

În ședința Colegiului de Disciplină și etică, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Igor Eșanu care a solicitat respingerea contestației.

Motivarea soluției Colegiului de disciplină și etică:

Examinând în ședința din 24.06.2026 contestația depusă de către domnul Tocaiuc Ghenadie, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu decizia Inspecției Procurorilor din 24.04.2026, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în decizia criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității *respingerii* contestației, din următoarele considerente.

Colegiul, analizând contestația formulată de domnul Tocaiuc Ghenadie, prin prisma motivelor invocate, a materialelor procedurii disciplinare și a concluziilor reținute de Inspecția procurorilor, constată că aceasta este neîntemeiată și nu conține argumente de natură să infirme legalitatea și temeinicia deciziei contestate.

Colegiul reține, cu titlu preliminar, că răspunderea disciplinară a procurorului reprezintă o formă distinctă a răspunderii juridice, având drept scop garantarea respectării obligațiilor profesionale și a normelor de conduită specifice funcției de procuror. Aceasta nu are un caracter represiv sau sancționator în sine, ci urmărește asigurarea exercitării funcției în conformitate cu principiile legalității, imparțialității, integrității și responsabilității profesionale.

Prin natura sa, răspunderea disciplinară este una personală, ceea ce presupune că procurorul poate răspunde exclusiv pentru propriile acțiuni sau inacțiuni culpabile, iar nu pentru împrejurări generate de conduita *altor autorități ori de disfuncționalități administrative care nu îi sunt imputabile*. Simpla existență a unui incident procedural sau a unui dezacord manifestat de o parte procesuală nu este suficientă pentru angajarea răspunderii disciplinare, în lipsa demonstrării încălcării cu intenție a obligațiilor de serviciu.

Totodată, Colegiul subliniază că răspunderea disciplinară constituie o măsură de *ultima ratio*, care intervine numai atunci când conduita procurorului reprezintă o abatere disciplinară în sensul legii și sunt întrunite toate elementele constitutive ale acesteia, după cum au fost enumerate de Inspecție (fapta prejudiciabilă, urmarea prejudiciabilă

rezultată din faptă și legătura de cauzalitate dintre acestea). Nu orice eroare procedurală, neconcordanță administrativă sau incident apărut în cursul examinării unei cauze poate fundamenta răspunderea disciplinară, în lipsa unei conduite imputabile procurorului.

În egală măsură, procedura disciplinară nu poate fi transformată într-un mijloc indirect de verificare a activității procesuale desfășurate într-o cauză penală și nici într-o cale subsidiară de contestare a modului de administrare a procesului de către instanța de judecată. Organul disciplinar nu este abilitat să cenzureze oportunitatea actelor procesuale sau modul de organizare a ședințelor de judecată, ci exclusiv să verifice dacă procurorul a încălcat, cu vinovăție, obligațiile profesionale ce îi incumbă și dacă această conduită întrunește elementele unei abateri disciplinare.

Prin urmare, pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesară întrunirea cumulativă a mai multor condiții: existența unei obligații legale sau deontologice încălcate, existența unei fapte concrete imputabile procurorului, caracterul culpabil al conduitei, manifestat prin intenție sau neglijență gravă, existența unei urmări prejudiciabile și a raportului de cauzalitate dintre conduita procurorului și rezultatul produs. Lipsa oricăruia dintre aceste elemente exclude posibilitatea aplicării mecanismului răspunderii disciplinare.

Raportând aceste principii la circumstanțele prezentei cauze, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a stabilit în mod complet, obiectiv și exhaustiv situația de fapt și a administrat toate probele necesare pentru elucidarea împrejurărilor invocate în sesizare.

Cronologic, din materialele procedurii rezultă că, la *03 februarie 2026*, procurorul Viorel Postovanu, procuror în Procuratura municipiului Chișinău, a expediat Judecătoriei Soroca, sediul Florești, cauza penală privind învinuirea lui Ghenadie Tocaiuc pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal. Cauza penală a fost înregistrată pe rolul instanței la *13 februarie 2026*, fiind repartizată spre examinare judecătorei Ramona Moșneguțu.

Anterior, prin dispoziția adjunctului Procurorului General interimar nr. xx din *11 februarie 2026*, a fost constituit grupul de acuzatori de stat pentru reprezentarea învinuirii în această cauză penală, în componența procurorului Viorel Gaina, desemnat conducător al grupului, și a procurorului Viorel Postovanu, în calitate de membru al grupului. Dispoziția a fost transmisă Procuraturii Soroca și Procuraturii municipiului Chișinău, iar la *12 februarie 2026* dosarul de control a fost expediat Procuraturii Soroca în vederea organizării reprezentării acuzării de stat. Potrivit explicațiilor procurorului Viorel Gaina, dosarul de control și dispoziția au fost recepționate la Procuratura Soroca la *20 februarie 2026*, iar întrucât acesta s-a aflat în concediu de odihnă până la *02 martie 2026*, materialele i-au fost repartizate la revenirea în activitate.

Totodată, prin scrisoarea nr. xx-xx/x-x/26-xxxx din *23 februarie 2026*, copia dispoziției nr. xx a fost expediată Judecătoriei Soroca, sediul Florești, pentru informare, astfel încât instanța cunoștea atât componența grupului de acuzatori de stat, cât și faptul că procurorul Viorel Gaina era desemnat conducător al acestuia.

Prima ședință de judecată a fost stabilită pentru *05 martie 2026*, ora 11:00. Din probele administrate rezultă însă că, la *19 februarie 2026*, instanța de judecată a expediat prin poșta electronică, citația, exclusiv procurorului Viorel Postovanu, fără a-l cita și pe procurorul Viorel Gaina. Mai mult, din informațiile oficiale furnizate de Judecătoria

Soroca, sediul Florești, rezultă că procurorul Viorel Gaina nu a fost citat pentru ședința respectivă, aspect confirmat și de evidențele electronice ale Procuraturii Soroca.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că în mod întemeiat Inspekția procurorilor a reținut că neprezentarea procurorului Viorel Gaina la ședința din 05.03.2026 nu poate fi calificată drept conduită culpabilă, fiind determinată exclusiv de omisiunea instanței de judecată de a-l cita, în pofida faptului că aceasta, până la ședința din 05.03.2026 fusese informată despre constituirea grupului de acuzatori. Împrejurarea că procurorul a fost contactat telefonic abia la ora 11:20, ulterior începerii ședinței, confirmă imposibilitatea obiectivă de prezentare și exclude orice concluzie privind existența unei intenții de a se sustrage de la exercitarea atribuțiilor de serviciu, contrar concluziei contestatarului că acțiunile procurorului de neprezentare în ședința de judecată din 05.03.2026, ar fi fost intenționate.

În ceea ce îl privește pe procurorul Viorel Postovanu, Colegiul constată că și în privința acestuia concluziile Inspekției sunt pe deplin întemeiate. Potrivit „Instrucțiunii privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești”, coordonarea activității în cadrul procesului de judecată revine conducătorului grupului de acuzatori de stat. În contextul în care instanța fusese informată despre constituirea grupului și despre persoana desemnată să conducă reprezentarea acuzării, procurorul Viorel Postovanu avea motive obiective să considere că instanța va cita procurorul Viorel Gaina, desemnat să participe la ședințele de judecată. Omisiunea instanței de a proceda în acest mod nu poate fi imputată procurorului Postovanu și nu poate fundamenta existența unei abateri disciplinare în acțiunile acestuia.

Colegiul acordă relevanță și conduitei ulterioare a procurorilor. Astfel, după remedierea erorii de citare, procurorul Viorel Gaina a participat la ședința din 17 martie 2026, iar la solicitarea acuzării au fost stabilite șase termene consecutive de judecată până la 30 aprilie 2026, tocmai pentru evitarea oricărei întârzieri în examinarea cauzei. Această conduită este incompatibilă cu afirmația contestatarului potrivit căreia procurorii ar fi urmărit tergiversarea intenționată a procesului. Dimpotrivă, aceasta demonstrează preocuparea procurorilor pentru accelerarea examinării cauzei. În același context, o careva daună adusă drepturilor și intereselor legitime ale inculpatului Tocaiuc Ghenadie, nu a fost stabilită, nu a fost probată, nici autorul contestației neindicând că pretinsa tergiversare a examinării cauzei i-ar fi adus careva prejudicii concrete. Amânarea unei singure ședințe de judecată, nu poate echivala cu tergiversarea și încălcarea drepturilor contestatarului.

Corespunzător, Colegiul apreciază ca neîntemeiate și susținerile contestatarului referitoare la încălcarea dreptului la examinarea cauzei într-un termen rezonabil. Din materialele procedurii nu rezultă existența vreunei încheieri privind accelerarea procedurii și nici a unui act jurisdicțional prin care să fi fost constatată încălcarea termenului rezonabil de examinare. Or, potrivit dispozițiilor Codului de procedură penală, obligația asigurării respectării termenului rezonabil revine instanței de judecată, iar nu procurorului. În aceste condiții, amânarea unei singure ședințe, determinată de lipsa citării corespunzătoare a conducătorului grupului de acuzatori, nu poate constitui, unic, prin ea însăși, temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor.

Colegiul observă că argumentele invocate în contestație reprezintă, în esență, o reitereare a susținerilor formulate în sesizarea inițială, fără a fi însoțite de probe noi ori de argumente capabile să răstoarne constatările de fapt reținute de Inspecția procurorilor. Contestatarul nu demonstrează că Inspecția ar fi omis administrarea unor probe relevante, ar fi interpretat eronat materialul probator sau ar fi aplicat greșit dispozițiile legale incidente. Dimpotrivă, din examinarea deciziei contestate rezultă că Inspecția a analizat succesiv toate circumstanțele speței, explicațiile procurorilor, documentele privind constituirea grupului de acuzatori, corespondența purtată între instituții și informațiile furnizate de instanța de judecată, oferind un răspuns motivat fiecărui aspect invocat, în raport cu normele de etică profesională și deontologică.

În aceste împrejurări, Colegiul concluzionează că decizia Inspecției procurorilor este rezultatul unei examinări complete, obiective și exhaustive a tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei, fiind întemeiată pe probele administrate și pe aplicarea corectă a normelor legale incidente. În lipsa unei conduite culpabile imputabile procurorilor, precum și a celorlalte condiții necesare pentru angajarea răspunderii disciplinare, motivele invocate în contestație nu pot fi primite, iar contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3), art.49 alin.(4), art. 85, art. 89 lit. a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 80-83, pct. 84 alin. 1) lit. a), pct. 86-88, pct. 89 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația înaintată de către Tocaiuc Ghenadie împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 24.04.2026, de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Soroca, Viorel Găina, cu menținerea deciziei atacate.

2. A respinge contestația înaintată de către Tocaiuc Ghenadie împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 24.04.2026 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Soroca, Viorel Găina, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea deciziei atacate.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

**Președinte interimar al Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Viorel BEIU