

H O T Ă R Ă R E A nr.3-101/2026
cu privire la examinarea contestației dnei Anna Iusiumbeli
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 18 martie 2026,
privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura Cahul, Oficiul Taraclia Sergiu Lefter

08 iulie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii Colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli și Mihaela Pascal,

examinând în ședință **publică** contestația dnei Anna Iusiumbeli, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 18 martie 2026, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Taraclia, Sergiu Lefter, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 15.04.2026, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația dnei Anna Iusiumbeli împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 18 martie 2026, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Taraclia, Sergiu Lefter, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

La data de 16.04.2026, contestația a fost înregistrată cu nr. xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției Procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei la Colegiul de disciplină și etică. Conform materialelor procedurii disciplinare, Decizia a fost recepționată la data de 30 aprilie 2026, astfel depunerea contestației la data de 15.04.2026 va fi considerată depusă în termenul de 10 zile.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

Autoarea sesizării dna Iusiumbeli Ana, contestă acțiunile procurorului Procuraturii Cahul, Oficiul Taraclia, Lefter Sergiu, legate de pornirea în privința sa a procedurii contravenționale în baza art. 312 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova și de expedierea materialelor în instanța de judecată Cahul, sediul Taraclia, în scopul atragerii sale la răspundere.

În cadrul verificării sesizării s-a constatat că la data de 10.07.2025, în Registrul nr.1 a Procuraturii Cahul, Oficiul Taraclia a fost înregistrat raportului procurorului Sergiu Lefter, prin care solicită verificarea, prin prisma art.274 CPP, a presupuselor

acțiuni de neglijență din partea persoanelor publice din cadrul IP Taraclia, responsabile de păstrarea armelor de foc și mijloace speciale din dotarea IP Taracalia, fiind pornit procesul penal nr.XXXXXXXXXX.

Prin ordonanța procurorului Sergiu Lefter din 31.07.2025 s-a dispus neînceperea urmăririi penale în privința lui Iusiumbeli Ana pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiuni fiind clasat procesul penal. Totodată, în baza ordonanței procurorului S.Lefter din 31.07.2025, s-a dispus începerea procedurii contravenționale în baza art.312² Cod contravențional.

La data de 13.08.2025 dna Iusiumbeli Ana înregistrează la Procuratura Generală o plângere în care solicită retragerea procesului penal din gestiunea procurorilor din cadrul Oficiului Taraclia, și transmiterea materialelor procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, deoarece nu are încredere în procurorii din sector, deoarece sunt imparțiali.

La 17.09.2025 plângerea adresată Procuraturii Generale a fost, remisă după competență, la procuratura Cahul, Oficiul Principal.

Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii Cahul, Cristina Robu din 02.10.2025 s-a respins cererea dnei Iusiumbeli Ana, referitor la recuzarea procurorilor din cadrul Oficiului Taraclia al Procuraturii Cahul, de la examinarea procesului penal nr.XXXXXXXXXX.

Despre soluția adoptată, prin scrisoarea nr.xxxx din 02.10.2025 a fost înștiințată petiționara.

Tot la data de 02.10.2025 prin ordonanța procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu s-a respins plângerea petiționarei Ana Iusiumbeli, parvenită de la Procuratura Generală, prin care solicită efectuarea unui control în ordinea art.274 CPP și tragerea la răspundere penală pentru atitudine neglijentă față de armament și tăinuirea de organele procuraturii faptul neajunsurilor cartușelor și mijloace speciale.

În motivarea soluției, sa menționat că situația descrisă de petiționară nu pot fi efectuate cercetări conform art.274 CPP și după caz să fie pornită urmărirea penală, cu tragerea la răspundere penală a persoanelor care în opinia petentei se fac vinovate de pretinse încălcări semnalate, întrucât pretențiile formulate în mod vădit nu pot fi calificate ca infracțiune, din considerentul că potrivit prevederilor legale s-a intervenit și procedat în limitele actelor normative în vigoare, or, în împrejurările date au fost verificate în cadrul procesului penal nr.XXXXXXXXXX și în consecință dezacordul cu acțiunile/actele procurorului de caz, poate fi exprimat prin contestarea acestora în ordinea controlului ierarhic superior și ulterior supus controlului judiciar.

Despre hotărârea adoptată dna Iusiumbeli Ana a fost înștiințată prin scrisoarea nr.xxxx din 02.10.2025.

Ulterior, de către procurorul Sergiu Lefter, a fost citată dna Iusiumbeli Ana pentru a se prezenta la Procuratură pentru data de 23.10.2025 ora 09.00, ca să-i fie aduse la cunoștință drepturile și obligațiile contravenientului, inclusiv materialele procedurii contravenționale.

La data și ora preconizată persoana nu s-a prezentat, ca rezultat prin scrisoarea nr.xx/25-xxxx din 23.10.2023, procurorul Sergiu Lefter a informat contravenienta Iusiumbeli Ana că a expediat procedura contravențională în instanța de judecată competentă pentru examinare, fiindu-i transmise anexă drepturile și obligațiile contravenientului, inclusiv ordonanța de pornire a procedurii contravenționale din

31.07.202 în baza art.312² CC, informând că poate face cunoștință cu materialele procedurii în ședința de judecată.

La data de 23.10.2025 cauza contravențională pornită în privința lui Iusiumbeli Ana în baza art.312² Cod contravențional a fost expediată în judecătoria Cahul sediul Taraclia, confirmare fiind scrisoarea de însoțire nr.xx/25-xxxx din 23.10.2025.

Tot la 23.10.2025, în cancelaria procuraturii Cahul, Oficiul Taraclia este înregistrată cererea dnei Iusiumbeli Ana, prin care informează că nu poate să se prezinte la data de 23.10.2023 ora 09.000 pe motiv că este pe foaie de boală, și solicită să fie amânată acțiunea preconizată pentru altă zi, în care să poată da explicații pe caz.

Prin scrisoarea nr.xx/25-xxxx din 27.10.2025 a fost informată că cererea sa din 23.10.2025 a fost primită ulterior expedierii cauzei contravenționale în instanța de judecată, fapt pentru care, încă o dată informează petiționara că materialele au fost transmise în judecătoria Cahul competentă pentru examinare, unde, în ședința de judecată își va expune poziția sa.

Potrivit informației plasate pe site-ul oficial al instanței de judecată, ședința din 29.01.2026 a fost amânată la cererea contravenientei, ședința din 16.03.2026 amânată pe motivul neprezentării avocatului, următoarea ședință fiind numită pentru data 30.06.2026.

La 16.03.2026 prin scrisoarea de informare nr.xx-xxxx/xx-xx-xxx semnată de procurorul în Secția urmărire penal a Procuraturii Generale, Radu Gojan, a fost informată petiționara Ana Iusiumbeli că, plângerile adresate anterior în care se invocă pretinsa nesoluționare a cererii din 24.10.25, prin care și-a exprimat dezacordul cu modalitatea de realizare de către reprezentanții Procuraturii Cahul, Oficiul Taraclia a cercetărilor procesului penal nr.XXXXXXXXXX, inclusiv pretinsa pornire ilegală a procedurii contravenționale de către procurorul Sergiu Lefter au fost examinate, despre care fapt a și fost informată.

În partea ce ține de procedura contravențională care a fost pornită prin ordonanța procurorului Sergiu Lefter din 31.07.2025 în baza art.312² CC, care la 23.10.2025 a fost remisă Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia pentru examinare, petenta a fost informată că doar instanța de judecată este competentă de a examina cererile de recuzare a procurorului, precum și de a se expune în rezultatul cercetării judecătorești cu privire la existența temeiniciei acuzației aduse, Procuratura Generală fiind în imposibilitate de a interveni la moment în sensul solicitat.

În rezultat, în cadrul examinării procedurii disciplinare nu au fost identificate temeiuri rezonabile care ar demonstra vinovăția procurorului Sergiu Lefter, prin stabilirea intenției de a comite cu rea-credință sau irațional obligațiunile de serviciu, cerințe pentru existența abaterii disciplinare pasibile de angajare a răspunderii. Din contra, din materialele acumulate se conchide că de către procurorul Sergiu Lefter au fost respectate cerințele legale, atât la examinarea și emiterea hotărârilor, cât și la informarea persoanelor despre soluțiile adoptate, iar contestarea lor este un drept procesual de care a beneficiat petiționara.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința publică a fost realizată în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

Procurorul vizați în procedura disciplinară Sergiu Lefter, a epus o referință, solicitând respingerea contestației și menținerea deciziei Inspecției procurorilor

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de inspectorul Constantin Miron.

Autorul contestației, a reiterat dezacordul cu decizia Inspecției procurorilor din 18 martie 2026, susținând că Inspecția nu ar fi examinat complet și efectiv circumstanțele invocate în sesizare și că acțiunile/inacțiunile procurorilor vizați ar întruni elementele abaterilor disciplinare prevăzute de Legea nr. 3/2016.

Cu referire la contestația formulată, Colegiul de disciplină și etică evidențiază că, din punct de vedere juridic, abaterea disciplinară reprezintă fapta procurorului prin care acesta încalcă una sau mai multe obligații de serviciu ori norme de conduită profesională, faptă care este de natură să afecteze prestigiul justiției și care este comisă cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

Antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența unei valori sociale lezate, constând în obligațiile de serviciu și normele de conduită stabilite prin lege, regulamente sau Codul de etică al procurorilor;
- existența unui subiect al abaterii disciplinare, respectiv un procuror aflat în raporturi de serviciu cu Procuratura la data comiterii pretinsei abateri disciplinare;
- existența unei fapte prin care sunt nerespectate una sau mai multe obligații de serviciu ori principii de etică;
- existența unei legături de cauzalitate între fapta imputată și rezultatul produs;
- vinovăția procurorului, manifestată sub forma intenției sau a neglijenței grave.

Colegiul reține că autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă preținse abateri disciplinare, invocă abateri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorului Sergiu Lefter în raport cu soluțiile procesuale adoptate pe procesul penal din gestiune și pornirea procedurii contravenționale.

Colegiul constată că Inspecția procurorilor a analizat aceste alegații prin prisma normelor ce reglementează răspunderea disciplinară a procurorilor, inclusiv sub aspectul existenței unei fapte disciplinare, al încălcării obligațiilor de serviciu și al formei de vinovăție cerute de lege.

În conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală desfășurată de procuror este supusă controlului procurorului ierarhic superior și controlului judecătoresc. Aceste forme de control constituie garanții funcționale ale legalității procesului penal și ale independenței procesuale a procurorului în exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul reiterează că activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă controlului realizat de procurorul ierarhic superior și controlului judecătoresc. O altă formă de control asupra soluțiilor procesuale ale procurorului este inadmisibilă, în măsura în care ar conduce la substituirea organelor competente de control procesual.

În speță, se constată că autorul sesizării a utilizat mecanismele procesuale prevăzute de lege pentru contestarea soluțiilor procurorilor. Astfel, soluțiile procesuale emise în cadrul procesului penal nr. XXXXXXXXX au fost supuse controlului ierarhic superior cât și controlului judecătoresc, iar instanța de judecată urmează să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei acestora.

Potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta pretins ilicită și rezultatul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, în baza probatoriului administrat.

La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor a reținut în jurisprudența sa că pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor care au un caracter evident nelegal, arbitrar, abuziv sau cărora le lipsește orice justificare rezonabilă, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile comise cu intenție, cu abuz deliberat sau cu neglijență gravă pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară.

Colegiul reține că, în prezenta procedură disciplinară, argumentele autorului contestației exprimă, în principal, dezacordul cu soluțiile procesuale ale procurorului Sergiu Lefter, cu modul de apreciere a faptelor și probelor și cu concluziile formulate în actele procesuale emise. Or, asemenea aspecte țin, în mod prioritar, de sfera controlului procesual prevăzut de Codul de procedură penală.

Sub aspectul laturii subiective, în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de norma disciplinară, întrucât faptele imputate nu sunt susținute de elemente obiective care să reflecte intenția sau neglijența gravă a procurorului. Or, în lipsa unei conduite culpabile certe, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară.

În corespundere cu art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38 doar în cazul în care acestea au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă.

Urmare materialului probator administrat, nu s-a constatat intenția deliberată și nici neglijența gravă în acțiunile/inacțiunile procurorului Sergiu Lefter, care să determine angajarea răspunderii disciplinare pentru pretinsele încălcări admise în cadrul procesului penal nr.XXXXXXXX.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

În consecință, Colegiul de disciplină și etică apreciază că decizia Inspecției procurorilor din 18 martie 2026 este întemeiată, iar contestația dnei Anna Iusiumbeli, urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei contestate.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.80-83, 84 alin.(1) lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Anna Iusiumbeli, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 18 martie 2026, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Taraclia, Sergiu Lefter.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN