

H O T Ă R Ă R E A nr.3-102/2026
cu privire la examinarea contestației domnului Alexandru Moscovei,
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.03.2026,
adoptată în privința procurorilor în Procuratura Anticorupție

municipiul Chișinău

08 iulie 2026

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,

examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația avertizorului de integritate cu identitatea Alexandru Moscovei, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.03.2026, adoptate în privința procurorilor în Procuratura Anticorupție, -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 13.03.2026, la data de 13.03.2026, avertizorul de integritate cu identitatea Alexandru Moscovei, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 16.03.2026 contestația a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestația este depusă în limba română, nu este semnată de către autor.

Din perspectiva art. 49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia Inspecției procurorilor din 13.03.2026, a fost expediată lui Alexandru Moscovei prin email: xxxxxxxxxxxxxxxxxx@xxxxxx.xx la data de 13.03.2026.

Autorul contestației a atacat decizia Inspecției procurorilor la Consiliul Superior al Procurorilor în data de 13.03.2026.

Astfel, depunerea contestației la data de 13.03.2026, se încadrează în termenul de 10 zile.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

Prin sesizarea din 26.02.2026, avertizorul de integritate cu identitatea Alexandru Moscovei a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție.

Autorul sesizării menționează că, la data de 13.01.2026, a depus o plângere/denunț la Procuratura Anticorupție privind pretinse fapte ilegale ale factorilor de decizie din cadrul primăriei satului XXXXXXXXX, raionul Cahul.

Prin adresa nr. xxx din 15.01.2026, semnată de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Ina Frunza-Bargan, plângerea/denunțul a fost redirecționată spre examinare conform competenței, Direcției generale teritoriale „Sud” a Centrului Național Anticorupție, despre care fapt a fost informat petiționarul.

Ca rezultat, la data de 03.02.2026, examinarea materialului a fost încetată, acesta fiind remis spre arhivare, iar petiționarul a fost informat în acest sens.

Autorul denunțului a deplâns răspunsul Direcției generale teritoriale „Sud” a Centrului Național Anticorupție la Procuratura Generală, plângere care a fost expediată în adresa Procuraturii Anticorupție.

Prin adresa nr. xxxx din 13.02.2026, semnată de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Victor Muntean, plângerea a fost expediată spre examinare conform competenței, Direcției Generale teritoriale „Sud” a Centrului Național Anticorupție.

În cadrul verificării disciplinare, Inspecția procurorilor a examinat soluțiile adoptate de procurorii Ina Frunza-Bargan și Victor Munteanu pe marginea plângerilor avertizorului de integritate (transmiterea acestora spre examinare organului competent), constatând că acestea au fost adoptate conform cadrului normativ aplicabil speței, și anume, competența materială, potrivit prevederilor art. 269 Cod de procedură penală.

În acest sens, alin.(2) din art. 269 Cod de procedură penală prevede că „Conducerea urmăririi penale în cauzele date în competența organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție este efectuată de către Procuratura în raza teritorială a căreia este amplasată subdiviziunea teritorială a Centrului Național Anticorupție”, în cazul dat controlul procedurii de primire și înregistrare a sesizărilor privind infracțiunile revenindu-i Procuraturii Cahul.

Pe cale de consecință, tot Procuratura Cahul este competentă să inițieze proceduri disciplinare pentru încălcările de lege, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor în cadrul procedurii penale de către ofițerii de urmărire penală, lucrătorii organelor de constatare, lucrătorii care exercită activitatea specială de investigații, precum și de lucrătorii responsabili de înregistrarea sesizărilor din cadrul Direcției generale teritoriale „Sud” a Centrului Național Anticorupție.

Deci, procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție nu erau obligați la expedierea plângerilor Centrului Național Anticorupție conform competenței, să instituie mecanism de monitorizare asupra executării de către CNA a obligațiilor de examinare a plângerilor menționate supra.

Suplimentar, Inspecția procurorilor a punctat că avertizorul de integritate și-a întemeiat protecția cu o lege care nu mai este în vigoare. Astfel, Legea nr. 122/2018 privind avertizorii de integritate, a fost abrogată prin Legea nr. 165 din 22.06.2023.

Bazându-se pe cele enunțate Inspecția procurorilor a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării înaintate de către avertizorul de integritate cu identitatea Alexandru Moscovei, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorii din Procuratura Anticorupție, pe motivul că au fost invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 17.06.2026 a avut loc în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

Autorul contestației, cât și procurorii vizați în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării. De asemenea, a fost specificat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot asigura examinarea compeltă și obiectivă a contestației depuse.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Analizând în ansamblu circumstanțele expuse în contestație, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și etică constată necesitatea respingerii contestației avertizorului de integritate cu identitatea Moscovei Alexandru, depusă împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.03.2026, cu menținerea fără modificări a soluției deciziei indicate.

În urma verificării materialelor cauzei disciplinare, Colegiul constată că Inspecția Procurorilor a analizat probele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat.

Decizia adoptată de Inspecția procurorilor reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept.

Colegiul constată că nemulțumirile invocate de contestatar privesc, în esență, legalitatea și temeinicia unei soluții adoptate de procurorii din Procuratura Anticorupție în cadrul recepționării sesizării înaintate de petent.

Colegiul subliniază că procedura disciplinară nu are ca obiect reexaminarea soluțiilor procesuale ale procurorului și nici substituirea controlului exercitat de procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată. Competența Colegiului se limitează la verificarea existenței unor fapte care pot constitui abateri disciplinare, săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

În acest sens, simplul dezacord al contestatarului cu soluția procurorului nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare. Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesară indicarea unor fapte concrete care să releve încălcarea obligațiilor de serviciu, exercitarea atribuțiilor cu rea-credință, în mod arbitrar, neargumentat sau cu încălcarea vădită a dispozițiilor legale.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul reține că Inspecția procurorilor a constatat că soluțiile adoptate de procurorii Ina Frunza-Bargan și Victor Munteanu pe marginea plângerilor avertizorului de integritate (transmiterea acestora spre examinare organului competent), au fost adoptate conform cadrului normativ aplicabil speței, și anume, competența materială, potrivit prevederilor art. 269 Cod de procedură penală.

Colegiul constată că autorul contestației nu a indicat și nu a probat existența unor acțiuni sau inacțiuni ale procurorilor Ina Frunza-Bargan și Victor Munteanu care să poată fi încadrate în prevederile art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la

Procuratură. De asemenea, nu au fost prezentate date care să confirme existența unei conduite culpabile, de natură să afecteze prestigiul Procuraturii sau să demonstreze îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Inspekția Procurorilor a făcut corect trimitere la prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit cărora se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare

În aceste condiții, Colegiul constată că decizia Inspekției procurorilor din 13.03.2026 este legală și întemeiată, iar motivele invocate în contestație nu sunt de natură să răstoarne concluziile Inspekției procurorilor.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație și cu materialele procedurii disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația dlui Moscovei Alexandru este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor din 13.03.2026.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3), art. 89 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 86-88, 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,–

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către avertizorul de integritate cu identitatea Moscovei Alexandru, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor din 13.03.2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorii în Procuratura Anticorupție.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN