

H O T Ă R Ă R E nr.3-92/2026

**cu privire la examinarea contestației cet.Goțonoga Sergiu împotriva deiciziei
inspecției procurorilor din 30.12.2025 pe faptul pretinselor abateri disciplinare
comise de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina,-**

24 iunie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor,
având în componența sa:

Președinte interimar – Viorel Beiu

Membrii – Eugenia Zubco, Vitalie Sîli și Mihaela Pascal-,

examinând în ședință publică contestația cet. Goțonoga Sergiu, împotriva deciziei
inspecției procurorilor din 30.12.2025 pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise
de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina în cadrul cauzei
penale nr. XXXXXXXXX,-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea sesizării

La data de 02.12.2025 Consiliul Superior al Procurorilor a recepționat sesizarea
(numită *plângere*) dlui Sergiu Goțonoga, prin care solicită constatarea abaterii
disciplinare și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura
Anticorupție, Alexandru Gaina, care prin acțiunile/inacțiunile sale în cadrul cauzei
penale nr.XXXXXXXX, l-a lipsit pe petiționat de drepturile procesuale, și anume a
dispus o expertiză fără a ține cont de prevederile art.145 Cod de procedură penală.

La 08.12.2025 petiția menționată *supra* a fost înregistrată în evidențele Inspecției
procurorilor, cu acordarea nr. de evidență xxxs/25.

Prin dispoziția nr.xxx din 08.12.2025 verificarea sesizării dlui Sergiu Goțonoga a
fost repartizată inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron.

Cu referire la fondul cauzei disciplinare

Descrierea faptelor ce pot constitui abatere disciplinară, din cuprinsul sesizării
poate fi rezumată după cum urmează:

Autorul sesizării arată că, la 06 ianuarie 2017, prin ordonanța procurorului a fost
pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXXXXX, conform semnelor constitutive ale
infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (3) din Codul penal. De la momentul pornirii
urmăririi penale până în prezent, autorul sesizării indică că activitatea procurorului în
Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXX
s-a limitat preponderent la: încadrarea greșită a acțiunilor guvernate de legislația civilă
sub prisma normelor penale; acordarea unei protecții grupului criminal organizat
format din Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx,
Xxxxxx Xxxxxx, și alții, dar nelimitându-se la:

-Aplicarea selectivă a sechestrelor în așa mod, încât să fie favorizat transferul
dreptului de proprietate către grupul criminal organizat menționat supra; încadrarea
acțiunilor membrului grupului sub infracțiuni ușoare, facilitând evitarea răspunderii
penale prin aplicarea prescripției;

-Exercitarea presiunilor asupra subsemnatului prin șantaj direct și amenințări de aplicare a măsurilor de arest asupra rudelor subsemnatului;

-Acordarea statutului de ”martor” persoanelor din grupul criminal indicat, care au participat direct la șantajul exercitat asupra subsemnatului;

-Refuzul sistematic de a investiga sursa de proveniență a mijloacelor financiare implicate în schemă;

-Refuzul sistematic de investigație a probelor și înregistrărilor audio apărute în mijloacele mass-media din care rezultă implicarea directă a membrilor grupului criminal în acțiuni de șantaj și delapidare (fapt confirmat prin investigația jurnalistică difuzată în anul 2024 la Xxxxxx TV cu expunerea înregistrărilor audio - fapt ignorat totalmente de procurorul Gaina Alexandru);

-Refuzul sistematic de investigație a faptului folosirii adeverințelor false de introducere în Republica Moldova a mijloacelor financiare din România (exact situația pentru care la momentul de față Xxxxxx Xxxxxx se află în arest preventiv);

-Refuzul de a iniția comisia rogatorie pentru audierea subsemnatului Gotonoga Sergiu având frica ca ilegalitățile și probele deținute de cel din urmă să nu devină oficiale;

-Refuzul de a urgenta urmărirea penală și transmiterea cauzei în judecată;

-Refuzul de a elibera învinuitului actele obligatorii din dosar, cu ignorarea încheierilor emise de judecătorii de instrucție care-l obligă la acest lucru;

-Mimarea acțiunilor de urmărire penală doar pentru a reține dosarul de la transmiterea în judecată, pentru a nu permite scoaterea la iveală a ilegalităților comise de către a procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina.

Menționează în plângerea sa că, procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina fiind conștient că Sergiu Goțonoga se află în România, pe data de 19 noiembrie 2025 îl citează pentru data de 20 noiembrie 2025.

Autorul sesizării consideră că, însăși faptul citării cu un asemenea pretext, mai și contravine art. 145 alin. (1) Cod procedura penală unde organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată, în cazul în care dispune efectuarea expertizei judiciare, informează în scris părțile despre obiectul expertizei judiciare și întrebările la care trebuie să dea răspunsuri expertul și le explică părților că au dreptul de a face observații cu privire la aceste întrebări și de a cere modificarea sau completarea lor, precum și dreptul de a cere numirea a câte un expert recomandat de fiecare dintre ele pentru a participa la efectuarea expertizei judiciare.

Autorul sesizării consideră că procurorul l-a lipsit de drepturile procesuale și a numit expertiză fără a ține cont de criteriile legale obligatorii. Iar faptul că acum în noiembrie 2025, procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina numește expertiza actelor ridicate în cadrul perchezițiilor din anul 2022 pe deplin confirmă toate cele expuse supra.

Autorul sesizării indică că acțiunile procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina sunt contrar și a legislației dar și a eticii profesionale, fapt care impune înlăturarea celui din urmă de la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXXXX, aplicarea față de acesta a sancțiunilor disciplinare dar și constatarea faptului că procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina nu corespunde cerințelor de integritate.

Abaterea disciplinară pretins a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării

În concluzie, petentul nu a indicat concret ce abatere disciplinară, prevăzută de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ar fi comis procurorul Alexandru Gaina, menționând doar că în opinia lui au fost încălcate pct.6.1.1 -6.1.4 și 6.1.7. din Codul de etică al procurorilor, adică principiul supremației legii.

Din perspectivă disciplinară, acțiunile procurorului Alexandru Gaina, urmează a fi analizate dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*, după indicii *lit.a)* să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; *lit.b)* să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; *lit.c)* să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale; *lit.d)* să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Cu referire la explicațiile procurorului Alexandru Gaina în cadrul verificării sesizării

Procurorul Alexandru Gaina a explicat că, urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXXX, a fost pornită de către Procuratura Anticorupție, la data de 06.01.2017, în temeiul art. 335 alin. (3), art. 361 alin.(2) lit. b) , art. 27, 190 alin (5), art. 190 alin.(5), art. 328 alin. (3) lit. c), art. 329 alin. (2) lit. b), art. 46, 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal.

Potrivit materialelor cauzei penale, în perioada anilor 2013-2017, Sergiu Goțonoga, exercitând funcția de avocat, posedând cunoștințe juridice, inclusiv în domeniul funciar și al tranzacțiilor cu terenuri, cunoscând procedura de executare a hotărârilor judecătorești, gestionând de facto activitatea Asociației Obștești „XXXXXXXX xx Xxxxxx”, urmărind scopul dobândirii ilicite a drepturilor de proprietate asupra bunurilor imobile din mun. Chișinău, terenuri proprietate publică și proprietate municipală, acționând conform înțelegerii prealabile și în complicitate cu executorii judecătorești, specialiști cadastrali, evaluatori, persoane afiliate atât identificate, cât și neidentificate de către organul de urmărire penală, folosind acte judecătorești false, a pus în aplicare și a realizat planul infracțional, fiind însușit dreptul de proprietate asupra terenurilor, în număr de 29, situate în mun. Chișinău, proprietate publică și proprietate municipală, cauzând un prejudiciu material intereselor publice, în proporții deosebit de mari, în valoare ce depășește 135 mln. lei.

Prin ordonanța din 17.10.2017, Goțonoga Sergiu a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată organizarea și săvârșirea escrocheriei, comisă de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art. 42 alin. (2), (3), 46, art. 190 alin. (5) din Codul penal.

În această ordine de idei, la data de 18.11.2025, a fost dispusă efectuarea expertizei tehnice, grafoscopice și de autor a documentelor, în vederea constatării și clarificării anumitor circumstanțe care au importanță probatorie pe marginea cauzei penale XXXXXXXXX.

Conform art. 145 alin.(1) din Codul de procedură penală „Organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată, în cazul în care dispune efectuarea expertizei judiciare, informează în scris părțile despre obiectul expertizei judiciare și întrebările la care trebuie să dea răspunsuri expertul și le explică părților că au dreptul de a face observații cu privire la aceste întrebări și de a cere modificarea sau completarea lor, precum și dreptul de a cere numirea a câte un expert recomandat de fiecare dintre ele pentru a participa la efectuarea expertizei judiciare”.

Astfel, la data de 19.11.2025, învinuitul Sergiu Goțonoga, a fost citat împreună cu apărătorul său, pentru a face cunoștință la data de 20.11.2025, ora 10:00 min., la membrul grupului de urmărire penală ofițerul Iurie Moraru, cu ordonanța de dispunere a expertizei judiciare, fiind informat că, în cazul imposibilității de a se prezenta la data și ora indicată, să coordoneze o altă dată și oră cu ofițerul de urmărire penală.

Conform art. 236 alin. (2) din Codul de procedură penală, „citarea se va face în așa fel ca persoanei chemate să i se înmâneze citația cu cel puțin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte conform citației în fața organului respectiv. Această regulă nu se aplică la citarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, a altor participanți la proces pentru efectuarea unor acțiuni procesuale de urgență în cadrul desfășurării urmăririi penale sau al judecării cauzei. Dacă acțiunea procesuală este neplanificată și nu poate fi amânată, citația poate fi înmănată nemijlocit înainte de ora prezentării”.

Prin urmare, cele invocate de către Sergiu Goțonoga, în plângerea din 02.12.2025, reprezintă o informație denaturată și lipistă de conținut juridic, întrucât ultimul a fost informat și citat, în conformitate cu normele juridice în vigoare, având posibilitatea de a coordona o altă dată și oră pentru a face cunoștință cu ordonanța de dispunere a expertizei judiciare.

Procuror a menționat că la data de 20.11.2025, la organul de urmărire penală al CNA, s-a prezentat avocatul Ivan Ungurean, care reprezintă interesele învinuitului Sergiu Goțonoga, unde a făcut cunoștință cu ordonanța privind dispunerea expertizei judiciare. Astfel, fiind întocmit procesul-verbal de notificare privind dispunerea expertizei judiciare, avocatul Ivan Ungurean care acționează în interesele lui Sergiu Goțonoga, a indicat mai multe obiecții, inclusiv din partea învinuitului Sergiu Goțonoga, fără a menționa nerespectarea cadrului legal cu privire la citare a învinuitului.

În această ordine de idei, învinuitul Sergiu Goțonoga, fiind citat legal, precum și având posibilitatea de a face obiecții prin apărătorul său Ivan Ungurean, nu a fost lipsit de drepturile sale procesuale.

Cu referire la verificările inspecției procurorilor

În contextul verificărilor efectuate de către Inspecția Procurorilor s-a constatat că:

La 06.01.2017 de către Procuratura Anticorupție este pornită urmărirea penală în cauza penală nr.XXXXXXXXXX, în baza art.335 alin.(3) Cod penal.

La 16.08.2016 de către organul de urmărire penală al CNA a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr.XXXXXXXXXX în temeiul art.361 alin.(2) lit.b), 27,190 alin.(5) din Codul penal.

În baza ardonanței din 26.04.2017 cauzele penale au fost conexe într-o procedură unică cu atribuirea nr.XXXXXXXXXX.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaină, din 17.10.2017 este pus sub învinuire cet.Goțonoga Sergiu fiindu-i incriminate infracțiunile prevăzute de art.42 alin.(2),(3), 46,190 alin.(5) din Codul penal.

La 18.11.2025 prin ordonanța procurorului Alexandru Gaina s-a dispus efectuarea expertizei judiciare.

Prin scrisoarea cu nr./ieșire xxxx și xxxx din 19.11.2025, semnată de procurorul Alexandru Gaina, au fost citați la OUP Iu.Moraru detașat la Procuratura Anticorupție, pentru a fi notificați despre dispunerea expertizei dl Sergiu Goțonoga (care are statut de învinuit) și respectiv apărătorul său Ivan Ungureanu, pentru data de 20.11.2025. Totodată persoanele fiind informate că „în cazul imposibilității de a se prezenta la data și ora indicată, pot fi coordonate cu ofițerul de urmărire penală”.

Potrivit procesului verbal de notificare privind dispunerea expertizei din 20.11.2025, avocatul Ivan Ungureanu a înaintat mai multe cereri, și anume recuzarea procurorului A.Gaina; modificarea întrebărilor puse de către organul de urmărire penală și solicitarea de a fi completate întrebările pentru expertiză.

Fiind și menționea că expertul din partea învinuitului S.Goțonoga va fi de îndată prezentat la solicitarea ordonatorului sau organului de expertiză.

Prin ordonanța procurorului Alexandru Gaina din 26.11.2026 s-a respins cererea avocatului în partea ce ține de completarea întrebărilor. Procurorul a motivat hotărârea sa prin faptul că „*solicitările avocatului privind completarea ordonanței cu întrebările solicitate se înglobează și se conțin deja în întrebările formulate în ordonanța privind dispunerea expertizei, or, prin răspunsul experților la întrebările formulate în ordonanță, se soluționează și întrebările propuse de avocat*”.

Cu referire la cererea avocatului I.Ungureanu prin care se solicită recuzarea procurorului Alexandru Gaina, a fost examinată de procurorul ierarhic Ina Frunză-Bargan, care prin ordonanța din 10.12.2025 a respins cererea avocatului ca fiind neîntemeiată.

La 16.12.2025 procurorul ierarhic, Victor Munteanu, examinând plângerea avocatului Ivan Ungureanu în interesele lui Sergiu Goțonoga, împotriva ordonanței procurorului A.Gaina din 26.11.2025, înaintată conform art.299¹ CPP, a respins-o ca fiind neîntemeiată. În cadrul controlului ierarhic, adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Victor Munteanu a reținut că „*ordonanța din 26.11.2025 este motivată și corespunde exigențelor Codului de procedură penală, iar careva încălcări ale normelor procesual penale, de natură să afecteze caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile petiționarului, care ar atrage schimbarea temeiului de drept al actului contestat, anularea sau modificarea acestuia, nu au fost stabilite*”.

Referitor la alegațiile dlui Sergiu Goțonoga, precum că procurorul fiind în cunoștință de cauză că este în afara țării, și anume în România, unde a participat la executarea unei comisii rogatorii, potrivit citației prezentate ca anexă la sesizare, dl Sergiu Goțonoga a fost citat la DNA pentru data de 04.11.2025. Astfel, observăm, că petiționarul a fost citat la Procuratura Anticorupție pentru data de 20.11.2025, adică peste 16 zile când a avut loc acțiunea procesuală preconizată la DNA România. La fel, de menționat că potrivit citației, s-a indicat că, în caz de imposibilitate de a se prezenta la data și ora indicată, pot coordona o altă dată cu ofițerul de urmărire penală, ceea ce nu s-a făcut. Iar în procesul-verbal de notificare din 20.11.2025, de către apărătorul I.Ungureanu care îi apără interesele în cauza penală învinuitului Sergiu Goțonoga, nu este careva obiecție referitor la faptul citării clientului său, sau solicitare ca să fie prezent ultimul. Din cererile înaintate observăm că invocă anumite solicitări inclusiv coordonate cu clientul său Sergiu Goțonoga.

În acest sens, putem conchide, că participanții la proces s-au folosit de drepturile procesuale, fiind informați despre dispunerea expertizei, având posibilitate de a înainta cereri, inclusiv contestarea soluțiilor adoptate pe marginea celor formulate.

Nu în ultimul rând, este de menționat că potrivit art.293 alin.(6), 295 alin.(4) CPP, la finisarea urmăririi penale părțile pot formula cereri noi sau pentru completarea urmăririi penale, inclusiv după finisarea urmăririi penale, chiar dacă cererile au fost respinse de procuror pot fi înaintate ulterior și în instanța de judecată.

În concluzie inspecția procurorilor a mai constatat că, antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența unei valori sociale lezate, constând în obligațiile de serviciu și normele de conduită stabilite prin legi, regulamente sau Codul de etică al procurorilor;
- existența unui subiect al abaterii disciplinare, respectiv un procuror care este în raporturi de muncă cu Procuratura la data comiterii abaterii disciplinare;
- existența unei fapte prin care sunt nerespectate fie una sau mai multe obligații de serviciu, fie principiile de etică;
- existența unei urmări prejudiciabile;
- existența unei legături de cauzalitate între fapta comisă și rezultatul produs;
- vinovăția procurorului care comite abaterea disciplinară, manifestată fie sub forma intenției, fie sub forma neglijenței grave.

Așa cum a menționat în compartimentul *condițiile de formă și conținut ale sesizării*, remarcăm că autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare, invocă abateri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorului Alexandru Gaina în raport cu soluțiile procesuale adoptate pe cauza penală din gestiune.

Astfel, după cum a reținut și Curtea Constituțională în hotărârea nr.28 din 14.12.2010, pentru a reține în sarcina judecătorului (în speță, a procurorului) săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă îndeplinite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit jurisprudenței constante a Consiliului Superior al Procurorilor, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru acțiuni care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Totodată, în art.7 din Carta Universală a Judecătorului *„procedurile disciplinare trebuie să se desfășoare conform principiului procesului echitabil. Cu excepția cazurilor de rea-credință sau neglijență gravă, stabilite printr-o hotărâre judecătorească definitivă, nu se poate declanșa vreo acțiune disciplinară împotriva unui judecător pentru modul în care a interpretat el legea, sau a apreciat faptele, sau a evaluat probele, într-o cauză concretă”*.

Iar Avizul CCJE nr.27 (2024), adoptat la Strasbourg 06.12.2024 prevede la pct.28 că *„decizia unui judecător, inclusiv interpretarea legii evaluarea faptelor sau cântărirea probelor și/sau abaterea de la jurisprudența consacrată, nu trebuie să atragă răspunderea disciplinară cu excepția cazurilor de rea-credință, neglijență intenționată sau abatere gravă”*.

Pct.14 din Avizul CCPE nr.13 (2018), semnat Strasbourg 23.11.20218, cu privire la *„independența, responsabilitatea și etica procurorilor”* prevede că *„în măsura în care*

atribuțiile judecătorului și ale procurorului sunt apropiate și complementare, la fel ca și statutul și condițiile de serviciu, procurorul trebuie să beneficieze de garanții similare cu cele ale judecătorului.”

Conform art.3 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură „, *Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Alin.(6) din același articol prevede că, „În condițiile prevederilor art. 13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești”.*

În această ordine de idei, referitor la argumentele expuse în sesizare de către dl Sergiu Goțonoga, precum că procurorul Alexandru Gaina a comis acțiuni/inacțiuni ce constituie abateri disciplinare, verificarea realizată de Inspekția procurorilor, nu a scos în evidență fapte ale procurorului care ar fi fost săvârșite irațional, cu rea-credință sau abuziv, care să fi dus la producerea unor consecințe grave. Cele invocate de autorul sesizării, este mai mult un dezacord cu acțiunile și hotărârile adoptate de procuror, modul de contestare a căreia este prevăzută de legislația procesual penală în vigoare, de care s-a și folosit avocatul petentului, în exercitarea drepturilor sale.

Totodată, inspekția reiterează, că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii *cumulative* a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia. În procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie.

Procurorul, este unica persoană împuternicită de a aprecia probele administrate conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, (*art. 27 din Codul de procedură penală prevede expres că, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită*).

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (*cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, Hotărâre din 27.08.1991, §40*).

Interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.

Analizând circumstanțele prezentate în sesizare, declarațiile procurorului vizat și materialele aferente cauzei penale la care petiționarul le indică în sesizare, Inspecția procurorilor accentuează că nu se poate reține existența unei fapte care să constituie o abatere disciplinară, întrucât activitatea desfășurată de procuror s-a încadrat în marja de apreciere profesională permisă, având în vedere complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces și dimensiunea probatorie extinsă, acțiunea procesuală a fost efectuată în conformitate cu prevederile legale, iar dezacordul cu soluțiile luate de procuror au fost contestate.

În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, în baza unui probatoriu clar și concludent. În jurisprudența constantă a organelor de etică și disciplină, s-a statuat că doar faptele săvârșite în mod intenționat, cu abuz deliberat de funcție ori cu neglijență gravă sau repetată pot atrage răspunderea disciplinară a procurorului. În speță, nu a fost posibilă probarea unei astfel de conduite culpabile, procurorul demonstrând, dimpotrivă, o preocupare activă pentru soluționarea cauzei în condițiile obiective ale dosarului.

Astfel, în cadrul examinării procedurii disciplinare nu au fost identificate temeiuri rezonabile care ar demonstra vinovăția procurorului Alexandru Gaina, prin stabilirea intenției de a comite cu rea-credință sau irațional obligațiunile de serviciu, cerințe pentru existența abaterii disciplinare pasibile de angajare a răspunderii. Din contra, din materialele acumulate conchidem că de către procuror au fost respectate cerințele legale, atât la emiterea hotărârilor cât și la examinarea cererilor, inclusiv la informarea persoanelor despre soluțiile adoptate, iar contestarea lor este un drept procesual de care a beneficiat petiționarul și apărătorul său.

Anterior, de către Inspecția procurorilor au mai fost examinate sesizări privind pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul Alexandru Gaina la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXXXXX, inclusiv alegerii invocate în prezenta plângere, care prin decizia din 29.10.2024 s-a dispus încetarea procedurii disciplinare pe motiv că lipsește temei de tragere la răspundere disciplinară.

Constatarea colegiului de disciplină și etică

Colegiul, audiind poziția Inspecției și a procurorului vizat, precum și studiind materialele acumulate atât în cadrul verificării de către Inspecția procurorilor, consideră că în acțiunile procurorului vizat nu sunt întrunite elementele vre-o unei abateri disciplinare.

Colegiul reține că răspunderea disciplinară a procurorilor se angajează potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, doar pentru abateri săvârșite cu intenție sau cu neglijență gravă, iar potrivit art. 38 lit. a) din aceeași lege constituie abateri disciplinare îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3).

În acest sens, răspunderea disciplinară a procurorului, survine în cazul constatării unei încălcări vădite, neîndoielnice și imputabile a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) din aceeași lege, comisă cel puțin cu neglijență gravă, care denotă abatere de la standardele de profesionalism și deontologie.

Nu orice divergență de interpretare a normelor procesual-penale, nici orice soluție procesuală contestată ulterior de partea apărării și examinată de instanțele judecătorești poate fi calificată, prin sine, drept abatere disciplinară.

În acest sens, nu este suficientă existența unei nemulțumiri a petiționarului față de soluțiile procesuale adoptate sau faptul că unele soluții au fost ulterior supuse

controlului ierarhic ori judiciar. Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesară constatarea unei încălcări vădite, neîndoielnice și imputabile a obligațiilor de serviciu, comisă cel puțin cu neglijență gravă și care să depășească marja firească de apreciere profesională.

Colegiul subliniază că activitatea procesuală a procurorului se desfășoară în baza principiului independenței procesuale și presupune evaluarea probelor, aprecierea circumstanțelor cauzei și aplicarea normei juridice potrivit propriei convingeri profesionale, în limitele legii. Această independență nu exclude controlul ierarhic și controlul judiciar, dar nici nu permite transformarea oricărei diferențe de opinie juridică într-o abatere disciplinară.

Potrivit art. 27 din Codul de procedură penală, persoana care efectuează urmărirea penală, procurorul și instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formată în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. În același sens, art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 stabilește că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale.

Colegiul face distincție între controlul de legalitate al actelor procesuale, exercitat de procurorul ierarhic superior și de instanța de judecată, și controlul disciplinar. Primul urmărește corectarea eventualelor omisiuni, deficiențe de motivare sau insuficiențe procesuale. Cel de-al doilea urmărește stabilirea unei conduite culpabile a procurorului, însoțită de intenție ori neglijență gravă. Cele două planuri nu pot fi confundate.

A admite contrariul ar însemna că orice ordonanță anulată, orice apreciere judiciară diferită sau orice obligație de efectuare a unor acțiuni suplimentare ar genera automat o procedură disciplinară. O asemenea abordare ar afecta însăși independența procesuală a procurorului și ar transforma procedura disciplinară într-un mecanism paralel de revizuire a soluțiilor procesuale.

În speță, din materialele procedurii disciplinare rezultă că procurorul Alexandru Gaina a emis acte procesuale în cadrul competențelor atribuite de lege, iar aceste acte au fost motivate în fapt și în drept. În același timp, unele dintre soluțiile lui au fost confirmate de instanța de judecată, fapt ce relevă existența unei problematice complexe de apreciere a probelor și de interpretare a circumstanțelor cauzei, nu existența evidentă a unei conduite disciplinare.

La momentul examinării contestației, s-a constatat că anterior de către Inspekția procurorilor au mai fost examinate sesizări privind pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul Alexandru Gaina la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXXXXX, inclusiv alegații invocate în prezenta plângere, care prin decizia din 29.10.2024 s-a dispus încetarea procedurii disciplinare pe motiv că lipsește temei de tragere la răspundere disciplinară.

Totodată, în cadrul ședinței colegiului de disciplină și etică de către inspekția procurorilor a fost prezentată copia Încheierii Judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2026, unde la fel au fost examinate alegațiile petentului Goțonoga Sergiu invocate în sesizarea depusă la Inspekția procurorilor, argumnete care la fel au fost respinse de instanța de judecată ca neîntemeiate.

Colegiul aderă la raționamentul Inspekției procurorilor potrivit căruia, în lipsa probelor privind intenția, reaua-credință, abuzul deliberat sau neglijența gravă, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor pentru modul de interpretare a legii, de apreciere a faptelor sau de evaluare a probelor într-o cauză concretă.

Această concluzie este în acord și cu standardele europene privind independența funcției judiciare și a procurorului, potrivit cărora judecătorii și procurorii trebuie să poată interpreta și aplica legea, precum și să evalueze probele fără riscul unei sancționări disciplinare pentru simplul conținut al soluțiilor adoptate, cu excepția cazurilor de rea-credință, corupție, abatere gravă ori incompetență gravă dovedită.

Prin urmare, Colegiul constată că în acțiunile procurorului Alexandru Gaina nu sunt întrunite elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare. Nu este demonstrată nici latura obiectivă, în sensul unei fapte disciplinare distincte și vădit ilicite, nici latura subiectivă, în sensul intenției sau neglijenței grave.

În final, Colegiul constată că soluția Inspecției procurorilor este întemeiată, iar contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) și art.85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.84 alin.(1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către Goțonoga Sergiu, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 30.12.2025.

2. Hotărârea Colegiului de disciplină și etică poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de orice persoană vătămată într-un drept al său în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte interimar al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Viorel BEIU