

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-93/2026
cu privire la examinarea contestației
împotriva deciziei IP din 21.01.2026 (procurorul în Proc. Cahul, of. Cantemir,
Denis Cobzari și procurorul adjunct interimar al procurorului-șef al Proc.
Cahul, șef al of. Cantemir, Gheorghe Enachi)

24 iunie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte interimar – Viorel Beiu;

Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,

examinând în ședință publică contestația dnei Anna Iusiumbeli, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 21.01.2026 adoptate în privința procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Cantemir, Denis Cobzari și ale procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, șef al oficiului Cantemir, Gheorghe Enachi, -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 21.01.2026, la data de 30.01.2026, doamna Anna Iusiumbeli, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 04.02.2026 contestația a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestația este depusă în limba română, semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art. 49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia Inspecției procurorilor din 21.01.2026, a fost expediată lui Anna Iusiumbeli, prin email în 21.01.2026.

Autorul contestației a atacat Decizia Inspecției procurorilor la Consiliul Superior al Procurorilor în data de 30.01.2026.

Astfel, depunerea contestației la data de 30.01.2026, este considerată a fi depusă în termenul de 10 zile.

Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

Prin sesizarea din 01.12.2025, Iusiumbeli Anna invocă încălcări ale legii, pe care le califică a fi grave, admise de către procurorii din Procuratura Cahul, oficiul Cantemir, la examinarea plângerii sale, înregistrată în Procuratura Generală cu nr.xxxx

din 13.08.2025, referitor la presiunea psihologică la care a fost supusă din partea șefului Inspectoratului de poliție Taraclia, Radu Mihail.

În special, Iusiumbeli Anna deplânge faptul, că această plângere a sa, în care susține că sunt arătate elementele infracțiunii prevăzute de art.166¹ al.(2) lit.e), f) Cod penal, în loc să fie înregistrată în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor despre infracțiuni, a fost înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații despre infracțiuni și incidente al Procuraturii Cahul, Oficiul Cantemir.

Înregistrarea nemijlocită a plângerii nr.xxxx în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor despre infracțiuni s-a efectuat abia la 19.11.2025, peste 90 zile.

Iusiumbeli Anna invocă, că aceste fapte constituie o încălcare directă a prevederilor pct.3-5; pct.11-12; pct.18-20; pct.40-41 din Instrucțiunile privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, abrobate prin Ordinul Interdepartamental nr.xxx/xxx/xxx-O/xx din 18.07.2008.

Aceste încălcări sunt considerate de către Iusiumbeli Anna drept o încălcare gravă a termenelor de examinare a plângerii și reprezintă o tergiversare nejustificată. Suplimentar, Iusiumbeli Anna a invocat dezacordul cu faptul, că plângerea sa a fost transmisă spre examinare în Procuratura Cantemir ce se află la o distanță de 80 km de domiciliul său, în lipsa unei conexiuni directe (rută publică de transport) cu s.Xxxxxx, rl Ciadîr-Lunga.

Iusiumbeli Anna mai deplânge, că procurorul Denis Cobzari a contactat-o telefonic de două ori, fără a-i explica în ce calitate o citează pe ea, să se prezinte, dar aflând că plângerea a fost înregistrată în Registrul-2 până la 19.11.2025 a concluzionat, că cazul se mușamalizează.

Totodată, până la 28.11.2025 nimeni nu i-a comunicat lui Iusiumbeli Anna despre necesitatea de a se prezenta în Procuratura Cantemir, cu toate că anterior acestei date a avut convorbiri telefonice cu procurorul Denis Cobzari, în care a cerut să fie audiată *în cadrul procesului penal*.

În pofida acestui fapt, procurorul Denis Cobzari a emis o ordonanță de aducere silită a lui Iusiumbeli Anna pentru data de 01.12.2025, fapt ce-i încalcă drepturile, deoarece nu a fost notificată prin citație sau în alt mod legal.

Prin sesizare, Iusiumbeli Anna solicită să se facă o verificare a acțiunilor procurorilor care au admis încălcări grave ale modului de înregistrare a plângerii nr.xxxx din 13.08.2025, să se dea o calificare disciplinară acțiunilor procurorului Denis Cobzari, care nu i-a explicat calitatea procesuală pe care o deține, a admis încălcarea termenelor de examinare a plângerii, precum și că a emis ordonanța de aducere silită, nu a informat-o despre înregistrarea plângerii în R-1 abia la 19.11.2025.

Consideră că au fost încălcare prevederile art.6 din Legea cu privire la procuratură.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor

Prin decizia din 21.01.2026, Inspekția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Denis Cobzari și Gheorhe Enachi, din motiv că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a decide astfel, Inspekția procurorilor a constatat următoarea stare de lucruri:

La 13.08.2025 cu nr.xxxx în Procuratura Generală a fost înregistrată plângerea cet.Iusiumbeli Anna, prin care solicită tragerea la răspunderea penală a șefului Inspectoratului de poliție Taraclia, Radu Mihail pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.166¹ al.(2) lit.e), f) Cod penal pentru cauzarea intenționată lui Iusiumneli Anna a suferințelor psihice, exprimate prin tratament inuman și degradant din partea unei persoane publice, care din imprudență au cauzat o vătămare gravă.

La 21.08.2025 cu nr.xx-xxd/25-xxx procurorul-șef interimar al Secției combatere tortură a Procuraturii Generale, Eugen Gore a remis plângerea dnei Iusiumbeli Anna spre examinare în Procuratura UTA Găgăuzia.

La 29.08.2025 cu nr.xxxx procurorul-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia Nicolai Levandovski a remis în Procuratura Cahul, plângerea dnei Iusiumbeli Anna privind tragerea la răspundere a șefului IP Taraclia, Mihail Radu, privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.166¹ al.(2) lit.e), f) Cod penal, deoarece greșit a parvenit în adresa Procuraturii UTA Găgăuzia.

La 09.09.2025 cu nr.xxxx procurorul-șef interimar al Procuraturii Cahul, Cristina Robu a remis plângerea dnei Iusiumbeli Anna spre organizarea examinării în adresa adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, șef al Oficiului Cantemir, Gheorghe Enachi.

La 17.09.2025, prin rezoluția adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, șeful Oficiului Cantemir, Gheorghe Enachi s-a dispus înregistrarea plângerii dnei Iusiumbeli Anna în Registrul nr.2 cu privire la alte informații despre infracțiuni și incidente al Procuraturii Cahul, Oficiul Cantemir, stabilindu-i procurorului Denis Cobzari un termen de 30 de zile pentru examinare plângerii.

Urmare, la 16.10.2025 și 17.11.2025, adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, șeful Oficiului Cantemir, Gheorghe Enachi a dat curs rapoartelor procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Cantemir, Denis Cobzari, prin care ultimul a solicitat să se prelungească, cu 30 zile, apoi pe un termen rezonabil - termenul de examinare a plângerii dnei Iusiumbeli Anna, înregistrată în Registrul nr.2 cu privire la alte informații despre infracțiuni și incidente, cu nr.XXXXXXXXXX.

La 19.11.2025 prin rezoluția la procesul-verbal de autosesizare din aceeași dată a procurorului Denis Cobzari, adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, șeful Oficiului Cantemir, Gheorghe Enache a dispus examinarea plângerii cet.Iusiumbeli Anna în conformitate cu art.274 al.(3¹) Cod de procedură penală.

Conform capturilor de ecran de pe smartphonul procurorului Denis Conzari, în perioada 14 octombrie – 6 noiembrie 2025 au avut loc mai multe apeluri de intrare -ieșire la nr.0xxxxxxx, indicat de Iusiumbeli Anna drept număr de contact în plângerea sa nr.xxxx.

Conform procesului-verbal de autosesizare din 19.11.2025, procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Cantemir Denis Cobzari s-a autosesizat privind examinarea plângerii lui Iusiumbeli Anna, referitor la bănuiala rezonabilă de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.166¹ Cod penal, în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

Conform citației nr.xxxx din 19.11.2025 Iusiumbeli Anna a fost citată de a se prezenta la 28.11.2025 pentru a fi audiată în calitate de victimă în cadrul procesului penal nr.XXXXXXXXXX. Conform ordonanței din 28.11.2025 procurorul Denis Cobzari a dispus aducerea silită a lui Iusiumbeli Anna pentru data de 01.04.2025 la audiere în calitate de victimă.

La 04.12.2025 Iusiumbeli Anna a fost audiată și recunoscută, prin ordonanță în calitate de parte vătămată în cadrul procesului penal nr.XXXXXXXXXX.

Prin ordonanța Adjunctului Procurorului General din 18.12.2025, a fost admisă cererea lui Iusiumbeli Anna și dispusă retragerea procesului penal nr.XXXXXXXXXX de la Procuratura Cahul, Oficiul Cantemir și transmis pentru examinare în continuare în Procuratura UTA Găgăuzia.

Reieșind din prevederile art.263 al.(3) Cod de procedură penală, coraborat cu 262 al.(4¹) și art.274 al.(3¹), precum și cu pct.2, pct.4 din Instrucțiunile privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni, aprobate prin Ordinul Interdepartamental nr.xxx/xxx/xxx-O/xx din 18.07.2008, pentru ca o plângere să fie înregistrată în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, aceasta, pe lângă celelalte elemente, trebuie să conțină descrierea faptei.

Procurorul Denis Cobzari a explicat: Cu referire la procedura disciplinară, urmare a înregistrării sesizării doamnei Anna Iusiumbeli, a informată că, la data de 17 septembrie 2025 a primit spre examinare plângerea parvenit de la cet. Anna Isiumbeli prin care reclama acțiunile pretins ilegale îndreptate împotriva factrilor de decizie din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, plângere care a fost înregistrată în Registrul nr.2 al Procuraturii Cahul, Oficiul Cantemir sub nr.XXXXXXXXXX. În scopul audierii petiționarei Anna Isiumbeli, aceasta a fost apelată telefonic de pe numărul de telefon 0xxxxxxx pe numărul de telefon 0xxxxxxx, pentru a conveni data și ora prezentării. În urma discuțiilor telefonice cu cet. Isiumbeli Anna, era stabilită doar data la care urmează a se prezenta, fără a fi indicată ora, rămânând la posibilitatea petiționarei. Din motive necunoscute, cet. Iusiumbeli Anna nu s-a prezentat la data indicată, nu a anunțat prealabil procurorul despre imposibilitatea prezentării, din care motiv a fost imposibil de a fi audiată. Din discuția cu cet. Iusiumbeli Anna care a avut loc la data de 06.11.2025, aceasta s-a obligat să se prezinte împreună cu avocatul său pe parcursul zilei de 10 noiembrie 2025, însă la data indicată nu s-a prezentat. Ulterior, la data de 19 noiembrie 2025, prin procesul-verbal de autosesizare, cazul menționat supra a fost înregistrat în R-1 al Procuraturii Cahul, Oficiul Cantemir, astfel fiind pornit procesul penal nr. XXXXXXXXXXXX. În scopul audierii petiționarei Iusiumbeli Anna, la data de 19 noiembrie 2025, în adresa acesteia a fost expediată citație prin care a fost citată la data de 28 noiembrie 2025, ora 10:00. La data indicată, adică data de 28 noiembrie 2025, cet. Iusiumbeli Anna nu s-a prezentat și nici nu a anunțat despre motivul neprezentării. Tot la data de 28 noiembrie 2025, a fost emisă ordonanța de aducere silită a cet. Iusiumbeli Anna pentru data de 01 decembrie 2025, ora 11:00 min., executarea căreia a fost pusă în sarcina angajaților Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga. La data de 01 decembrie 2025, în adresa procuraturii Cahul, oficiul Cantemir a parvenit procesul-verbal emis de către angajatul Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga prin care informează că este în imposibilitate de a fi executată ordonanța de aducere silită a cet. Iusiumbeli Anna din motiv că aceasta este în concediu medical, anexând în acest sens și copia unui certificat medical.

La data de 04 decembrie 2025, cet. Iusiumbeli Anna s-a prezentat la sediul Procuraturii Cahul, Oficiul Cantemir unde în urma cererii sale a fost recunoscută și audiată în calitate de parte vătămată. Tot la data de 04 decembrie 2025, cet. Iusiumbeli Anna a depus o cerere de recuzare a procurorilor din Procuratura Cahul din care motiv procesul penal a fost expediat în adresa Procuraturii Generale. Consideră că a întreprins toate măsurile prevăzute de legislație în scopul audierii cet.

Iusumbeli Anna, iar examinarea plângerii acesteia într-o perioadă mai îndelungată a fost rezultatul necooperării acesteia cu procurorii prin faptul neprezentării la citație.

Procurorul Gheorghe Enachi a explicat: Prin ordinul Procurorului General nr. xxx-p din 20.03.2025, i-a fost dispusă exercitarea interimatului funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, șef al Oficiului Cantemir, începând cu data de 01.04.2025. Menționează că la moment dispune de copii ale plângerii petiționarei Iusumbeli Anna și documentele anexate, inclusiv acte care să releve cronologia acțiunilor și nu-și amintește în detaliu toate acțiunile, dar în baza copiilor documentelor prezentate de Inspekția procurorilor, inclusiv istoricul corespondenței, pote explica că la data de 17.09.2025 Oficiul Cantemir al Procuraturii Cahul, a recepționat de la Oficiul Principal plângerea cet. Iusumbeli Anna, prin care erau invocate acțiuni pretins ilegale ale angajaților IP Taraclia. Reieșind din plângerea înaintată, Iusumbeli Anna a invocat că a fost supusă presiunilor psihologice din partea șefului IP Taraclia Radu Mihail, care a obligat-o să scrie cerere de demisie. În plângere aceasta a solicitat ca examinarea să fie efectuată de către unii procurori din Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, deoarece nu are încredere în procurorii din Procuratura Taraclia. Potrivit datelor cronologice, plângerea a fost expediată Procuraturii Generale fiind recepționată la data de 13.08.2025. La data de 21.08.2025 plângerea a fost expediată pentru examinare Procuraturii UTA Găgăuzia, fiind recepționată la data de 26.09.2025. La data de 29.08.2025 plângerea a fost transmisă Procuraturii Cahul, Oficiul Principal, cu mențiunea ca fiind eronat parvenită în adresa Procuraturii UTA Găgăuzia și a fost recepționată la data de 02.09.2025. Prin rezoluția procurorului-șef interimar al Procuraturii Cahul, Cristina Robu din 02.09.2025, plângerea a fost vizată spre examinare procurorului Dumitru Boghean, fără a fi specificată ordinea de examinare. Ulterior, prin scrisoarea procurorului-șef interimar al Procuraturii Cahul, Cristina Robu nr. xxxx din 09.09.2025 plângerea a fost expediată Procuraturii Cahul, Oficiul Cantemir, pentru examinare, fiind recepționată la data de 17.09.2025. După recepționarea plângerii, văzând, că aceasta fusese vizată inițial procurorului Boghen Dumitru din Oficiul Principal al Procuraturii Cahul, pentru examinare, iar ulterior fără a fi anexate acte de abținere sau recuzare, a fost transmisă Oficiului Cantemir, iar în scrisoare nu a fost indicat modul de examinare, inclusiv faptul că plângerea respectivă fusese inițial expediată pentru examinare Procuraturii UTA Găgăuzia, care a redirecționat-o motivând ca fiind eronat expediată, a luat legătura telefonică cu doamna Cristina Robu, care este procuror ierarhic superior și a întrebat despre toate aceste aspecte, iar dânsa i-a spus să elucideze noi circumstanțe expuse în plângere și să verifice dacă acestea sunt reale și în genere dacă există asemenea persoană, convenind să o înregistreze în R-2, registru care era în uz în Procuratura Cantemir din perioada anterioară deținerii de către el a funcției de conducere.

În aceiași zi a vizat plângerea, procurorului Denis Cobzari pentru examinare, iar după câteva zile, în cadrul ședinței săptămânale, întrebând care este situația pe plângerea respectivă, acesta i-a spus că a sunat pe numărul indicat de petiționară și a citat-o și în cadrul convorbirii aceasta sa indignat de faptul că plângerea ei o examinează Procuratura Cantemir și nu Procuratura Generală așa cum a cerut ea, iar el i-a explicat că nu ei au decis acest aspect. Ulterior, săptămânal, în cadrul ședințelor, procurorului Denis Cobzari raporta faptul că petiționara nu s-a prezentat, stabilindu-se zile concrete când aceasta era disponibilă, dar tot nu se prezenta.

La data de 16.10.2025, termenul examinării plângerii a fost prelungit cu 30 zile, anume din considerentul că petiționara nu se prezenta și nu exista o certitudine că aceasta se va prezenta într-o zi concretă. Când s-a adresat din nou pentru prelungire termenului, procurorul Denis Cobzari i-a comunicat că convenise cu petiționara în zilele următoare să se prezinte, iar el a prelungit termenul doar cu 5 zile. Petiționara așa și nu se prezentase în perioada respectivă, însă pe parcurs deja erau acumulate mai multe informații relevante, din care reieșea că asemenea persoană există și activează în cadrul IP Taraclia, că existau unele abateri admise de către Iusumbeli Anna în cadrul serviciului, fiind examinate de Procuratura Taraclia în cadrul procesului penal nr. XXXXXXXXX cu pornirea ulterioară a procesului contravențional în baza art. 312/2. La data de 19.11.2025 Denis Cobzari a întocmit un proces-verbal de autosesizare pe care l-am vizat pentru examinare conform 274 alin. (3¹) CPP, iar la data de 04.12.2025 în cancelaria procuraturii a fost înregistrată cererea de recuzare a tuturor procurorilor din Procuratura Cahul, fiind una scrisă olograf, iar alta recepționată prin poșta electronică și tot atunci a înțeles că în acea zi petiționara fusese la procuror unde a fost audiată. Tot în acea zi a transmis procesul penal Procurorului General pentru examinarea recuzării, după care procesul a fost retras și transmis din nou Procuraturii UTA Găgăuzia, pentru examinare în continuare. Menționează că plângerea nu a fost înregistrată din start în ordinea art. 274 alin. (3¹) CPP, deoarece, din practică, nici un procuror nu dispune inițierea unui proces penal în temeiul menționat supra fără a avea certitudinea de admitere a existenței reale a unor asemenea fapte, iar el în cazul dat, analizând în ansamblu forma adresării, traseul parcurs de plângere de la o procuratură la alta, vizarea multiplă și fără o rezoluție concretă, inclusiv conform practicii și în urma coordonării cu procurorul -șef, a dispus examinarea în ordinea R-2. Conform practicii în procuratură, în cazul în care este recepționată o plângere în care se invocă acțiuni de tortură sau tratament inuman, inclusiv în baza sesizărilor în baza Legii 218 din 19.10.2018, aceasta nu se înregistrează automat în ordinea art. 274 CPP, dar de obicei în aceiași zi sau următoarea este chemat petiționarul care în urma discuției cu procurorul, susține acea plângere și formează acestuia certitudinea că asemenea fapte puteau avea loc, după care se purcede la examinarea conform procesului penal cu toate acțiunile procesuale ce nu suferă amânare. În cazul în care petiționara s-ar fi prezentat imediat, procesul penal urma a fi pornit din fază inițială, însă neprezentarea acesteia și nemanifestarea interesului pentru soluționarea propriei plângeri, nu doar că a crescut incertitudinea dar și a dus la înregistrarea întârziată a procesului penal. Asta este tot ce poate explica la moment pe faptul sesizat, însă la necesitate este dispus să concretizeze unele aspecte care au relevanță pentru examinare.

Inspecția procurorilor, analizând conținutul sesizării nu permite a concluziona, dincolo de orice dubiu, că *fapta*, invocată de Iusumbeli Anna ca infracțiune prevăzută de art.166¹ al.(2) lit.e), f) Cod penal, *a fost descrisă*.

Mai cu seamă, circumstanțele descrise de Iusumbeli Anna în plângerea nr.xxxx din 13.08.2025 poartă un caracter general și vag. Or, plângerea cet. Iusumbeli Anna, în lipsa unei descrieri concrete a faptei, nu poate fi considerată ca corespunzătoare prevederilor art.263 al.(3) Cod de procedură penală.

În aceste condiții, dispunerea de către procurorul ierarhic, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, șef al oficiului Cantemir, Gheorghe Enachi, de a înregistra plângerea nr.xxxx în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente nu poate fi considerată a fi contrară prevederilor

art. 262 al.(4¹) și art.274 al.(3¹) Cod de procedură penală și, respectiv nu poate fi apreciată ca o încălcare a prevederilor *Instrucțiunilor*, nefiind înregistrată din start în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni.

În aceste împrejurări și examinarea de către procurorul în procuratura Cahul, Oficiul Cantemir, Denis Cobzari, a plângerii nr.xxxx drept – *alte informații despre infracțiuni și incidente*, de asemenea nu poate fi reținut drept contrară prevederilor legale și normative enunțate.

Cu referire la pretinsele fapte de tergiversare a examinării plângerii nr.xxxx de către procurorul Denis Cobzari, Inspekția procurorilor va reține, că aflarea plângerii în examinare ca *alte informații despre infracțiuni și incidente*, se datorează și comportamentului propriu a lui Iusiumbeli Anna.

În acest sens se va porni de la premisa, că termenul rezonabil de examinare (pct.27 din *Instrucțiuni*), a fost determinat de distanța mare, lipsa rutei directe de la domiciliu până la sediul procuraturii din or.Cantemir, invocat de Iusiumbeli Anna, precum și refuzul acesteia de a da imediat curs solicitării procurorului Denis Cobzari de a se prezenta pentru a face declarații suplimentare. Inspekția procurorilor, în baza probatoriului administrat, consideră pertinente și concludente explicațiile procurorului Denis Cobzari referitor la aceste circumstanțe. Totodată, indirect, refuzul de a se prezenta în procuratură, este recunoscut de Iusiumbeli Anna prin expunerea faptelor, în sesizare.

Totodată, afirmația petentei, Iusiumbele Anna, precum că până la 28.11.2025 ea nu a fost înștiințată despre necesitatea de a se prezenta în procuratura Cantemir, cu toate că anterior a avut convorbiri telefonice cu procurorul Denis Cobzari este alogică. Cea dea două parte a afirmației¹, precum că a declarat (i.e.procurorului Denis Cobzari) că va fi audiată numai în procesului penal, duce la concluzia despre refuzul intenționat a lui Iusiumbeli Anna de a face declarații la plângerea sa, atât timp cât aceasta nu este înregistrată în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni.

Or, se determină poziția categorică a petentei de a-i *dicta* procurorului cadrul, în baza căruia să fie examinată plângerea sa. Astfel, comportamentul lui Iusiumbeli Anna a fost determinant în aflarea plângerii sale în examinare ca *alte informații despre infracțiuni și incidente*, de la 17.09.2025 și până la 19.11.2025.

Inspekția procurorilor va respinge solicitarea lui Iusiumbeli Anna de a verifica legalitatea înregistrării plângerii sale nr.xxxx în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente și examinarea acesteia în această *procedură* timp de mai bine de 3 luni, deoarece controlul legalității acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală/procurorului ține de competența procurorului ierarhic superior sau a controlului judiciar al procedurii prejudiciare.

Or, controlul legalității actelor emise de procuror nu ține de competența Inspekției procurorilor.

Suplimentar, ce ține de *neinformarea* lui Iusiumbeli Anna despre fiecare hotărâre primită pe marginea examinării plângerii sale nr.xxxx (n.a.despre înregistrarea în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, și prelungirea termenului de examinare prin rapoartele din 16.10.2025 și 17.11.2025), Inspekția procurorilor va aplica abordarea Curții Supreme de Justiție

¹ Plângerea cet.Iusiumbeli Anna (sesizarea nr.257s/25) din 01.12.2025, pag.3, para 4,

care spune: „Ține de obligația dânsului de a depune diligența necesară de a se interesa de soarta dosarului și la ce etapă procesuală se află acesta”.

Se va reține, că despre tot traseul expedierii plângerii nr.xxxx de la Procuratura Generală - Procuratura UTA Găgăuzia – Procuratura Cahul, Oficiul principal – Oficiul Cantemir, petiționara Iusiumbeli Anna a fost informată corespunzător. Astfel Iusiumbeli Anna era în drept să facă uz de conduita prescrisă de lege și să se intereseze de soarta examinării plângerii sale de către Oficiul Cantemir al Procuraturii Cahul, după caz, să atace acțiunile/inacțiunile *sesizate* la procurorul ierarhic – procurorului-șef la Procuraturii Cahul, ulterior în instanța de judecată.

Sub aspect disciplinar, faptele invocate în sesizarea lui Iusiumbeli Anna urmează a fi analizate prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:

a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3), în care procurorul este obligat:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;

e¹) săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Raportate la aceste abateri disciplinare, acțiunile procurorilor vizați în prezenta procedură disciplinară nu întrunesc elementele de abatere, deoarece, pe deoparte, nu s-a determinat încălcarea prevederilor legale și normative, pe de altă parte, este lipsă latura subiectivă, exprimată prin intenție sau neglijență gravă. Totodată, nici elementul prejudiciabil al faptei nu se întrevede, petiționarei Iusiumbeli Anna nefiindu-i îngrădit *dreptul de acces la justiție*.

Astfel, Inspecția procurorilor a conchis că atât procurorul ierarhic, Gheorghe Enachi, dispunând înregistrarea plângerii nr.xxxx în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, cât și procurorul Denis Cobzari, examinând plângerea în procedura unui control suplimentar al altor informații cu privire la infracțiuni și incidente de la 17.09.2025 până la 19.11.2025 au acționat în limitele competențelor de la art.3) al.(4) din Legea nr.3/2016.

Bazându-se pe cele enunțate Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare nr.xxxx/25 în privința procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Cantemir, Denis Cobzari și ale procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, șef al oficiului Cantemir, Gheorghe Enachi, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 10.06.2026 și respectiv 17.06.2026 a avut loc în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

Autorul contestației, cât și procurorii vizați în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării. De asemenea, a fost specificat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot asigura examinarea compeltă și obiectivă a contestației depuse.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorii Iurie Caraman (ședința din 10.06.2026) și Constantin Miron (ședința din 17.06.2026), care au solicitat să fie respinsă contestația, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 21.01.2026, motivând că în materialele procedurii disciplinare investigate, nu au putut fi identificate elementele pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorii nominalizați.

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședința de examinare a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și etică constată necesitatea respingerii contestației dnei Iusumbeli Anna, depusă împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 21.01.2026, cu menținerea fără modificări a soluției deciziei indicate.

În urma verificării materialelor cauzei disciplinare, Colegiul confirmă că Inspecția procurorilor a analizat probele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat.

Decizia adoptată de Inspecția procurorilor reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept.

În acest sens, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Cantemir, Denis Cobzari și ale procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, șef al Oficiului Cantemir, Gheorghe Enachi, sunt întrunite elementele abaterii disciplinare.

Așa cum s-a menționat, autorul sesizării invocă abateri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorilor Denis Cobzari și Gheorghe Enachi, în raport cu soluțiile procesuale adoptate și tergiversarea examinării plângerii depuse de către petiționară.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către acesta.

În această ordine de idei, referitor la argumentele expuse în sesizare de către dna Anna Iusiumbeli, precum că procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Cantemir, Denis Cobzari și procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, șef al oficiului Cantemir, Gheorghe Enachi au comis acțiuni sau inacțiuni ce constituie abateri disciplinare, verificarea realizată de Inspecția procurorilor, nu a scos în evidență fapte ale procurorilor care ar fi fost săvârșite irațional, cu rea-credință sau abuziv, care să fi dus la producerea unor consecințe grave. Cele invocate de autorul sesizării, este mai mult un dezacord cu acțiunile și hotărârile adoptate de procuror, modul de contestare a cărora este prevăzută de legislația procesual penală în vigoare, de care s-a și folosit petenta în exercitarea drepturilor sale.

Potrivit art.6 CEDO orice persoană are dreptul la judecare în mod echitabil, de către o instanță independentă și imparțială. În acest sens, imparțialitatea denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea face distincții între abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

Totodată, Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii *cumulative* a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

În cadrul examinării procedurii disciplinare nu au fost identificate temeiuri rezonabile care ar demonstra vinovăția procurorilor Denis Cobzari și Gheorghe Enachi, prin stabilirea intenției de a comite cu rea-credință sau a exercita irațional obligațiile de serviciu, cerințe pentru existența abaterii disciplinare pasibile de angajare a răspunderii.

Din materialele acumulate conchidem că de către procurori au fost respectate cerințele legale, atât la examinarea și emiterea hotărârilor, cât și la informarea persoanelor despre soluțiile adoptate, iar contestarea lor este un drept procesual de care a beneficiat petiționarul. În același timp, potrivit practicii naționale și internaționale, anularea soluțiilor în cadrul controlului ierarhic nu este temei pentru atragerea răspunderii disciplinare.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine în acțiunile procurorilor Denis Cobzari și Gheorghe Enachi nu au fost identificate elementele unei abateri

disciplinare, iar decizia Inspecției procurorilor din 21.01.2026 de încetare a procedurii disciplinare este întemeiată și legală.

De asemenea, Inspecția procurorilor corect a constatat că atât procurorul ierarhic, Gheorghe Enachi, dispunând înregistrarea plângerii nr.xxxx în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, cât și procurorul Denis Cobzari, examinând plângerea în procedura unui control suplimentar al altor informații cu privire la infracțiuni și incidente de la 17.09.2025 până la 19.11.2025 au acționat în limitele competențelor de la art.3) al.(4) din Legea nr.3/2016.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.80-83, 84 alin.(1) lit.a), 88 și 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația formulată de către dna Iusiumbeli Anna, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 21.01.2026 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Denis Cobzari și Gheorghe Enachi.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte interimar al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Viorel BEIU