

H O T Ă R Ă R E A nr.3-94/2026
cu privire la examinarea contestației domnului Anatolii Stepuleac,
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 19.12.2024 în
privința procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității
Organizate și Cauze Speciale, Maxim Boblic

24 iunie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte interimar – Viorel Beiu;

Membrii – Eugenia Zubco, Vitalie Sîli și Mihaela Pascal

examinând în ședință **publică** contestația domnului Anatolii Stepuleac, împotriva deciziei privind încetarea procedurii disciplinare din 19.12.2024 în privința procurorului delegat în Procuratura Pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Boblic, audiind raportul doamnei Eugenia Zubco-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 06.03.2026 la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația domnului Anatolii Stepuleac împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 19.12.2024 prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Boblic.

La 09.03.2026, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 19.12.2024, la data de 06.03.2026, domnul Anatolii Stepuleac, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Boblic.

Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor contestației, autorul acesteia a depus-o la Consiliul Superior al Procurorilor la 06.03.2026, iar conform comunicării realizate cu Inspecția procurorilor pe poșta electronică, decizia a fost recepționată la 26.02.2026.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare

Cu referire la circumstanțele de fapt ale cauzei, au fost constatate următoarele:

La 28.04.2023, organul de urmărire penală al IP Ciocana a inițiat urmărirea penală conform art. 287 alin. (1) din Codul penal, în urma unei plângeri depuse de Andrei Dulgheru.

Prin ordonanța Procurorului General din 12.05.2023, a fost dispusă retragerea cauzei penale de la organul de urmărire penală al IP Ciocana și transmiterea ei către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, pentru efectuarea urmăririi penale în continuare.

În cadrul investigației, s-au acumulat probe concludente care au stabilit că Anatolii Stepuleac a comis acțiuni ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism. Faptele acestuia, descrise în detaliu în procesul-verbal de constatare, raportul de expertiză judiciară și declarațiile martorilor, au fost documentate riguros, conform cerințelor legale.

Conform faptelor din rechizitoriu, Anatolii Stepuleac, la data de 20 aprilie 2023, aproximativ la ora 20:42, deplasându-se cu mijlocul de transport de model „XXXXXXX X XXX” cu n/î XXX xxx, s-a parcat în preajma localului „XXXXXXXXXX XXXX XXXX”, situat pe str. XXXXXX XXXXXXXXXXX xx/x, mun. Chișinău, loc în care intenționa să-și parcheze mijlocul de transport și Andrei Dulgheru, care avea aprins dispozitivul de iluminare ce atestă intenția de virare stânga.

În continuare, după finisarea manevrei de parcare, Anatolii Stepuleac a ieșit din automobilul său, iar Andrei Dulgheru, care încă se afla cu automobil pe partea carosabilă, i-a comunicat lui A. Stepuleac că nu a procedat corect în raport cu el, or, acesta a văzut că el intenționa să-și parcheze automobilul în acel loc de parcare, care de fapt era unicul loc liber, la ce Anatolii Stepuleac i-a reproșat într-un mod agresiv, numindu-l cu cuvinte necenzurate și comunicându-i că îi va explica în altă modalitate.

Andrei Dulgheru a finisat manevra de virare stânga pentru a nu se afla pe partea carosabilă și a nu fi obstacol pentru alți participanți la trafic, parcând automobilul său lângă automobilul lui Anatolie Stepuleac, moment în care ultimul s-a dezbrăcat de scurtă și s-a apropiat de ușa automobilului unde se afla Andrei Dulgheru, repetat numindu-l cu cuvinte necenzurate și amenințându-l cu răfuială fizică.

În acest moment, Andrei Dulgheru a ieșit din automobilul său, la ce Anatolie Stepuleac, acționând cu intenție directă, încalcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în scopul manifestării aroganței personale și fiind încrezut în superioritatea stării sale fizice, în prezența altor persoane, fără nici un motiv, a sporit intensitatea conflictului și i-a aplicat lui Andrei Dulgheru o lovitură cu pumnul în regiunea capului, de la ce ultimul a căzut jos pe carosabil.

După aceasta, Anatolie Stepuleac, continuându-și acțiunile huliganice, a intenționat să-i mai aplice o lovitură lui Andrei Dulgheru cu piciorul în regiunea feței, moment în care a fost stopat de către un trecător care a comunicat că apelează la organele de drept.

Astfel, în timp ce martorul ocular a apelat la serviciul „112”, Anatolii Stepuleac, în continuare îl amenința cu răfuială fizică pe Andrei Dulgheru, exprimându-se în adresa acestuia cu cuvinte necenzurate.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxxxxXXXXX din 30.06.2023, la Andrei Dulgheru, a fost stabilită traumă craniu-cerebrală manifestată prin comotie cerebrală, edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței stânga, excoriație pe

mucoasa obrazului stâng, excoriație cu edem al țesuturilor moi la nivelul mâinii drepte, care au fost în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

În conformitate cu localizarea anatomică și aspectul morfologic al leziunilor corporale constatate și de circumstanțele indicate, producerea lor în rezultatul căderii libere a corpului din poziție verticală se exclude.

La data de 17.07.2023, lui Anatolii Stepuleac i-a fost înaintată învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal și fiind audiat în calitate de învinuit, vina incriminată nu a recunoscut-o.

Consecvent celor expuse, reieșind din ansamblul probelor administrate în cadrul cauzei penale, s-a constatat cu certitudine că învinuitul a comis cu vinovăție infracțiunea de care este învinuit, cauza penală fiind pasibilă de a fi deferită justiției pentru examinare în fond, din care motiv la data de 05.09.2023 a fost întocmit rechizitoriu, ulterior, cauza penală fiind expediată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare în fond.

Conform autorului sesizării, Stepuleac Anatolii a menționat că pe 28 aprilie 2023, organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana (IP Ciocana) a dispus începerea urmăririi penale conform semnelor constitutive ale componentei de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. 1 Cod penal, având ca temei plângerea depusă de procurorul Andrei Dulgheru împotriva lui Stepuleac Anatolii, în urma unui incident provocat de Andrei Dulgheru pe 20 aprilie același an.

Cauzei penale i-a fost atribuit numărul XXXXXXXXX. Pe 12 mai 2023, această cauză penală a fost transmisă spre examinare către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS) prin ordonanța Procurorului General Interimar, care a argumentat soluția prin faptul că victima, Dulgheru Andrei, este angajat al Procuraturii municipiului Chișinău, ceea ce ar putea pune în pericol imparțialitatea celor implicați în urmărirea penală.

Astfel, pentru a asigura o anchetă eficientă și pentru a avea un proces echitabil, a fost dispusă retragerea cauzei penale de la IP Ciocana și transmiterea ei către PCCOCS.

Pe 20 iulie 2023, Anatolii Stepuleac a fost pus sub învinuire prin ordonanța PCCOCS, antedatată cu 17.07.2023 și semnată de procurorul Maxim Boblic, în mod contrar atribuțiilor și competențelor sale legale.

La 1 august 2023, Anatolii Stepuleac a depus o plângere în adresa PCCOCS solicitând anularea ordonanței de punere sub învinuire, invocând nulitatea acesteia.

Plângerea a fost respinsă prin ordonanța PCCOCS din 14.08.2023, însă a fost expediată lui Anatolii Stepuleac după data de 16 august 2023, fiind primită de acesta pe 4 septembrie 2023.

Autorul sesizării consideră că ordonanța de punere sub învinuire este ilegală și trebuie declarată nulă din următoarele motive:

La 12 mai 2023, cauza penală a fost transmisă către PCCOCS fără un temei legal adecvat și contrar normelor procesuale.

La 16 mai 2023, cauza penală a fost repartizată pentru urmărirea penală procurorului Maxim Boblic pe baza unui „petic de hârtie” după cum invocă autorul sesizării, fără ordonanță semnată de procurorul șef al PCCOCS și fără transmiterea dosarului sub semnătura procurorului Maxim Boblic.

Procurorul Maxim Boblic l-a recunoscut pe Anatolii Stepuleac în mod abuziv ca fiind bănuț și l-a pus sub învinuire la 17 iulie 2023, afectându-i astfel drepturile și interesele legale.

Pe 21 iulie 2023, Stepuleac Anatolii a depus o plângere în atenția Procurorului General interimar, solicitând anularea ordonanței din 12 mai 2023 și restituirea cauzei către IP Ciocana pentru examinare conform legii.

De asemenea, Stepuleac Anatolii consideră că procurorul Maxim Boblic poate fi tras la răspundere în baza mai multor argumente, printre care:

La data de 22.11.2024, prin hotărârea nr.3-32/2024, Colegiul de disciplină și etică a admis contestația depusă de către cet. Anatolii Stepuleac, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Pentru emiterea soluției respective, Colegiul de disciplină și etică a reținut printre altele că: *„decizia Inspecției procurorilor din 25.09.2023, urma să fie suficient de motivată, pentru a răspunde la toate alegațiile autorului sesizării. În acest scop, soluția Inspecției procurorilor urma să cuprindă o analiză și apreciere a tuturor circumstanțelor invocate de către cetățeanul Anatolii Stepuleac, prin prisma prezenței sau lipsei elementelor abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului Maxim Boblic, și anume:*

- *Refuzul procurorului Maxim Boblic de a aduce la cunoștință toate actele procedurale în cadrul gestionării cauzei penale, lipsirea de dreptul de a fi contestate conform procedurii;*

- *Respingerea solicitării cu privire la audierea martorilor pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și investigarea acestora sub toate aspectele;*

- *Ignorarea întrebărilor puse în cadrul confruntării, depășirea termenului limită prevăzut de legislația procesuală penală pentru confruntare;*

- *Refuzul procurorului Maxim Boblic de a acorda termenul legal prevăzut de Codul de procedură penală pentru a contesta actele și acțiunile procurorului;*

- *Rezultatul examinării cererii de recuzare a procurorului Maxim Boblic, depusă la data de 05.09.2023 și circumstanțele expedierii dosarului penal nr. XXXXXXXX în judecată la data de 07.09.2023”.*

Astfel, cu referire la *„Refuzul procurorului Maxim Boblic de a aduce la cunoștință toate actele procedurale în cadrul gestionării cauzei penale, lipsirea de dreptul de a fi contestate conform procedurii”*, Inspecția a reținut următoarele:

Autorul sesizării invocă că procurorul a refuzat să comunice lui Anatolii Stepuleac și avocatului acestuia rezultatul interpelării de la IP Ciocana, a plângerii depuse de Anatolii Stepuleac pe numele lui Andrei Dulgheru în urma agresiunii din 20.04.2023 și a mușamalizat acel caz, refuzând conexarea plângerii.

Inspecția procurorilor a constatat că în materialele dosarului nu se regăsește nici o solicitare din partea cet. Anatolii Stepuleac sau avocatului acestuia prin care a solicitat de la procurorul Maxim Boblic să îi fie comunicat rezultatul examinării plângerii depuse pe numele lui Andrei Dulgheru în urma agresiunii din 20.04.2023.

Tot aici poate fi rezumată și pretenția autorului sesizării *„privind refuzul procurorului de a anexa la materialele cauzei probele prezentate de Anatolii Stepuleac cu privire la faptul că acesta se cunoaște cu Andrei Dulgheru anterior conflictului din 20.04.2023. Iar nora sa Xxxxxx Xxxxxx”.*

Articolul 27 alin. (1) din Codul de procedură penală reglementează principiul liberei aprecieri a probelor, stipulând că procurorul și judecătorul sunt în drept să

aprecieze probele în conformitate cu propria convingere, formată pe baza unui examen complet al tuturor probelor administrate. Astfel, procurorul are dreptul de a refuza administrarea unor probe, dacă consideră că acestea nu sunt relevante sau nu sunt concludente în contextul cauzei.

În acest sens, procurorul Boblic a acționat în conformitate cu acest principiu, având în vedere că probele invocate de Anatolii Stepuleac se referă la fapte sau relații anterioare incidentului din 20 aprilie 2023, iar procurorul a considerat că aceste probe nu au relevanță directă pentru soluționarea cauzei penale.

Dacă Anatolii Stepuleac considera că refuzul procurorului de a adăuga probele este nejustificat, el avea la dispoziție căile de atac prevăzute de lege, în ordinea controlului ierarhic de a cere procurorului ierarhic superior sau instanței de judecată să decidă asupra admisibilității probelor.

În procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie, iar aprecierile acestuia nu pot excede constatările investite cu autoritatea lucrului judecat. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile, motiv pentru care, angajarea unei răspunderi disciplinare este inadmisibilă.

Cu referire la „*Respingerea solicitării cu privire la audierea martorilor pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și investigarea acestora sub toate aspectele*”.

Inspecția a apreciat explicațiile procurorului Maxim Boblic care a precizat că a respins această cerere „*pe motivul irelevanței mărturiei propuse. Xxxxxx Xxxxxx nu a fost prezentă la locul comiterii faptei și nu putea furniza informații relevante. Chiar Anatolii Stepuleac a recunoscut că Xxxxxx Xxxxxx nu are nicio legătură directă cu incidentul, invocând doar interacțiuni profesionale anterioare între aceasta și partea vătămată, Andrei Dulgheru*”.

Cu referire la acuzația privind refuzul de a audia martorul Xxxxxx Xxxxxx. Inspecția procurorilor a luat act de explicațiile procurorului Maxim Boblic care a argumentat: „*Afirmația conform căreia cererea de audiere suplimentară sau de confruntare cu martorul Xxxxxx Xxxxxx ar fi fost respinsă este falsă. Nicio astfel de solicitare nu a fost formulată de către Anatolii Stepuleac sau apărătorul său. În plus, declarațiile martorului nu au relevat contradicții între părți care să necesite o confruntare suplimentară*”.

În cazul de față, procurorul Maxim Boblic a argumentat că martorii propuși de Anatolii Stepuleac nu aveau legătura directă cu faptele investigate, iar declarațiile acestora nu aduceau informații noi, relevante pentru soluționarea corectă a cauzei.

Conform prevederilor legale, procurorul avea dreptul de a aprecia că audierea acestora nu ar fi contribuit substanțial la clarificarea circumstanțelor.

În urma explicațiilor oferite de procurorul Maxim Boblic, Inspecția a concluzionat că acesta a acționat în conformitate cu prerogativele sale legale, iar respingerea audierii martorilor se bazează pe principiul liberei aprecieri a probelor, reglementat de Codul de procedură penală. Deciziile procurorului au fost luate în limita competenței sale și justificate de relevanța și utilitatea probelor propuse.

Independența procesuală a procurorului impune că Inspecția procurorilor nu poate interveni în evaluarea oportunității acestor decizii.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță de către procurorul vizat nu este posibilă în

cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

Conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

În aceeași ordine de idei se înscrie și pretenția dlui Anatolii Stepuleac în partea ce vizează faptul că *„Procurorul Maxim Boblic, a scos în mod abuziv întrebările pe care autorul sesizării le considera legitim adresate lui Andrei Dulgheru în cadrul confruntării”*.

În acest context, refuzul procurorului Maxim Boblic de a admite întrebările formulate de Anatolii Stepuleac în cadrul confruntării cu Andrei Dulgheru nu poate constitui o abatere disciplinară, deoarece procurorul are competența de a decide asupra întrebărilor relevante și utile pentru clarificarea cauzei, în concordanță cu principiul independenței procesuale.

La caz procurorul Maxim Boblic în explicațiile sale a specificat: *„În cadrul confruntării, au fost eliminate doar întrebările irelevante și nejustificate, cum ar fi cele legate de dimensiunile corporale ale lui Andrei Dulgheru sau detalii despre autoturismul condus de acesta. Decizia a fost luată în conformitate cu principiul relevanței probelor în procesul penal”*.

Respectarea principiului independenței decizionale este esențială în cadrul procedurilor disciplinare, ceea ce implică faptul că analiza acestor decizii nu poate fi realizată de Inspecția procurorilor. Această verificare este rezervată exclusiv autorităților ierarhic superioare și, după caz, instanțelor de judecată, care exercită controlul judiciar.

Cu referire la *„Acțiunea de urmărire penală „Confruntarea” din 10.08.2023”*.

În cadrul procedurii de urmărire penală din data de 10.08.2023, acțiunea de confruntare a fost întreruptă din cauza unei absențe nejustificate a avocatului Iulian Rusanovschi, care a părăsit biroul de audieri invocând urgențe personale. Această situație este documentată în procesul-verbal semnat de toți participanții la acțiune, inclusiv de către Anatolii Stepuleac, care nu a formulat obiecții față de aceste evenimente la momentul respectiv.

Este important de menționat că procesul-verbal este un document oficial, iar semnătura tuturor părților implicate certifică veridicitatea desfășurării acțiunii procesuale. Refuzul avocatului de a semna procesul-verbal este un act procesual care trebuie considerat, însă nu invalidează întreaga procedură, în condițiile în care procesul-verbal reflectă corect evenimentele, iar nici o obiecție nu a fost formulată în timpul acțiunii. În plus, avocatul a solicitat semnarea procesului-verbal „post factum” a doua zi, solicitare care a fost respinsă de către procuror, ceea ce se încadrează în cadrul legal al gestionării procedurilor procesuale.

Cu referire la alegația lui Anatolii Spepuleac privind desfășurarea activităților procesuale peste termenii prevăzuți de lege, Inspecția a constatat:

Anatolii Stepuleac nu a oferit detalii clare și specifice cu privire la actele procesuale care ar fi fost expediate sau realizate peste termenul legal. În absența unei astfel de precizări, afirmația sa nu poate fi susținută cu probe concludente și se prezintă ca o simplă declarație generală, fără fundament juridic sau probatoriu.

Respingerea cererilor depuse de Anatolii Stepuleac a fost motivată juridic și confirmată în ordine ierarhic superioară, în conformitate cu art. 299-299² Cod de procedură penală.

Despre presupusele acțiuni abuzive și tortură psihică:

Nu există nici o mențiune privind obiecții sau incidente semnalate în procesul -verbal al acțiunilor procesuale derulate, ceea ce sugerează că, la momentul respectiv, nu au fost formulate plângeri sau observații cu privire la comportamente abuzive sau condiții ilegale.

Analizând *pretențiile autorului sesizării privind contestarea ordonanței Procurorului General din 12.05.2023*, Inspecția procurorilor își menține poziția stipulată în decizia din 25.09.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Boblic.

Astfel, referitor la cele deplânse de către Anatolii Stepuleac, privind dezacordul său cu ordonanța Procurorului General din 12.05.2023, prin care a fost dispusă retragerea cauzei penale de la organul de urmărire penală al IP Ciocana și transmiterea ei Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, e de menționat, că aceasta nu a fost contestată conform normelor de procedură penală în instanța de judecată și se prezumă a fi legală, or procurorul Maxim Boblic a efectuat urmărirea penală legal, în baza ordonanței respective.

Din perspectivă disciplinară, Inspecția procurorilor a verificat dacă acțiunile procurorului Maxim Boblic, întrunesc elementele vreunei abateri disciplinare prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor

Inspecția procurorilor a concluzionat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, Inspecția procurorilor a reținut că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În art. 38 din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit lucrărilor procedurii disciplinare, faptele procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Boblic, admise în cadrul acțiunilor de urmărire penală în cauza penală nr. XXXXXXXX, nu se încadrează în nici una din abaterile disciplinare enumerate în prevederile menționate supra

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Potrivit lucrărilor procedurii disciplinare, faptele procurorului delegat în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Boblic, așa cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare în raport cu cele

constatate ca rezultat al verificărilor efectuate, nu vizează careva încălcări a normelor de drept material sau procesual.

În condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la Procuratură și ale prevederilor art. 299¹ și 313 din Codul de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești, orice altă formă de control reprezentând o imixiune în independența decizională a acestuia.

Suplimentar, Inspecția procurorilor a menționat și faptul că în procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga competențe ale procurorului ierarhic superior sau ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 10.06.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului din 10.06.2026, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii, care a solicitat respingerea contestației lui Anatolii Stepuleac.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară – Maxim Boblic, nu s-a prezentat în ședința colegiului, deși a fost informat despre data și ora examinării contestației.

Contestatarul Anatolii Stepuleac s-a prezentat în ședința Colegiului, susținând contestația formulată, argumentele expuse și a solicitat în continuare constatarea abaterii disciplinare în acțiunile procurorului Maxim Boblic, pentru fapte admise la exercitarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXXX. În contestația depusă, autorul acesteia solicită anularea deciziei Inspecției din 19.12.2024, dispunerea reluării/continuării investigației disciplinare, pentru clarificarea expresă a unor aspecte indicate în contestație: existența/absența ordonanței de transmitere în exercitare, analiza competenței reale a procurorului până la 01.09.2023, efectivitatea grupului de procurori și rolul celorlalți membri, efectul cererii de recuzare din 04.09.2023, asupra dreptului la contestare și a dreptului la apărare, finalizarea urmăririi penale la 05.09.2023 și expedierea cauzei la 07.09.2023, evaluarea imparțialității și a respectării prezumției de nevinovăție (evitarea antepronunțării de tip „cu certitudine a comis infracțiunea”).

Examinând materialele procedurii disciplinare, argumentele expuse în contestație în coraport cu necesitatea întrunirii tuturor elementelor faptei disciplinare, pentru calificarea acțiunilor/inacțiunilor unui procuror ca abatere disciplinară, Colegiul concluzionează că în speță nu sunt întrunite elementele necesare unei asemenea calificări.

În speța dedusă examinării se aduc critici activității procesuale a procurorului Maxim Boblic, la exercitarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXXX. Colegiul subliniază că procedura disciplinară nu reprezintă o cale alternativă de verificare a legalității actelor procesuale emise de procuror și nici un mecanism de substituie a controlului exercitat de procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată. Rolul Colegiului se limitează la *verificarea existenței elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare, iar nu la aprecierea temeiniciei soluțiilor procesuale adoptate în cadrul urmăririi penale.*

Colegiul reamintește că angajarea răspunderii disciplinare a procurorului presupune, în mod cumulativ, existența:

- (i) unei fapte ilicite;
- (ii) vinovăției persoanei (intenție sau neglijență gravă);
- (iii) a unei legături de cauzalitate directe și certe între fapta reproșată și efectul negativ produs.

Absența oricăruia dintre aceste elemente exclude angajarea răspunderii disciplinare a procurorului.

Astfel la caz, analiza probatoriului administrat, coroborată cu verificările efectuate în contextul sesizării formulate, nu relevă nici o conduită profesională care să contravină normelor de etică, deontologie sau dispozițiilor legale ce reglementează exercitarea funcției de procuror de către procurorul Maxim Boblic.

În același sens, Colegiul reține și recomandările Comisiei de la Veneția, potrivit cărora, într-un sistem democratic bazat pe statul de drept, procurorii se supun principiului procesului echitabil și pot pierde cauze fără a suferi sancțiuni disciplinare. Antrenarea răspunderii disciplinare poate surveni doar atunci când procurorul a acționat cu intenție ori din neglijență gravă. Totodată, simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către procuror, pentru a soluționa cauzele, nu trebuie să genereze răspundere disciplinară, chiar și în cazul neglijenței ordinare (*Opinia Amicus Curiae a Comisiei de la Veneția, CDL-AD(2017)002, adoptată în cadrul celei de-a 110-a sesiuni plenare, Veneția, 10-11 martie 2017, aplicabilă prin analogie și procurorilor, date fiind cerințele și garanțiile similare ce decurg din proximitatea și caracterul complementar al activității judecătorilor și procurorilor*).

Potrivit art.38 din Legea cu privire la Procuratură, răspunderea disciplinară poate interveni doar în situația în care este demonstrată existența unei conduite incompatibile cu obligațiile profesionale ale procurorului, săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă. Prin urmare, simpla nemulțumire a unei persoane față de actele sau soluțiile procesuale adoptate într-o cauză penală nu este suficientă pentru angajarea răspunderii disciplinare, dar aceasta poate surveni exclusiv în temeiul unor fapte disciplinare certe, dovedite prin probe pertinente și concludente.

Colegiul subliniază necesitatea respectării unui principiu de o importanță sistemică deosebită: procedura disciplinară nu poate substitui controlul ierarhic sau judecătoresc al activității procurorului.

Această delimitare este esențială pentru integritatea sistemului judiciar:

-Controlul ierarhic (exercitat de procurorul ierarhic superior) și controlul judecătoresc (exercitat de judecătorul de instrucție sau instanța de judecată) reprezintă mecanismele ordinare de remediere a erorilor sau omisiunilor procesuale;

-Substituirea acestor mecanisme cu o procedură disciplinară ar transforma instrumentul disciplinar într-un mecanism de presiune asupra deciziilor procesuale ale procurorului, cu efecte devastatoare asupra independenței funcționale a acestuia.

Standardele GRECO (Grupul Statelor împotriva Corupției, Consiliul Europei) și Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare (ENCJ) susțin același raționament: independent de calitatea deciziei procesuale, procedura disciplinară trebuie rezervată conduitelor care denotă o abatere serioasă de la standardele profesionale sau etice, nu simple divergențe de apreciere juridică.

În speța examinată, contestatarul aduce critici activității procesuale a procurorului Maxim Boblic la exercitarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXXX, precum și deciziei procesuale de trimitere a cauzei penale în instanța de judecată competentă prin rechizitoriul întocmit la 05.09.2023. Colegiul

relevă că la data examinării prezentei contestații, cauza penală de învinuire a cet. Stepuleac Anatolii se afla la examinare în fond, în judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, ședința următoare fiind stabilită pentru data de 09.09.2026. Totodată, fiind întrebat în ședința Colegiului dacă a contestat la judecătorul de instrucție careva dintre acțiunile sau inacțiunile procurorului Boblic pe care le descrie în sesizare dar și în contestație, contestatarul a indicat expres că nu a realizat acest lucru.

Totodată, în sesizarea inițială formulată de către Anatolii Stepuleac se contestă urmărirea penală efectuată de Maxim Boblic în cauza penală nr. XXXXXXXXX, indicând că procurorul a refuzat să audieze martorii apărării, a refuzat să finiseze confruntarea, a refuzat să comunice rezultatele interpelării IP Ciocana, a refuzat să anexeze la materialele cauzei actele prezentate de învinuit, a exercitat presiune psihologică asupra învinuitului în timpul audierii, când acesta era vizibil bolnav.

Colegiul relevă că în contestația din 06.03.2026, autorul acesteia Anatolii Stepuleac descrie deja alte pretinse fapte admise de procurorul Boblic Maxim la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXXXXX, susceptibile, în viziunea sa, a fi calificate ca abateri disciplinare, decât în sesizarea inițială, realizând în acest mod o extindere continuă a cadrului de verificat, solicitând dispunerea reluării/continuării investigației disciplinare, pentru clarificarea expresă a unor aspecte: *existența/absența ordonanței de transmitere în exercitare, analiza competenței reale a procurorului până la 01.09.2023, efectivitatea grupului de procurori și rolul celorlalți membri, efectul cererii de recuzare din 04.09.2023, asupra dreptului la contestare și a dreptului la apărare, finalizarea urmăririi penale la 05.09.2023 și expedierea cauzei la 07.09.2023, evaluarea imparțialității și a respectării prezumției de nevinovăție (evitarea antepronunțării de tip „cu certitudine a comis infracțiunea”)*.

Cu toate acestea, Colegiul va examina legalitatea deciziei Inspecției procurorilor din 19.12.2024 în raport cu sesizarea inițial formulată, materialele procedurii disciplinare și decizia anterioară a Colegiului din 25.09.2023, prin care a fost admisă contestația lui Anatolii Stepuleac și s-a dispus restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Astfel, Colegiul atestă că după restituirea materialelor procedurii disciplinare Inspecției, aceasta a solicitat o explicație detaliată procurorului Maxim Boblic, punctată, în raport cu fiecare pretinsă încălcare, iar motivarea deciziei Inspecției din 19.12.2024, s-a realizat deplin, în conformitate cu aspectele astfel relevate. Concomitent, Colegiul constată că prin actele procesuale anexate la procedură, se confirmă cele descrise de către procuror că a acționat cu profesionalism, imparțialitate și în conformitate cu legea. Pe de altă parte, însăși contestatarul a indicat asupra necontestării actelor procesuale ale procurorului la judecătorul de instrucție, totodată fără a prezenta probe concludente ale circumstanțelor invocate, de ex. a stării sale de boală, oboseală, din momentul audierii în calitate de învinuit.

În această ordine de idei, Colegiul remarcă că procurorul Boblic Maxim a exercitat urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXXX în acord cu prevederile procesual-penale în vigoare, cu principiul liberei aprecieri a probelor și cu rolul activ al organului de urmărire penală. Astfel, toate cererile părții învinuite din cauza penală au fost soluționate corespunzător, iar învinuitul Anatolii Stepuleac a avut posibilitatea să conteste actul, acțiunea procurorului, la fel și inacțiunea, la procurorul ierarhic superior ulterior în instanța de judecată. La etapa procesuală actuală, când cauza penală se află la examinare în instanța de judecată competentă – judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, învinuitul are posibilitatea de a invoca pretinsele incidente

procesuale în fața instanței de judecată. Anume instanța de judecată se va expune inclusiv asupra actului de sesizare – rechizitoriul, întocmit de procuror pe caz, în septembrie 2023.

Or, cele solicitate de către Anatolii Stepuleac în contestația din 06.03.2026, (*verificarea existenței/absenței ordonanței de transmitere în exercitare, analiza competenței reale a procurorului până la 01.09.2023, efectivității grupului de procurori și rolul celorlalți membri, efectul cererii de recuzare din 04.09.2023, asupra dreptului la contestare și a dreptului la apărare, finalizarea urmăririi penale la 05.09.2023 și expedierea cauzei la 07.09.2023, evaluarea imparțialității și a respectării prezumției de nevinovăție (evitarea antepunșării de tip „cu certitudine a comis infracțiunea”)*), nu intră în competențele legale ale Colegiului de disciplină și etică. Din acest motiv Colegiul se va limita la verificarea acțiunilor procurorului Maxim Boblic prin prismă disciplinară, legalitatea deciziei Inspecției din 19.12.2024 și temeinicia contestației domnului Anatolii Stepuleac împotriva acesteia, cu pronunțarea hotărârii conform prevederilor pct. 84 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025.

Evaluând în mod exhaustiv materialele cauzei disciplinare, Colegiul constată că în acțiunile procurorului Maxim Boblic, la instrumentarea cauzei penale de învinuire a lui Anatolii Stepuleac în temeiul art. 287 Cod penal, nu se întrunesc elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare reglementate la art. 38 din Legea nr. 3 din 2016 cu privire la Procuratură, iar acțiunile efectuate și actele emise nu denotă un abuz deliberat, eroare intenționată sau neglijență gravă. Analiza probatoriului administrat, coroborată cu verificările efectuate, nu relevă vreo conduită profesională la exercitarea urmăririi penale în cauza dată, care să contravină normelor de etică, deontologie sau dispozițiilor legale ce reglementează exercitarea funcției de procuror. Or, pot atrage răspunderea disciplinară doar acele acțiuni ale procurorilor care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

În consecință, Colegiul constată că argumentele invocate de contestatar exprimă în esență un dezacord față de modul în care procurorul a exercitat atribuțiile procesuale în cauza penală nr. XXXXXXXXX, fără a demonstra existența vreunei conduite care să întrunească elementele constitutive ale unei abateri disciplinare prevăzute de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. În aceste condiții, decizia Inspecției procurorilor din 19.12.2024 este legală și întemeiată, iar contestația urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4), art. 85 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 80-83, pct. 84 alin. 1), lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. Stepuleac Anatolii, împotriva deciziei privind încetarea procedurii disciplinare din 19.12.2024 în privința procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale– Maxim Boblic, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte interimar al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Viorel BEIU