

**H O T Ă R Ă R E A nr.3-95/2026**  
**cu privire la examinarea contestației doamnei Antonina Kovalenko,**  
**împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 20.03.2026 în**  
**privața procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Natalia Bordei**

**24 iunie 2026**

**municipiul Chișinău**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

***Președinte interimar – Viorel Beiu;***

***Membrii – Eugenia Zubco, Vitalie Sîli și Mihaela Pascal***

examinând în ședință ***închisă*** contestația doamnei Antonina Kovalenko, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 20.03.2026 în privața procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Natalia Bordei, audiind raportul doamnei Eugenia Zubco-

**C O N S T A T Ă :**

**Cu referire la înregistrarea contestației**

La 25.03.2026 la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația doamnei Antonina Kovalenko împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 20.03.2026 prin care a fost încetată procedura disciplinară în privața procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Natalia Bordei.

La 25.03.2026, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

**Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației**

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 20.03.2026, la data de 25.03.2026, doamna Antonina Kovalenko, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Natalia Bordei.

Contestația este depusă în limba rusă, pe adresa de poștă electronică a Consiliului Superior al Procurorilor, nu conține elementele de bază necesare unui astfel de document, nu este semnată de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor contestației, autorul acesteia a depus-o la Consiliul Superior al Procurorilor la 25.03.2026, decizia fiindu-i expediată la 20.03.2026.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

[...]

## **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

Examinând contestația depusă de doamna Antonina Kovalenko la 25.03.2026, pe adresa de poștă electronică [cde@csp.md](mailto:cde@csp.md), Colegiul atestă că aceasta nu corespunde condițiilor de formă și conținut, rigorilor unui document electronic, nefiind semnată, reprezentând un simplu mesaj scris depus prin intermediul poștei electronice.

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) Cod administrativ

*„(1) Petiția conține următoarele elemente:*

*a) numele și prenumele sau denumirea petiționarului;*

*b) domiciliul sau sediul petiționarului și adresa de poștă electronică dacă se solicită răspuns pe această cale;*

*c) denumirea autorității publice;*

*d) obiectul petiției și motivarea acesteia;*

*e) semnătura petiționarului ori a reprezentantului său legal sau împuternicit, iar în cazul petiției transmise în formă electronică – semnătura electronică.”*

Conform prevederilor art. 76 alin. (2) Cod administrativ *„Dacă petiția nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 72 alin. (3) sau art. 75 alin. (1) lit. c)–e), solicitantului i se indică asupra neajunsurilor și i se acordă un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care petiționarul nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, petiția nu se examinează.”*

În conformitate cu art. 40 alin. (1) din Legea nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, numai documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele sale, unui document pe suport de hârtie semnat olograf. Întrucât contestația transmisă prin poșta electronică nu este semnată cu semnătură electronică calificată, aceasta nu întrunește condițiile legale privind forma unei petiții electronice.

Astfel, Colegiul reține că contestația depusă nu este semnată corespunzător de către autorul acesteia, deși acesta a fost invitat în ședința Colegiului pentru remedierea acestei neconformități.

În lipsa unei contestații formulate cu respectarea cerințelor de formă prevăzute de lege și în lipsa remedierii acestor neajunsuri în condițiile legii, Colegiul este împiedicat să procedeze la examinarea fondului criticilor formulate împotriva procurorului vizat, Natalia Bordei.

În conformitate cu prevederile pct. 84 alin. 1 lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul concluzionează asupra necesității respingerii contestației ca fiind inadmisibilă, fără examinarea fondului acesteia.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4), art. 85 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 80-83, pct. 84 alin. 1), lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

## **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de către cet. Antonina Kovalenko, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 20.03.2026 în privința procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Natalia Bordei, ca fiind inadmisibilă.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte interimar al  
Colegiului de disciplină și etică**

*semnat*

**Viorel BEIU**