

**H O T Ă R Ă R E A nr.3-96/2026**  
**cu privire la examinarea contestației lui Anna Pașalî, împotriva deciziei**  
**Inspecției procurorilor din 24.02.2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a**  
**sesizării în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia,**  
**Alexandr Turceac**

**24 iunie 2026**

**municipiul Chișinău**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

***Președinte interimar – Viorel Beiu;***

***Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,***

examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația cet. Anna Pașalî, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 24.02.2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Alexandr Turceac, -

**C O N S T A T Ă :**

**Cu referire la înregistrarea contestației**

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 24.02.2026, la data de 04.03.2026, cet. Pașalî Anna, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 05.03.2026, contestația a fost înregistrată cu nr. xxx la Colegiul de disciplină și etică.

**Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației**

Contestația este depusă în limba rusă, fiind transmisă prin email de către autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia din 24.02.2026, a fost expediată de Inspecția procurorilor lui Anna Pașalî, prin adresa de email: xxxxxxxx@mail.ru în data de 24.02.2026. Autorul contestației a atacat decizia Inspecției procurorilor la Consiliul Superior al Procurorilor în data de 04.03.2026, astfel, depunerea contestației la data de 04.03.2026, se încadrează în termenul de 10 zile.

**Cu referire la constatările Inspecției procurorilor**

La data de 04.03.2026 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. Anna Pașalî, cu privire la faptele procurorului Turceac Alexandru, ce pot constitui abatere disciplinară.

Potrivit sesizării, Pașalî Anna are calitatea de parte vătămată în cauza penală

nr.XXXXXXXXXX. La 04.12.2025 procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Alexandr Turceac a emis ordonanța de încetare a urmăririi penale în privința cet. Xxxxxx Xxxxxx. Deși procurorul susține că a remis în adresa dumneaei ordonanța de încetare a urmăririi penale în cauza penală nr.XXXXXXXXXX, ea – Pașali Anna, invocă că nu a recepționat această ordonanță. Astfel, petiționara Anna Pașali susține, că nu a fost respectată procedura de încetare a urmăririi penale.

Având la bază faptul, că procurorul Alexandr Turceac a emis ordonanța din 04.12.2025, petiționara Pașali Anna presupune o înțelegere coruptă și un conflict de interese, deoarece bănuita Xxxxxx Xxxxxx în cadrul acestei cauze penale a fost anunțată în căutare. Însă, după intervenirea în proces a avocatului Ruslan Ahmedov în apărarea lui Xxxxxx Xxxxxx, procurorul Alexandr Turceac și-a schimbat poziția. Anna Pașali consideră, că existența probelor care demonstrează vinovăția (Xxxxxx Xxxxxx - n.a.) indică la un posibil conflict de interese și lobarea intereselor părții apărării.

La 24.02.2026 în adresa Inspecției procurorilor a parvenit suplimentul la sesizarea inițială, prin care Pașali Anna invocă atitudinea formală a procurorului ierarhic, care a respins neîntemeiat plângerea sa din 21.01.2026 împotriva ordonanței din 04.12.2025 de scoatere de sub urmărire penală a învinuitei Xxxxxx Xxxxxx pe motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art.287 Cod penal și clasarea procesului penal nr.XXXXXXXXXX.

La 09.02.2026 prin intermediul avocatului său, Pașali Anna a atacat în ordinea art. 313 Cod de procedură penală ordonanța din 04.12.2025 de scoatere de sub urmărire penală a învinuitei Xxxxxx Xxxxxx și clasarea procesului penal nr.XXXXXXXXXX. Subliniază, că atitudinea formală a procurorului ierarhic se demonstrează prin conținutul scrisorii nr.xxx din 30.10.2026 de informare despre respingerea plângerii din 21.01.2026. Or, în text, în loc de numele Xxxxxx Xxxxxx e indicat Xxxxxx Xxxxxx.

Verificarea prealabilă a sesizării a mai constatat, că la 04.12.2025 procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia a emis ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a învinuitei Xxxxxx Xxxxxx pe motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art.287 Cod penal și clasarea procesului penal nr.XXXXXXXXXX.

Conform scrisorii de informare nr.xxxx din 10.12.2025, Anna Pașali a fost informată despre emiterea ordonanței din 04.12.2025 de scoatere de sub urmărire penală a cet. Xxxxxx Xxxxxx și clasarea procesului penal nr.XXXXXXXXXX în temeiul art.275 pct.3) Cod de procedură penală.

Prin ordonanța din 30.01.2026 procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, Ion Bazatin a respins plângerea depusă de către Pașali Anna în ordinea art.299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului Alexandr Turceac din 04.12.2025 de scoatere de sub urmărire penală a învinuitei Xxxxxx Xxxxxx și clasarea procesului penal nr.XXXXXXXXXX. Plângerea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, nu din motivul că ar fi fost depusă peste termenul de atac, prevăzut de lege.

Prin scrisoarea nr.xxx din 30.01.2026 adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, Ion Bazatin a informat-o pe Pașali Anna despre respingerea plângerii sale nr. xxx din 21.01.2026 împotriva ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a cet. Xxxxxx Xxxxxx și clasarea procesului penal nr.XXXXXXXXXX.

## **Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică**

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 10.06.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

Autorul contestației, cât și procurorul vizat în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării. De asemenea, a fost specificat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot asigura examinarea compeltă și obiectivă a contestației depuse.

## **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

Analizând în ansamblu circumstanțele expuse în contestație, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și Etică constată necesitatea respingerii contestației d-nei Pașali, depusă împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 24.02.2026, cu menținerea fără modificări a soluției deciziei indicate.

În urma verificării materialelor cauzei disciplinare, Colegiul confirmă că Inspecția procurorilor a analizat probele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat.

Decizia adoptată de Inspecția procurorilor reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept.

Astfel, sesizarea inițială din 24.02.2026 Pașali Anna reprezintă dezacordul acesteia cu soluția procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Alexandr Turceac din 04.12.2025 de scoatere de sub urmărire penală a învinuitei Xxxxxx Xxxxxx pe motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art.287 Cod penal.

Celelalte elemente invocate de Pașali Anna în sesizare sunt formale și declarative și au fost invocate în scopul de a da *greutate* concluziei sale de netemeinicii și ilegalității ordonanței din 04.12.2025.

În prim aspect pus în evidență, adoptarea unei soluții procesuale de către procuror, aprecierea probatoriului într-o cauză penală și expunerea concluziilor de vinovăție/nevinovăție ține de independența procesuală a procurorului, principiu declarat la art.3 al.(5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Aspectele, ce țin de legalitatea acțiunilor/inacțiunilor procurorului în cadrul urmăririi penale, sunt reglementate de cap.VII și cap.VIII de la Titlul I Cod de procedură penală, adică cad în sfera controlului ierarhic de procuror și controlului judiciar al procedurii prejudiciare, iar la etapa examinării cauzei penale în fond – de către instanța de judecată.

Verificarea prealabilă a constatat, că Pașali Anna a făcut uz de dreptul de a urma conduita prescrisă de lege și de ataca în ordinea ierarhică și, ulterior, judecătorului de instrucție acțiunile procurorului Alexandr Turceac, pe care le consideră neîntemeiate.

Ce ține de indicarea în scrisoarea de informare nr.xxx din 30.01.2026 a unui nume greșit (*Xxxxxx Xxxxxx în loc de Xxxxxx Xxxxxx*) este evidentă strecurarea unei greșeli mecanice în text și acest fapt nicidecum nu se referă la o abatere disciplinară a procurorului.

Conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

În sesizarea înaintată, dna Pașali Anna nu a invocat nici o faptă, care să constituie abatere disciplinară în sensul art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la

Procuratură. Sesizarea și se referă la dezacordul cu un act procesual, emis de procuror.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că în sesizare nu sunt invocate fapte ce fac referință la abateri disciplinare.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Alexandr Turceac nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar decizia Inspekției procurorilor din 24.02.2026 este întemeiată și legală.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin.(3), din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 86, 88, 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de către cet. Pașali Anna, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor din 24.02.2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Alexandr Turceac

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte interimar al  
Colegiului de disciplină și etică**

*semnat*

**Viorel BEIU**