

H O T Ă R Ă R E A nr.3-99/2026
cu privire la examinarea contestației dnei Anna Iusiumbeli împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din 2 aprilie 2026, privind încetarea procedurii
disciplinare în privința procurorilor în Procuratura UTA Găgăuzia, Anatoli
Stefoglo și Marina Ivarlac

08 iulie 2026

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii Colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șusu, Vitalie Sîli și Mihaela Pascal,

examinând în ședință **publică** contestația dnei Anna Iusiumbeli, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 2 aprilie 2026, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura UTA Găgăuzia, Anatoli Stefoglo și Marina Ivarlac, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 23.04.2026, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația dnei Anna Iusiumbeli împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 2 aprilie 2026, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura UTA Găgăuzia, Anatoli Stefoglo și Marina Ivarlac, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

La data de 27.04.2026, contestația a fost înregistrată cu nr. xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

La data de 23.04.2026, Consiliul Superior al Procurorilor, a înregistrat contestația dnei Anna Iusiumbeli, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 2 aprilie 2026, prin care a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale.

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei la Colegiul de disciplină și etică. Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia a fost recepționată la data de 10 aprilie 2026, astfel depunerea contestației la data de 23.04.2026 va fi considerată depusă în termenul de 10 zile.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

Autoarea sesizării invocă pretinse abateri disciplinare manifestate prin: calificarea juridică eronată a faptelor, refuzul pornirii urmăririi penale în baza art. 311 Cod penal,

neaplicarea art.312 alin. (2) Cod penal, neatribuirea statutului procesual părților, tergiversarea urmăririi penale, precum și neintroducerea cauzei penale în baza de date centralizată.

Sa reținut că, la data de 07 aprilie 2025, Procuratura UTA Găgăuzia a dispus pornirea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXXXXX, în baza art. 312 alin. (1) Cod penal, fiind întreprinse acțiuni procesuale în vederea administrării probatoriului necesar.

În ceea ce privește critica referitoare la calificarea juridică a faptelor, se reține că stabilirea încadrării juridice constituie o atribuție exclusivă a procurorului, exercitată în baza aprecierii probelor administrate în cauză. Eventualele divergențe de opinie asupra încadrării juridice nu pot constitui, prin ele însele, abatere disciplinară, în lipsa demonstrării unui caracter vădit arbitrar sau de rea-credință, care în speță nu a fost probat.

Referitor la pretinsa nepornire a urmăririi penale în baza art. 311 Cod penal al Republicii Moldova, Inspekția procurorilor a reținut că procurorul, în baza probelor administrate, a dispus pornirea cauzei penale în temeiul art. 312 alin. (1) Cod penal, aprecierea încadrării juridice ținând de competența sa exclusivă, nefiind constatate elemente care să indice un refuz nejustificat sau exercitarea atribuțiilor cu rea-credință.

Cu privire la neaplicarea formei agravate prevăzute de art. 312 alin. (2) Cod penal, se reține că aceasta ține, de asemenea, de aprecierea juridico-penală a probelor, iar lipsa încadrării conform opiniei petiționarei nu demonstrează, în sine, încălcarea obligațiilor funcționale ale procurorului.

În partea ce vizează pretinsa tergiversare a urmăririi penale, din materialele examinate rezultă că au fost întreprinse acțiuni pentru citarea persoanei vizate (expedierea citațiilor, contactarea telefonică), însă aceasta nu s-a prezentat, invocând motive medicale sau alte circumstanțe. Astfel, durata urmăririi penale nu poate fi imputată exclusiv procurorilor, în condițiile în care conduita persoanei vizate a influențat desfășurarea urmăririi penale.

Totodată, se reține că procurorul Marina Ivarlac care a preluat ulterior cauza a soluționat-o într-un termen relativ scurt, dispunând, la 24 februarie 2026, clasarea acesteia în temeiul art. 275 pct.3 Cod de procedură penală, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, ceea ce confirmă desfășurarea procedurii în limite rezonabile.

În ceea ce privește neintroducerea cauzei penale în baza de date centralizată, din explicațiile procurorului Marina Ivarlac rezultă că fișa statistică a fost întocmită și transmisă instituției competente pentru introducerea datelor. În lipsa unor probe concludente care să confirme intenția de a ascunde cauza penală, această circumstanță nu poate fi calificată drept abatere disciplinară.

De asemenea, aspectele invocate privind examinarea cererii de recuzare nu relevă încălcări disciplinare, în condițiile în care aceasta a fost soluționată prin ordonanță motivată, în termenul prevăzut de lege.

În consecință, Inspekția procurorilor a concluzionat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, motiv pentru care a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura UTA Găgăuzia, Anatoli Stefoglo și Marina Ivarlac, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința publică a fost realizată în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

Procurorii vizați în procedura disciplinară, fiind citați legal, nu s-au prezentat la ședința Colegiului.

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de inspectorul Tudor Grati.

Autorul contestației, a reiterat dezacordul cu decizia Inspecției procurorilor din 2 aprilie 2026, susținând că Inspecția nu ar fi examinat complet și efectiv circumstanțele invocate în sesizare și că acțiunile/inacțiunile procurorilor vizați ar întruni elementele abaterilor disciplinare prevăzute de Legea nr. 3/2016.

Cu referire la contestația formulată, Colegiul de disciplină și etică evidențiază că, din punct de vedere juridic, abaterea disciplinară reprezintă fapta procurorului prin care acesta încalcă una sau mai multe obligații de serviciu ori norme de conduită profesională, faptă care este de natură să afecteze prestigiul justiției și care este comisă cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

Antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența unei valori sociale lezate, constând în obligațiile de serviciu și normele de conduită stabilite prin lege, regulamente sau Codul de etică al procurorilor;
- existența unui subiect al abaterii disciplinare, respectiv un procuror aflat în raporturi de serviciu cu Procuratura la data comiterii pretensei abateri disciplinare;
- existența unei fapte prin care sunt nerespectate una sau mai multe obligații de serviciu ori principii de etică;
- existența unei legături de cauzalitate între fapta imputată și rezultatul produs;
- vinovăția procurorului, manifestată sub forma intenției sau a neglijenței grave.

Colegiul reține că sesizarea autorului a vizat, în esență, modul în care procurorii în Procuratura UTA Găgăuzia, Anatoli Stefoglo și Marina Ivarlac au instrumentat cauza penală nr. XXXXXXXX, au adoptat soluții procesuale de clasare a procesului penal, fiind invocate pretense abateri disciplinare manifestate prin calificarea juridică eronată a faptelor, refuzul pornirii urmăririi penale în baza art. 311 Cod penal, neaplicarea art.312 alin. (2) Cod penal, neatribuirea statutului procesual părților, tergiversarea urmăririi penale

Colegiul constată că Inspecția procurorilor a analizat aceste alegații prin prisma normelor ce reglementează răspunderea disciplinară a procurorilor, inclusiv sub aspectul existenței unei fapte disciplinare, al încălcării obligațiilor de serviciu și al formei de vinovăție cerute de lege.

În conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală desfășurată de procuror este supusă controlului procurorului ierarhic superior și controlului judecătoresc. Aceste forme de control constituie garanții funcționale ale legalității procesului penal și ale independenței procesuale a procurorului în exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul reiterează că activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă controlului realizat de procurorul ierarhic superior și controlului judecătoresc. O altă formă de control asupra soluțiilor procesuale ale procurorului este inadmisibilă, în măsura în care ar conduce la substituirea organelor competente de control procesual.

În speță, se constată că autorul sesizării a utilizat mecanismele procesuale prevăzute de lege pentru contestarea soluțiilor procurorilor. Astfel, soluțiile procesuale emise în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXX au fost supuse controlului ierarhic superior cât și controlului judecătoresc, iar instanța de judecată s-a pronunțat asupra legalității și temeiniciei acestora, fiind respinse plîngerile depuse în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală.

Potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta, pretins ilicită și rezultatul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, în baza probatoriului administrat.

La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor a reținut în jurisprudența sa că pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor care au un caracter evident nelegal, arbitrar, abuziv sau cărora le lipsește orice justificare rezonabilă, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile comise cu intenție, cu abuz deliberat sau cu neglijență gravă pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară.

Colegiul reține că, în prezenta procedură disciplinară, argumentele autorului contestației exprimă, în principal, dezacordul cu raționamentele procesuale ale procurorilor, cu modul de apreciere a faptelor și probelor și cu concluziile formulate în actele procesuale emise. Or, asemenea aspecte țin, în mod prioritar, de sfera controlului procesual prevăzut de Codul de procedură penală.

Sub aspectul laturii subiective, în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de norma disciplinară, întrucât faptele imputate nu sunt susținute de elemente obiective care să reflecte intenția sau neglijența gravă a procurorului. Or, în lipsa unei conduite culpabile certe, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară.

În corespundere cu art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38 doar în cazul în care acestea au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă.

Urmare materialului probator administrat, nu s-a constatat intenția deliberată și nici neglijența gravă în acțiunile/inacțiunile procurorilor Anatoli Stefoglo și Marina Ivarlac, care să determine angajarea răspunderii disciplinare pentru pretinsele încălcări admise la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXXXXX.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

În consecință, Colegiul de disciplină și etică apreciază că decizia Inspecției procurorilor din 2 aprilie 2026 este întemeiată, iar contestația dnei Anna Iusiumbeli, urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei contestate.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.80-83, 84 alin.(1) lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Anna Iusiumbeli, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 2 aprilie 2026 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura UTA Găgăuzia, Anatoli Stefoglo și Marina Ivarlac.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN