

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-244/2026
cu privire la examinarea contestației înaintate de către avocatul Aliona Dragomir, în interesele lui XXXXXX XXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-12/2026 din 06.02.2026, emisă în privința procurorilor Roman Moraru, Ion Geru, Viorel Postovanu și Viorel Beiu

30 iulie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă, în procedură scrisă, contestația înaintată de către avocatul Aliona Dragomir în interesele lui Denis Rusu și contestația ultimului împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-12/2026 din 06.02.2026, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-12/2026 din 06.02.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către Aliona Dragomir, în interesele lui XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29.08.2025, prin care s-a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor precizați, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

La 13.02.2026, avocatul Aliona Dragomir în interesele lui XXXXXX XXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de Disciplină și etică nr. 3-12/2026 din 06.02.2026.

Totodată, la 18.02.2026 XXXXXX XXXXXX a depus o completare la contestația depusă inițial anexând o comunicare a CtEDO către Guvernul RM.

[...]

În temeiul celor expuse, Consiliul reține că activitatea procesuală a procurorului se desfășoară în condițiile independenței procesuale garantate de art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016, actele emise în exercitarea atribuțiilor procesuale fiind supuse exclusiv căilor de atac prevăzute de Codul de procedură penală. Nulitatea sau anularea unui act procesual, constatată în cadrul controlului judiciar, are finalități proprii procesului penal, remedierea omisiunilor și garantarea drepturilor procesuale ale părților, distincte de răspunderea disciplinară, care presupune o analiză centrată exclusiv pe conduita culpabilă calificată a procurorului. Simplul dezacord al petentului față de soluțiile procesuale adoptate pe parcursul examinării cauzei, oricât de îndelungată ar fi fost aceasta, nu poate constitui, prin sine, temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor Roman Moraru, Ion Geru, Viorel Postovanu și Viorel Beiu.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 7 voturi „contra admiterii” și 0 voturi „pro”, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Regulamentului cu privire la

organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Aliona Dragomir în interesele lui XXXXXX XXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-12/2026 din 06.02.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

Președinta interimară a

Consiliului Superior al Procurorilor

semnat

Aliona NESTEROV