

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-249/2026
cu privire la examinarea contestației formulate de Inspekția procurorilor
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-135/2025 din 28.11.2025
(procurori: Anatolie Tăietu, Maxim Iurcu și Dumitru Barbaroș)

06 august 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă, contestația înaintată de către Inspekția procurorilor împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-135/2025 din 28.11.2025, audiind informația prezentată de către doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-135/2025 din 28.11.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins, ca vădit neîntemeiată, contestația formulată de avocatul XXXXXX XXXXXX împotriva Deciziei Inspekției procurorilor din 24.04.2025, în partea ce îi vizează pe procurorii Anatolie Tăietu și Maxim Iurcu. Totodată, Colegiul a admis contestația formulată în privința procurorului Dumitru Barbaroș, ca fiind întemeiată, dispunând restituirea sesizării Inspekției procurorilor pentru examinarea acesteia în fond.

La data de 08.12.2025, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Iurie Caraman, a depus contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-135/2025 din 28.11.2025, solicitând casarea acesteia în partea în care a fost admisă contestația formulată în privința procurorului Dumitru Barbaroș și restituirea sesizării Inspekției procurorilor pentru examinarea în fond.

Totodată, contestatarul a solicitat pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația formulată de XXXXXX XXXXXX împotriva Deciziei Inspekției procurorilor din 24.04.2025, prin care sesizarea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, să fie respinsă ca neîntemeiată.

I. Circumstanțele reflectate în sesizările cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 09.04.2025, avocatul XXXXXX XXXXXX a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, privind pretenziile abateri disciplinare comise de către procurorii în Procuratura mun. Chișinău, Anatolie Tăietu și Maxim Iurcu și de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Barbaroș. Sesizarea a fost redirecționată Inspekției procurorilor, conform competenței.

Potrivit sesizării, petentul, împreună cu alți locatari ai str. Ciocârliei din mun. Chișinău, domiciliați în vecinătatea terenului cu numărul cadastral xx, a contestat legalitatea lucrărilor de construcție a unui bloc locativ edificat pe terenul respectiv, susținând că, în urma mai multor demersuri adresate autorităților competente, a obținut un set de acte referitoare la această construcție.

Autorul sesizării a afirmat că administratorul SRL „XXXXX”, XXXXX XXXXXX, fost angajat al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției (în prezent, Centrul Național Anticorupție), ar avea relații profesionale anterioare cu procurorul Anatolie Tăietu, circumstanță care, în opinia sa, ar fi influențat modul de

examinare a plângerilor formulate în legătură cu construcția respectivă. Totodată, acesta a susținut că plângerile adresate organelor de drept nu ar fi fost examinate în mod efectiv, invocând existența unor presupuse legături între foști angajați ai CCCEC și reprezentanți ai organelor de urmărire penală și ai altor autorități.

În continuare, petentul a expus cronologic demersurile întreprinse în fața organelor procuraturii.

Astfel, acesta a arătat că, la 7 august 2023, a depus la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS) o plângere prin care a solicitat pornirea urmăririi penale în privința unor persoane cu funcții de răspundere din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică (fosta Inspecție de Stat în Construcții), pe motiv că acestea ar fi favorizat SRL „Xxxxx” la edificarea unui bloc locativ cu șapte etaje, cu încălcarea normelor de urbanism.

Potrivit sesizării, prin ordonanța din xx.xx.2023, procurorul Roman Rusu a dispus refuzul pornirii urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. xxxx, motivând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. Împotriva acestei soluții, la xx.xx.2023, petentul a formulat plângere, care a fost respinsă prin ordonanța din xx.xx.2023, emisă de procurorul Vladislav Bobrov. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxx, din xx.xx.2024, plângerea a fost admisă, fiind constatată nulitatea ordonanței din xx.xx.2023 și dispusă remiterea materialelor către PCCOCS pentru reexaminare.

Potentul a mai indicat că, în urma reexaminării, procurorul Dumitru Barbaroș, delegat în cadrul PCCOCS, a emis o nouă ordonanță de refuz al pornirii urmăririi penale, iar prin ordonanța din xx.xx.2024 procurorul Victor Furtună a respins ca neîntemeiată plângerea formulată împotriva acestei soluții.

De asemenea, autorul sesizării a invocat examinarea unei plângeri formulate în baza art. 257 alin. (2) din Codul penal, referitoare la continuarea executării unor lucrări de construcție oprite prin acte de control. Acesta a susținut că, prin ordonanța din xx.xx.2023, procurorul Maxim Iurcu din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Centru, a dispus refuzul pornirii urmăririi penale, motivând că aspectele invocate fuseseră deja examinate în cadrul procesului penal nr. xxxx.

Potentul consideră că această soluție este eronată, susținând că procesul penal, la care s-a făcut trimitere, privea alte împrejurări de fapt și alte persoane, respectiv preținse acțiuni ale unor factori de decizie din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică privind neexaminarea unor plângeri, iar nu presupusa săvârșire a faptelor reclamate în privința SRL „Xxxxx”. În acest context, autorul sesizării a apreciat că procurorul Maxim Iurcu nu ar fi examinat plângerea în conformitate cu prevederile legale și a formulat presupunerea că acesta ar fi fost influențat de procurorul Anatolie Tăietu.

Totodată, petentul a menționat că a formulat o nouă plângere întemeiată pe prevederile art. 257 alin. (2) din Codul penal, raportată la un proces-verbal întocmit de Inspecția de Stat în Construcții în anul 2024, iar prin ordonanța din 6 decembrie 2024 procurorul Dumitru Barbaroș din cadrul PCCOCS a dispus, din nou, refuzul pornirii urmăririi penale.

În considerarea celor expuse, autorul sesizării a solicitat investigarea activității procurorilor Anatolie Tăietu, Maxim Iurcu și Dumitru Barbaroș, apreciind că aceștia ar fi comis abateri disciplinare, solicitând tragerea lor la răspundere disciplinară. Totodată, acesta a cerut ridicarea de la Serviciul de Informații și Securitate a informațiilor referitoare la procurorii menționați.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

În cadrul verificării sesizării disciplinare, Inspecția procurorilor a examinat circumstanțele invocate de autorul sesizării și, prin Decizia din 24 aprilie 2025, a constatat că aceasta vizează, în esență, următoarele aspecte: pretinsul amestec al procurorului Anatolie Tăietu în procedurile desfășurate în cadrul proceselor penale ce au legătură cu activitatea persoanelor responsabile din cadrul SRL „Xxxxx” și a persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul Inspecției de Stat în Construcții/Agenciei pentru Supraveghere Tehnică, în contextul edificării unui bloc locativ pe terenul cu numărul cadastral xx din mun. Chișinău; pretinsa omisiune a procurorului Maxim Iurcu de a examina anumite aspecte invocate de avocatul Xxxxxx Xxxxxx prin prisma infracțiunii prevăzute de art. 257 alin. (2) din Codul penal; pretinsa neexaminare a unor circumstanțe sub aspectul infracțiunii prevăzute de art. 272 din Codul penal; precum și dezacordul autorului sesizării cu soluțiile procesuale adoptate de procurorul Dumitru Barbaroș în cadrul proceselor penale nr. xxxx și nr. xxxx.

Inspecția procurorilor a reținut că, la xx.xx.2024, a fost înregistrată sesizarea nr. 293/24 depusă de Xxxxxx Xxxxx, prin care au fost invocate pretinse abateri disciplinare ale procurorilor Anatolie Tăietu și Maxim Iurcu, fiind solicitată tragerea acestora la răspundere disciplinară.

Prin Decizia Inspecției procurorilor, procedura disciplinară în privința procurorului Maxim Iurcu a fost încetată din motivul lipsei temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, iar sesizarea formulată împotriva procurorului Anatolie Tăietu a fost respinsă ca fiind depusă repetat, fără prezentarea unor probe noi. Totodată, s-a constatat că anterior, prin Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, fusese încetată procedura disciplinară în privința procurorului Anatolie Tăietu, ca urmare a verificării unor informații publicate într-o investigație jurnalistică, fiind reținută lipsa temeiurilor pentru atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

În procesul verificării, Inspecția procurorilor a efectuat o analiză comparativă a sesizării nr. x, înaintată de avocatul Xxxxxx Xxxxxx, și a sesizării nr.x, depusă de Xxxxxx Xxxxx. În urma acestei analize, s-a constatat că ambele sesizări vizează aceleași pretinse fapte disciplinare atribuite procurorilor Anatolie Tăietu și Maxim Iurcu, prezentând un conținut, un stil de expunere și circumstanțe de fapt similare.

De asemenea, din materialele anexate la dosar, Inspecția procurorilor a stabilit că avocatul Xxxxxx Xxxxxx reprezintă interesele lui Xxxxxx Xxxxx în procedurile judiciare și extrajudiciare referitoare la construcția blocului locativ amplasat pe terenul cu numărul cadastral xx din str. Ciocârliei, mun. Chișinău.

În baza constatărilor efectuate, Inspecția procurorilor a concluzionat că, în partea referitoare la procurorii Anatolie Tăietu și Maxim Iurcu, sesizarea nr. 71s/25 are caracter repetat și nu conține probe noi față de cele examinate anterior, motiv pentru care aceasta cade sub incidența art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Referitor la criticile formulate împotriva soluțiilor procesuale adoptate de procurorul Dumitru Barbaroș în cadrul proceselor penale nr. xxxx și nr. xxxx, Inspecția procurorilor a reținut că aspectele invocate țin de legalitatea actelor și acțiunilor procesuale întreprinse în cadrul urmăririi penale, acestea fiind supuse

controlului ierarhic al procurorului superior și controlului judecătoresc, în condițiile prevăzute de Codul de procedură penală.

Prin urmare, Inspecția procurorilor a apreciat că sesizarea nu conține fapte care să întrunească elementele unei abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, ci exprimă exclusiv dezacordul autorului cu soluțiile procesuale adoptate în cauzele respective.

În consecință, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost calificată drept vădit neîntemeiată și a fost respinsă, fiind respinsă totodată și solicitarea privind ridicarea de la Serviciul de Informații și Securitate a informațiilor referitoare la procurorii vizați.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 24.04.2025, la data de 12.05.2025, avocatul XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia, solicitând examinarea cazului în fond și emiterea unei noi hotărâri de constatare a abaterii disciplinare și sancționarea procurorilor menționați supra.

În susținerea contestației, autorul a arătat că, prin sesizarea disciplinară din 9 aprilie 2025, nu a urmărit contestarea legalității ordonanțelor emise în cadrul proceselor penale, întrucât acestea au fost atacate pe căile procesuale prevăzute de Codul de procedură penală. Potrivit contestatorului, enumerarea acestor ordonanțe a avut drept scop evidențierea acțiunilor și inacțiunilor procurorilor vizați, pe care le consideră abateri disciplinare, și nu exprimarea unui simplu dezacord față de soluțiile procesuale adoptate.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația formulată de avocatul XXXXXX XXXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 24 aprilie 2025, Colegiul de disciplină și etică, prin Hotărârea nr. 3-135/2025 din 28 noiembrie 2025, a efectuat o analiză distinctă a circumstanțelor invocate în privința fiecăruia dintre procurorii vizați.

Sub aspectul pretinselor abateri disciplinare imputate procurorilor Anatolie Tăietu și Maxim Iurcu, Colegiul a constatat că sesizarea a fost formulată repetat, fără prezentarea unor probe sau circumstanțe noi față de cele examinate anterior de Inspecția procurorilor. În acest context, Colegiul a apreciat că argumentele invocate de contestator nu justifică infirmarea concluziilor reținute în Decizia Inspecției procurorilor din 24 aprilie 2025 și a concluzionat că aceasta a reflectat în mod corect situația de fapt și temeiurile de drept incidente.

Prin urmare, Colegiul a reținut că, în partea ce îi privește pe procurorii Anatolie Tăietu și Maxim Iurcu, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În ceea ce privește aspectele invocate referitor la procurorul Dumitru Barbaroș, Colegiul a apreciat că verificarea efectuată de Inspecția procurorilor a fost una superficială, nefiind cercetate sub toate aspectele circumstanțele invocate și nici probatoriul anexat la materialele cauzei disciplinare. Din acest motiv, Colegiul a concluzionat că soluția adoptată de Inspecție în această parte este prematură și nu este rezultatul unei examinări complete a sesizării.

În consecință, prin Hotărârea nr. 3-135/2025 din 28 noiembrie 2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația ca neîntemeiată în partea ce îi privește pe procurorii Anatolie Tăietu și Maxim Iurcu și a admis-o în partea referitoare la procurorul Dumitru Barbaroș, dispunând remiterea cauzei la Inspecția procurorilor pentru examinarea în fond a aspectelor invocate în privința acestuia.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La 8 decembrie 2025, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman, a depus contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-135/2025 din 28 noiembrie 2025, solicitând casarea acesteia în partea în care a fost admisă contestația formulată de avocatul Xxxxxx Xxxxxx referitor la procurorul Dumitru Barbaroș și remiterea cauzei spre examinare în fond de către Inspecția procurorilor.

În esență, Iurie Caraman susține că, în cadrul verificării prealabile a sesizării, Inspecția procurorilor a constatat în mod corect că criticile formulate împotriva procurorului Dumitru Barbaroș exprimă exclusiv dezacordul autorului sesizării față de ordonanțele de refuz al pornirii urmăririi penale și de clasare a proceselor penale nr. xxxx și nr. xxxx. Potrivit inspectorului, aceste aspecte țin de legalitatea soluțiilor procesuale adoptate în cadrul urmăririi penale și sunt supuse controlului ierarhic și controlului judiciar, neconstituind, prin ele însele, abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Inspectorul arată că decizia Inspecției procurorilor din 24 aprilie 2025 a fost adoptată în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, întrucât sesizarea nu conținea fapte care să facă referire la abateri disciplinare, ci exclusiv critici privind legalitatea unor acte procesuale emise de procuror.

Totodată, contestatarul susține că autorul sesizării nu a prezentat, nici în fața Inspecției procurorilor și nici în cadrul contestației formulate la Colegiu, argumente noi care să răstoarne concluziile deciziei contestate, reiterând, în esență, aceleași susțineri referitoare la pretinsa inacțiune a procurorilor și la presupusa nelegalitate a soluțiilor procesuale adoptate.

Referitor la Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-135/2025, inspectorul apreciază că aceasta este insuficient motivată, întrucât Colegiul s-a limitat la a reține că Inspecția procurorilor ar fi efectuat o examinare superficială și nu ar fi cercetat sub toate aspectele probatoriul administrat, fără a indica în concret care sunt circumstanțele neexamineate, ce probe ar fi fost omise sau prin ce argumente sunt infirmate concluziile Inspecției potrivit cărora sesizarea nu invocă fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

De asemenea, contestatarul susține că Colegiul a interpretat eronat obligațiile Inspecției procurorilor în etapa verificării prealabile a sesizării. În opinia sa, potrivit Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, în această etapă inspectorul are obligația de a verifica doar dacă există temeiuri pentru respingerea sesizării ca vădit neîntemeiată sau pentru continuarea examinării în fond, fără a fi obligat să administreze și să cerceteze exhaustiv întregul probatoriu atunci când constată că faptele reclamate nu se circumscriu unei abateri disciplinare.

Inspectorul a mai arătat că, din conținutul sesizării și al contestației formulate de avocatul Xxxxxx Xxxxxx, nu rezultă alte acuzații decât dezacordul față de ordonanțele emise de procurorul Dumitru Barbaroș, autorul neindicând în ce constau preținsele abateri disciplinare și nici motivele pentru care acestea ar depăși cadrul controlului procesual prevăzut de Codul de procedură penală.

În continuare, inspectorul a invocat principiul independenței procurorului, consacrat de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, susținând că activitatea procesuală a procurorului beneficiază de prezumția de legalitate, iar o cercetare disciplinară în fond poate fi inițiată numai dacă, în urma verificării prealabile, sunt identificate fapte care, prin natura lor, pot constitui abateri disciplinare. În lipsa unor

asemenea indicii, nu se justifică examinarea în fond a sesizării și administrarea întregului probatoriu.

Totodată, Iurie Caraman consideră că, odată ce Colegiul a dispus remiterea cauzei spre examinare în fond, acesta avea obligația să indice în mod expres care sunt acțiunile sau inacțiunile procurorului Dumitru Barbaroș ce urmează a fi verificate sub aspect disciplinar, însă Hotărârea nr. 3-135/2025 nu conține asemenea precizări.

În concluzie, contestatarul a apreciat că o decizie legală de respingere a unei sesizări ca vădit neîntemeiată nu poate fi anulată pentru motive exclusiv formale și a solicitat admiterea contestației, casarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-135/2025 în partea referitoare la procurorul Dumitru Barbaroș și pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația formulată de avocatul XXXXXX XXXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 24 aprilie 2025 să fie respinsă ca neîntemeiată în integralitate.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

În contextul examinării contestației, citarea părților s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor¹.

În cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor, *Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman*, a susținut argumentele expuse în contestația depusă.

Procurorul Dumitru Barbaroș, subiect al procedurii, a informat Consiliul, prin cererea din 04.08.2026, că este de acord cu examinarea, în lipsa sa, a contestației formulate de Inspecția procurorilor împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-135/2025 din 28.11.2025, invocând implicarea în activități de serviciu. Acesta a declarat că nu formulează cereri de recuzare față de membrii Consiliului, își exprimă susținerea integrală pentru contestația Inspecției procurorilor și a solicitat admiterea acesteia, cu respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 24.04.2025.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând contestația formulată de Inspecția procurorilor împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-135/2025 din 28.11.2025, materialele procedurii disciplinare, argumentele prezentate de contestatar, precum și actele care au stat la baza adoptării hotărârii contestate, Consiliul Superior al Procurorilor constată că aceasta este neîntemeiată și nu justifică înfirmarea soluției adoptate de Colegiul de disciplină și etică.

Consiliul reține că obiectul prezentei proceduri nu îl constituie verificarea legalității ordonanțelor emise în procesele penale la care face referire autorul sesizării disciplinare și nici aprecierea temeiniciei soluțiilor procesuale adoptate de procurorii vizati. De asemenea, Consiliul împărtășește concluzia Inspecției procurorilor și a Colegiului potrivit căreia simplul dezacord al unei persoane cu soluțiile procesuale adoptate de procuror nu poate constitui, prin el însuși, temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Cu toate acestea, Consiliul constată că sesizarea disciplinară formulată de avocatul XXXXXX XXXXXX nu s-a limitat la contestarea ordonanțelor emise în cauzele

¹ Aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025

penale, ci a cuprins și afirmații referitoare la pretinse acțiuni și inacțiuni ale procurorului Dumitru Barbaroș, pe care autorul sesizării le-a calificat drept manifestări ale unei conduite incompatibile cu obligațiile profesionale ale procurorului. Astfel, autorul a invocat pretinsa examinare formală a plângerilor, omiterea verificării unor împrejurări considerate relevante, precum și adoptarea repetată a unor soluții despre care susține că ar fi fost emise fără cercetarea completă a circumstanțelor invocate.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că Inspekția procurorilor nu putea concluziona exclusiv, prin raportare la caracterul procesual al ordonanțelor contestate, că sesizarea este vădit neîntemeiată, fără a verifica dacă afirmațiile formulate, indiferent de temeinicia lor, descriu sau nu o conduită susceptibilă de a fi examinată sub aspect disciplinar.

Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, respingerea unei sesizări ca vădit neîntemeiată constituie o procedură sumară, aplicabilă numai atunci când, în mod evident, din conținutul sesizării nu rezultă fapte care, chiar ipotetic, ar putea constitui abatere disciplinară. În schimb, atunci când sesizarea conține acuzații concrete privind conduita profesională a procurorului, iar delimitarea dintre critica soluției procesuale și eventuala încălcare a obligațiilor profesionale necesită o minimă verificare factologică, concluzia privind caracterul vădit neîntemeiat al sesizării nu poate fi fundamentată exclusiv pe calificarea juridică dată de inspector.

Colegiul de disciplină și etică nu a stabilit existența unei abateri disciplinare și nici nu a infirmat concluziile Inspekției procurorilor cu privire la legalitatea actelor procesuale emise de procurorul Dumitru Barbaroș. Colegiul a constatat exclusiv că verificarea efectuată de Inspekția procurorilor nu a fost suficientă pentru a permite concluzia că sesizarea este vădit neîntemeiată și, în consecință, a dispus remiterea materialelor pentru examinarea în fond.

Consiliul apreciază că această soluție este conformă rolului și competențelor Colegiului de disciplină și etică.

Contrar susținerilor inspectorului Iurie Caraman, faptul că Hotărârea Colegiului nu enumeră exhaustiv fiecare acțiune de verificare ce urmează a fi efectuată nu afectează legalitatea acesteia. Obiectul hotărârii nu este administrarea probelor în locul Inspekției procurorilor, ci verificarea legalității deciziei contestate și stabilirea dacă existau suficiente temeiuri pentru respingerea sesizării ca vădit neîntemeiată.

În același timp, Consiliul reține că obligația de a identifica și verifica circumstanțele relevante revine Inspekției procurorilor, în cadrul examinării în fond a sesizării disciplinare. Această activitate presupune stabilirea faptelor relevante, aprecierea probelor și determinarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale unei eventuale abateri disciplinare, atribuții care nu pot fi substituite prin hotărârea Colegiului.

Nu poate fi primit nici argumentul contestatarului potrivit căruia Colegiul ar fi interpretat eronat limitele verificării prealabile prevăzute de art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016.

Verificarea prealabilă nu presupune administrarea integrală a probatoriului specific cercetării disciplinare, însă aceasta nu exonerează inspectorul de obligația de a analiza în mod efectiv conținutul sesizării și de a stabili dacă faptele reclamate, astfel cum sunt descrise de autor, pot constitui, în abstract, indicii privind existența unei abateri disciplinare.

Or, în prezenta cauză, concluzia potrivit căreia toate criticile formulate de autor reprezintă exclusiv un dezacord față de soluțiile procesuale nu rezultă în mod evident din conținutul sesizării, motiv pentru care Consiliul apreciază că remiterea cauzei pentru examinarea în fond reprezintă soluția procesuală adecvată.

Consiliul subliniază că această soluție nu anticipează rezultatul cercetării disciplinare și nu presupune existența vreunei abateri disciplinare în sarcina procurorului Dumitru Barbaroș. Examinarea în fond are drept scop exclusiv verificarea completă și obiectivă a circumstanțelor invocate de autorul sesizării și adoptarea unei soluții motivate, întemeiate pe ansamblul probelor administrate.

Prin urmare, Consiliul constată că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-135/2025 este legală și corespunde competențelor conferite de Legea nr. 3/2016, iar argumentele invocate de Inspekția procurorilor nu sunt de natură să justifice casarea acesteia.

În consecință, contestația formulată de Inspekția procurorilor urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-135/2025 din 28 noiembrie 2025.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Inspekția procurorilor, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-135/2025 din 28.11.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ