

H O T Ă R Ă R E A nr.3-113/2026

**cu privire la examinarea contestației doamnei Nadejda Jabineț,
împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 09.01.2026, în privința
procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Mihail Cara**

municipiul Chișinău

05 august 2026

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,

examinând în ședință publică contestația dnei Nadejda Jabineț, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 09.01.2026, adoptate în privința procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Mihail Cara -

C O N S T A T Ă :

1.Cu referire la înregistrarea contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 09.01.2026, la data de 04.02.2026, doamna Nadejda Jabineț, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 09.02.2026 contestația a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică.

2.Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Contestația este depusă în limba rusă, semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art. 49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia Inspecției procurorilor din 09.01.2026, a fost expediată dnei Nadejda Jabineț, prin poștă în data de 12.01.2026, fiind recepționată de către aceasta în data de 20.01.2026.

Autorul contestației a atacat Decizia Inspecției procurorilor la Consiliul Superior al Procurorilor în data de 29.01.2026.

Astfel, depunerea contestației la data de 29.01.2026, este considerată a fi depusă în termenul de 10 zile.

3.Cu referire la fondul pretensei cauze disciplinare:

Prin sesizarea din 03.12.2025, Jabineț Nadejda, reprezentant legal al minorului Xxxxxx Xxxxxx, invocă încălcări ale legii, pe care le califică a fi grave, admise de către procurorul din Procuratura Cahul, oficiul Principal, exteriorizate prin emiterea unei decizii ilegale, încălcarea repetată a dreptului minorului de a lua act de materialele dosarului, ignorarea repetată a concluziei psihologului, împiedicarea

repetată a comasării dosarelor.

Prin sesizare, Jabineț Nadejda solicită a-l suspenda pe procurorul Mihail Cara pe durata verificării disciplinare, a efectua o verificare minuțioasă a acțiunilor acestuia și a procurorului ierarhic superior A.Tabureanu, care au condus la repetarea încălcărilor grave, a da o apreciere juridică acțiunilor procurorului Mihail Cara de ignorare a prevederilor art. 293, alin. (1) CPP, a-l atrege pe procurorul M.Cara la răspundere disciplinară pentru comiterea unor acțiuni incompatibile cu statutul procurorului, încălcarea principiului legalității și tergiversarea intenționată a procesului.

În urma acțiunilor de verificare întreprinse, Inspecția procurorilor a constatat că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXXXXX a fost începută la 07.11.2024 de către organul de urmărire penală al IP Cahul, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal. La aceeași dată de către organul de urmărire penală a IP Cahul a mai fost pornită și urmărirea penală în cauza nr. XXXXXXXXX conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal. Ambele cauze penale au fost conexate într-o procedură unică, cauzei fiindu-i atribuit nr. XXXXXXXXX.

Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Victor Todos (*până la data de 17.06.2025*).

În cadrul acțiunilor de urmărire penală în cauza nr. XXXXXXXXX, s-a stabilit că [...].

În data de 23.01.2025 procurorul Victor Todos a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuțului Xxxxxx Xxxxxx și a clasat cauza penală nr.XXXXXXXX, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Avocatul Vitalie Ciudin și partea vătămată/reprezentant legal al părții vătămate minore, Jabineț Nadejda, au contestat ordonanța din 23.01.2025 la procurorul ierarhic superior.

Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu din 21.02.2025, plângerea menționată *supra* a fost respinsă.

Ulterior, avocatul Vitalie Ciudin și partea vătămată/reprezentant legal al părții vătămate minore, Jabineț Nadejda au declanșat controlul judiciar asupra ordonanțelor procurorilor din 23.01.2025 și, corespunzător, din 21.02.2025.

Prin încheierea judecătoarei de instrucție din cadrul Judecătoarei Cahul, Sediul Central din 26.03.2025, ordonanțele procurorilor din 23.01.2025 și 21.02.2025 au fost declarate nule, cu dispunerea reluării urmăririi penale în cauza penală nr.XXXXXXXX.

Prin decizia Curții de Apel Sud, Sediul Cahul din 13.06.2025, recursul declarat de către procurorul Victor Todos a fost respins, cu menținerea încheierii din 26.03.2025.

După înregistrarea cauzei penale în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu din 17.06.2025, s-a dispus retragerea cauzei penale de la procurorul Victor Todos și transmisă pentru conducerea în continuare a urmăririi penale procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Mihail Cara.

La 24.06.2025 procurorul Mihail Cara l-a pus sub învinuire pe Xxxxxx Xxxxxx, acuzându-l de săvârșirea a două capete de infracțiuni, ambele încadrate juridic potrivit art.287 alin.(1) Cod penal. La propunerea procurorului de a face declarații, învinuitul Xxxxxx Xxxxxx a beneficiat de dreptul său și a refuzat să facă declarații.

După înaintarea învinuirii, tot la 24.06.2025, cu nr.xxxx, în vederea adoptării unei soluții de terminare a urmăririi penale, în corespundere cu prevederile art.292

Cod de procedură penală, de către procurorul Mihail Cara au fost date indicații scrise în cauza penală nr.XXXXXXXXXX, executarea căroră a fost pusă în sarcina organului de urmărire penală al IP Cahul.

Totodată, verificările disciplinare au constatat că, la data de 24 august 2024, în Registrul R-1 al IP Cahul a fost înregistrat, sub nr.xxx, procesul-verbal de autosesizare întocmit în baza plângerii numitei Jabineț Nadejda, prin care aceasta a solicitat să fie luate măsuri față de Xxxxxxx Xxxxxxx, care, la data de 11.08.2022, [...].

Pe cazul dat, la data de 22.01.2025, de către SUP al IP Cahul a fost pornită cauza penală nr. XXXXXXXXX, în temeiul indiciilor infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal.

La data de 03 octombrie 2025, în cadrul urmăririi penale nr. XXXXXXXXX, Xxxxxxx Xxxxxxx a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuizarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) din Codul penal.

La data de 21 octombrie 2025, cauza penală nr. xxxxxxxxx a fost conexată la cauza penală nr. xxxxxxxxx, formând o singură procedură cu nr. xxxxxxxxx.

Prin ordonanța din 07.11.2025, procurorul Mihail Cara a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Xxxxxxx Xxxxxxx și a clasat cauza penală nr.xxxxxxxx, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, ci constituie contravenție prevăzută la art.354 alin.(1) din Codul contravențional.

A concluzionat procurorul Mihail Cara în ordonanța sa din 07.11.2025 că, *„acțiunile intenționate de încălcare a ordinii publice sunt prezente, însă de o intensitate redusă. Probele administrate — declarațiile victimelor, ale părților vătămate, ale martorilor, precum și înregistrările video — confirmă existența unei tulburări a liniștii publice prin strigăte și expresii jignitoare, manifestate în curtea blocului, loc accesibil publicului. Cu toate acestea, intenția făptuitorului pare a fi una reactivă, determinată de comportamentul copiilor în timpul jocului, și nu una pur huliganică. Referitor la elementul de obrăznicie deosebită, se constată existența unor insulte repetate și manifestări verbale agresive, produse în prezența minorilor și a persoanelor în vârstă. Totuși, aceste acțiuni nu ating intensitatea necesară pentru a fi considerate de o gravitate „deosebită” în sensul legii penale. Practica judiciară relevă că un asemenea grad presupune manifestări de o severitate ridicată, aplicarea unei violențe fizice evidente, distrugerea bunurilor ori comiterea unor umiliri extreme. În prezenta cauză, comportamentul se reduce la expresii jignitoare și gesturi provocatoare, caracteristice unor dispute cotidiene între vecini, fără a demonstra o sfidare gravă și explicită a normelor de conduită socială. Pragul pericolului social nu este atins deoarece faptele nu implică un risc concret de vătămare fizică sau o perturbare majoră a ordinii publice (ex: nu au implicat în acest conflict mulțimi, arme, sau alte consecințe fizice).*

Deopotrivă, au fost analizate acțiunile lui Xxxxxxx Xxxxxxx și sub aspectul componenței de infracțiune prevăzute de art.155 Cod penal, constatându-se absența unui pericol real de materializare a amenințărilor. Deși afirmațiile au provocat o stare de teamă psihologică, confirmată prin evaluarea psihologică a minorului Xxxxxxx Xxxxxxx, nu au fost identificate mijloace ori acțiuni pregătitoare care să indice o intenție reală de aplicare a acestora. Înregistrările video surprind doar un comportament verbal și gestual agresiv, fără urmărire fizică ori continuare a acțiunilor după intervenția martorilor sau a polițiștilor, ceea ce evidențiază lipsa unei intenții efective de a pune în executare amenințările”.

Despre terminarea urmăririi penale și clasarea cauzei penale, prin comunicatul cu aviz de recepționare nr.xxxx din 07.11.2025, procurorul a informat dna N.Jabineț, totodată fiindu-i expediată o copie de pe ordonanța din 07.11.2025 și explicată ordinea și termenul de contestație a acesteia în caz de dezacord.

Faptul recepționării informației și a copiei ordonanței este confirmat prin semnătura doamnei N.Jabineț pe avizul de recepționare din 10.11.2025, înscrisuri efectuate în cancelaria Procuraturii Cahul, Sediul Principal și care sunt confirmate prin explicația specialistului principal Xxxxxxx Xxxxxxx.

Avocatul Vitalie Ciudin în interesele părții vătămate/reprezentant legal al părții vătămate minore, Jabineț Nadejda, a contestat cu plângere la data de 25.11.2025 ordonanța din 07.11.2025, la procurorul ierarhic superior.

Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Adrian Tabureanu din 08.12.2025, plângerea menționată *supra* a fost admisă parțial, fiind dispusă anularea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și clasare a procesului penal în cauza penală nr.xxxxxxxx, emisă de procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Mihail Cara la 07.11.2025, cu reluarea urmăririi penale.

Procurorul ierarhic superior a constatat că, pe caz nu a fost efectuată o cercetare sub toate aspectele, completă și obiectivă, or, în cadrul urmăririi penale nu au fost audiați în calitate de martori colaboratorii de poliție, fiind scoase în evidență și unele divergențe în declarațiile participanților la proces.

În rezultatul investigațiilor suplimentare, prin ordonanța procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Mihail Cara din 09.01.2026, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Xxxxxx Xxxxxx și clasarea cauzei penale nr.xxxxxxxx, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, ci constituie contravenție prevăzută la art.354 alin.(1) din Codul contravențional.

Sub aspect disciplinar, faptele invocate în sesizarea lui Jabineț Nadejda au fost analizate de Inspecția procurorilor prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3).*

4.Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

În urma verificării sesizării disciplinare, Inspecția a concluzionat asupra încetării procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Mihail Cara, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară

Pentru a se expune astfel, Inspecția procurorilor a reținut că autorul sesizării invocă pretense abateri ce derivă exclusiv din activitatea procesuală și cea decizional-procesuală a procurorului Mihail Cara.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii *cumulative* a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor, a dezvoltat această jurisprudență punctând că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Din perspectivă jurisprudențială, este evident că, omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac

sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederile din Codul de procedură penală sunt anume pentru a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul care efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces. Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea. Organele de autoadministrare ale Procuraturii consideră că, procurorul, este unica persoană împuternicită de a aprecia probele administrate conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, pentru a se constata dacă este sau nu cazul de a porni sau, după caz, înceta/clasa o urmărire penală (n.a. – *completarea subliniată îmi aparține*). Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza *Demicoli v. Malta*, nr. 13057/87, Hotărâre din 27.08.1991, §40). Interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.¹

În acord cu aceste raționamente, sunt relevante prevederile pct. 37 din Avizul nr.18 (2015) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, potrivit căruia: *Cu privire la răspunderea civilă, penală și disciplinară, CCJE subliniază că principala reparație pentru erorile judiciare care nu implică reaua credință trebuie să fie procedura căilor de atac. De asemenea, pentru a proteja independența justiției de presiuni necuvenite, trebuie exercitată o mare atenție pentru a încadra responsabilitatea judecătorilor cu privire la răspunderea penală, civilă și disciplinară. Sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile nu trebuie să dea naștere la răspunderea civilă sau disciplinară a judecătorului, decât în cazuri de rea credință, culpă intenționată sau de neglijență flagrantă dovedită*”.

La fel, Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni în pct.83 din Avizul nr.16 (2021) privind implicațiile deciziilor Curților internaționale și ale organelor tratatelor în ceea ce privește independența procurorilor din punct de vedere practic a evidențiat că, „*principiul independenței sistemului judiciar, o garanție esențială a exercitării independente a funcțiilor judiciare, presupune capacitatea judecătorilor și procurorilor de a interpreta și aplica legea, precum și de a evalua în mod liber faptele și probele, fără a fi supuși intimidării, obstrucționării sau imixiunii în exercitarea funcțiilor lor. Judecătorii nu ar trebui să facă obiectul unor sancțiuni penale sau disciplinare pentru conținutul deciziilor lor, cu excepția cazurilor de infracțiune, corupție, abatere profesională sau incompetență gravă, astfel încât să îi facă inapți să își îndeplinească atribuțiile; în astfel de cazuri sancțiunea ar trebui impusă în conformitate cu procedurile care respectă garanțiile unui proces echitabil. De asemenea ar trebui să se prevadă posibilitatea de a corecta erorile judiciare prin revizuirea deciziei de către o instanță superioară.*”

¹ Hotărârea CSP nr. 1-101/2022 din 13.06.2022, Disponibilă pe: <https://csp.md/sites/default/files/2022-08/101%20Hot%20PROIECT%20Stefan%20Rosca%203-30%20-%20A.Motuzoc.pdf>

Potrivit art.7 din Carta Universală a Judecătorului „*procedurile disciplinare trebuie să se desfășoare conform principiului procesului echitabil. Cu excepția cazurilor de rea-credință sau neglijență gravă, stabilite printr-o hotărâre judecătorească definitivă, nu se poate declanșa vreo acțiune disciplinară împotriva unui judecător pentru modul în care a interpretat el legea, sau a apreciat faptele, sau a evaluat probele, într-o cauză concretă.*”

Conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură „*Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.*” Alin.(6) din același articol prevede că „*În condițiile prevederilor art. 13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.*”

Pornind de la aceste deziderate, Inspecția procurorilor a verificat, pe de o parte dacă ordonanța din 07.11.2025, adoptată de procurorul Mihail Cara în cauza penală nr.xxxxxxxx, a fost motivată prin prisma probatoriului administrat și a cadrului normativ de reglementare (*dacă este sau nu arbitrară*), iar pe de altă parte, dacă ca rezultat al controlul ierarhic realizat, au fost anulate acte sau acțiuni ale procurorului, urmare a îndeplinirii acestora cu încălcarea normelor imperative.

5.Cu referire la motivarea ordonanței

Așa cum este menționat în doctrina în materie disciplinară pentru procurori și judecători, atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului².

Astfel, verificarea disciplinară a constatat că soluția procurorului conține elemente de motivare atât în fapt, cât și în drept.

Chiar dacă, procurorul ierarhic superior a dispus anularea ordonanței procurorului M.Cara din 07.11.2025, din conținutul ordonanței din 27.01.2025, nu se desprind teze despre acțiuni de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii, iar concluzia procurorului ierarhic superior a fost focalizată în exclusivitate pe faptul, că investigația nu a fost una completă.

Pornind de la premisa că în procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie, rezultă că aprecierile inspectorului nu pot să excedeze constatările ale actelor procurorilor care sunt în vigoare. Or, la data deciziei din 09.01.2026, ordonanța adoptată repetat și după completarea urmăririi penale, este în vigoare și, ca și soluție, reconfirmă ordonanța în dispută, adoptată de procurorul M.Cara la data de 07.11.2025.

În această ordine de idei, soluția adoptată în prezent și care este în vigoare pe marginea speței în discuție, reliefează lipsa unui element al laturii obiective a unei abateri disciplinare—**consecința produsă**, circumstanță ce determină inadmisibilitatea angajării răspunderii disciplinare a procurorului.

Concomitent, în raport cu pretensele încălcări ale procurorului M.Cara manifestate prin ignorarea prevederilor art.293 din Codul de procedură penală, verificarea realizată de Inspecția procurorilor, nu a scos în evidență acțiuni/inacțiuni

² Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-71/2022 din 24.03.2022, disponibilă la 16.06.2023 pe <https://csp.md/sites/default/files/2022-07/71.%20Hot.%20Igor%20Spînu%20REDACTAT.pdf>

ale procurorului, care ar fi fost săvârșite irațional, neargumentat, cu rea-credință sau în scopul de a lipsi petenții de dreptul de acces la justiție. Din contra, actul adoptat (ordonanța de 07.11.2025) a fost comunicat în scris dnei Nadejda Jabinet, ultima a recepționat personal ordonanța, însă fără ași manifesta dorința de a lua cunoștință cu materialele cauzei penale, la propunerea procurorului.

Contestarea de către dna Jabinet N. a ordonanței emise de procurorul M.Cara la procurorul ierarhic superior, vine doar să confirme respectarea și totodată realizarea dreptului petiționarei la accesul liber la justiție.

Potrivit jurisprudenței constante a organelor de autoadministrare ale Procuraturii, adoptarea unor acte de către procurori, poate angaja răspunderea disciplinară a acestora doar dacă adoptarea a fost făcută cu încălcări ale normelor sau, după caz, încălcările admise au un caracter evident și acestora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Verificarea disciplinară realizată de Inspekția procurorilor nu a scos în evidență acte/acțiuni ilegale ori neîntemeiate sau, după caz, acțiuni/inacțiuni contrare legii ale procurorului Mihail Cara.

Astfel, în acord cu cele ante-menționate și materialului probatoriu administrat, Inspekția procurorilor nu a stabilit, în speță, îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Mihail Cara, motiv din care, angajarea răspunderii disciplinare a acestuia, este inadmisibilă.

6.Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 08.07.2026 a avut loc în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

Autorul contestației, cât și procurorii vizați în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării. De asemenea, a fost specificat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot asigura examinarea compeltă și obiectivă a contestației depuse.

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorii Igor Eșanu, care a solicitat să fie respinsă contestația, cu menținerea Deciziei Inspekției procurorilor din 09.01.2026, motivând că în materialele procedurii disciplinare investigate, nu au putut fi identificate elementele pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat.

7.Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședința de examinare a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și Etică constată necesitatea respingerii ca neîntemeiată contestația dnei Jabinet Nadejda, depusă împotriva Deciziei Inspekției procurorilor din 09.01.2026, cu menținerea fără modificări a soluției Deciziei indicate.

În urma verificării materialelor cauzei disciplinare, Colegiul confirmă că Inspekția Procurorilor a analizat probele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat.

Decizia adoptată de Inspekția Procurorilor reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept.

În acest sens, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, sunt întrunite elementele abaterii disciplinare.

Așa cum s-a menționat, autorul sesizării invocă abateri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorului Mihail Cara, în raport cu soluțiile procesuale adoptate și tergiversarea intenționată a procesului.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar.

Colegiul nu este în măsură să se pronunțe asupra necesității și oportunității acțiunilor de urmărire penală, atâta timp cât aceste acțiuni nu au ocazionat o violare flagrantă a drepturilor și libertăților persoanei, și/sau o încălcare a prevederilor imperative ale legii. Aceste forme de control constituie garanția funcțională a independenței procurorului în exercitarea atribuțiilor legale. Orice altă ingerință sau substituie a mecanismelor legale de control ar echivala cu o imixtiune nepermisă în activitatea acestuia, contrar principiilor statului de drept

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abaterii disciplinare de către acesta.

În această ordine de idei, referitor la argumentele expuse în sesizare de către dna Nadejda Jabineț, precum că procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Mihail Cara a comis acțiuni sau inacțiuni ce constituie abateri disciplinare, verificarea realizată de Inspekția procurorilor, nu a scos în evidență fapte ale procurorului care ar fi fost săvârșite irațional, cu rea-credință sau abuziv, care să fi dus la producerea unor consecințe grave. Cele invocate de autorul sesizării, este mai mult un dezacord cu acțiunile și hotărârile adoptate de procuror, modul de contestare a cărora este prevăzută de legislația procesual penală în vigoare, de care s-a și folosit petenta în exercitarea drepturilor sale.

Potrivit art.6 CEDO orice persoană are dreptul la judecare în mod echitabil, de către o instanță independentă și imparțială. În acest sens, imparțialitatea denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea face distincții între abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

Totodată, Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă

cerinței îndeplinirii *cumulative* a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În cadrul examinării procedurii disciplinare nu au fost identificate temeiuri rezonabile care ar demonstra vinovăția procurorului Mihail Cara, prin stabilirea intenției de a comite cu rea-credință sau a exercita irațional obligațiunile de serviciu, cerințe pentru existența abaterii disciplinare pasibile de angajare a răspunderii. Din materialele acumulate conchidem că de către procuror au fost respectate cerințele legale, atât la examinarea și emiterea hotărârilor, cât și la informarea persoanelor despre soluțiile adoptate, iar contestarea lor este un drept procesual de care a beneficiat petiționarul. În același timp, potrivit practicii naționale și internaționale, anularea soluțiilor în cadrul controlului ierarhic nu este temei pentru atragerea răspunderii disciplinare.

În acest context, nu poate fi reținută comiterea de către procurorul numit a abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, deoarece *faptele descrise de autorul sesizării nu constituie fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Caragia Gheorghe*.

Colegiul va reține ca abateri disciplinare doar faptele cert stabilite și probate în ședință, iar răspunderea disciplinară a procurorilor nu va fi angajată în baza simplor dezacorduri cu acțiunile lor sau actele emise, a presupunerilor, deducțiilor sau a faptelor îndoielnice.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine în acțiunile procurorului Mihail Cara nu au fost identificate elementele unei abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției procurorilor din 09.01.2026 de încetare a procedurii disciplinare este întemeiată și legală.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4), art. 85 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 80-83, pct. 84 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către dna Jabineț Nadejda, cu menținerea deciziei Inspekției Procurorilor din 09.01.2026, de încetare a procedurii disciplinare, adoptate în privința procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Mihail Cara, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN