

H O T Ă R Ă R E A nr.3-117/2026

**cu privire la examinarea contestației administratorului „XXXX A.C.” SRL,
Ion Țurcan, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința
procurorului în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Caragia,**

05 august 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli și Mihaela Pascal

examinând în ședință ***închisă***, contestația administratorului „XXXX A.C.” SRL, Ion Țurcan, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 11.06.2026, în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Caragia, audiind raportul doamnei Eugenia Zubco,-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației:

La 16.06.2026 la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația lui Țurcan Ion, administrator „XXXX A.C.” SRL, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 11.06.2026, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Caragia.

La 17.06.12.2026, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 11.06.2026, la data de 16.06.2026, cetățeanul Țurcan Ion, administrator „XXXX A.C.” SRL, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Caragia.

Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată electronic de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor contestației, autorul acesteia a depus contestația la Consiliul Superior al Procurorilor la 16.06.2026, decizia fiind emisă și fiindu-i expediată la 11.06.2026.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

[...]

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația administratorului „XXXX A.C.” SRL, Ion Țurcan este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei Inspecției.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4), art. 85 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 80-83, pct. 84 alin. 1), lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de către „XXXX A.C.” SRL, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din 11.06.2026, în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Caragia.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN