

H O T Ă R Ă R E A nr.3-118/2026
cu privire la examinarea contestației doamnei Anna Iusiumbeli,
împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 05.03.2026,
în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al
Procuraturii Cahul, Adrian Tabureanu

05 august 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,

examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația dnei Anna Iusiumbeli, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 05.03.2026, adoptate în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Adrian Tabureanu, audiind raportul domnului Vitalie Sîli, -

C O N S T A T Ă :

1.Cu referire la înregistrarea contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 05.03.2026, la data de 24.03.2026, doamna Anna Iusiumbeli, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 25.03.2026 contestația a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică.

2.Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Contestația este depusă în limba română, semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art. 49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia Inspecției procurorilor din 05.03.2026, a fost expediată lui Anna Iusiumbeli, prin poștă, scrisoare ieșire nr. xxx/xx din 09.03.2026.

Autorul contestației a atacat decizia Inspecției procurorilor la Consiliul Superior al Procurorilor în data de 24.03.2026. Conform avizului, scrisoarea a fost recepționată de către Anna Iusiumbeli în data de 17.03.2026.

Astfel, depunerea contestației la data de 24.03.2026, este considerată a fi depusă în termenul de 10 zile.

3.Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor:

Prin sesizarea din 20.02.2025, Iusiumbeli Anna invocă încălcări ale legii, pe care le califică a fi grave, admise de către procurorii din Procuratura Cahul, oficiul

Cantemir, la examinarea plângerii sale, înregistrată în Procuratura Generală cu nr. xxxx din 13.08.2025, referitor la neajunsul de cartușe, mijloace speciale, atitudine neglijentă față de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu și posibilă sustragere a proprietății de stat.

Astfel, la data de 13.08.2025, dna Anna Iusiumbeli a depus un denunț la Procuratura Generală, prin care a solicitat examinarea prin prisma art.274 din Codul de procedură penală a acțiunilor factorilor de decizie care au admis delapidări a armamentului și mijloacelor speciale din Inspectoratul de poliție Taraclia.

Denunțul menționat *supra* a fost expeditat pentru examinare conform competenței, Procuraturii Cahul.

Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Adrian Tabureanu din 02.10.2025, s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii dnei Anna Iusiumbeli, conform prevederilor art.265 din Codul de procedură penală, petiționara fiind informată prin intermediul serviciului poștal, prin comunicatul nr. xxxx din 02.10.2025.

Analizând materialele acumulate, Inspecția a concluzionat că petenta nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea cu privire la procuratură, dar este invocat dezacordul cu anumite acțiuni/decizii ale procurorului Adrian Tabureanu la examinarea plângerii cu nr. xxxx din 13.08.2025.

Bazându-se pe cele enunțate Inspecția procurorilor a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării înaintate de către doamna Anna Iusiumbeli, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Adrian Tabureanu, din motivul invocării unor fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

4.Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 08.07.2026 a avut loc în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

Autorul contestației, cât și procurorul vizat în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării. De asemenea, a fost specificat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot asigura examinarea compeltă și obiectivă a contestației depuse.

5.Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședința de examinare a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și etică constată necesitatea respingerii contestației dnei Iusiumbeli Anna, depusă împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 05.03.2026, cu menținerea fără modificări a soluției Deciziei indicate.

Colegiul constată că, soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către petentă, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară, dar se prezintă un simplu dezacord cu acțiunile/soluțiile procurorului Adrian Tabureanu pe marginea plângerii cu nr. xxxx din 13.08.2025.

Conform art.44 alin.3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea este considerată vădit neîntemeiată atunci când nu face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din aceeași lege.

Totodată, conform prevederilor pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 05.03.2026, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația dnei Iusiumbeli Anna este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.40, art.44 alin.(3), art.89 lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.86-89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către dna Iusiumbeli Anna, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 05.03.2026.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN